

LMU

LUDWIG-
MAXIMILIANS-
UNIVERSITÄT
MÜNCHEN

DISSERTATIONEN DER LMU

UB

101

CORAZON DAHLMANN

Das Begnadigungsrecht des US-Präsidenten

Rechtsgrundlage und praktische Anwendung
zwischen 2001–2025

Das Begnadigungsrecht des US-Präsidenten
Rechtsgrundlage und praktische Anwendung
zwischen 2001–2025

Inauguraldissertation
zur Erlangung des Doktorgrades der Philosophie
der Ludwig-Maximilians-Universität München

Corazon Katharina Dahlmann
aus
Bielefeld

2026

Referent: Prof. Dr. Michael Hochgeschwender

Korreferent: Dr. Andreas Etges

Tag der mündlichen Prüfung: 30.06.2025

Corazon Katharina Dahlmann

Das Begnadigungsrecht des US-Präsidenten.
Rechtsgrundlage und praktische Anwendung zwischen 2001–2025

Dissertationen der LMU München

Band 101

Das Begnadigungsrecht des US-Präsidenten

Rechtsgrundlage und praktische Anwendung
zwischen 2001–2025

by

Corazon Katharina Dahlmann



Universitätsbibliothek
Ludwig-Maximilians-Universität München

Mit **Open Publishing LMU** unterstützt die Universitätsbibliothek der Ludwig-Maximilians-Universität München alle Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler der LMU dabei, ihre Forschungsergebnisse parallel gedruckt und digital zu veröffentlichen.

Text © Corazon Katharina Dahlmann 2026

Diese Arbeit ist veröffentlicht unter Creative Commons Licence BY 4.0.
(<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

Erstveröffentlichung 2026

Zugleich Dissertation der LMU München 2025

Druck und Vertrieb im Auftrag der Autoren und Autorinnen:
Buchschniede von Dataform Media GmbH, Julius-Raab-Straße 8
2203 Grobbersdorf, Österreich

Kontaktadresse nach EU-Produktsicherheitsverordnung:
info@buchschniede.at



Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet abrufbar über <http://dnb.d-nb.de>

Open-Access-Version dieser Publikation verfügbar unter:

<https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:bvb:19-366799>

<https://doi.org/10.5282/edoc.36679>

Forschungsdaten zu dieser Publikation verfügbar unter:

<https://doi.org/10.5282/ubm/data.836>

ISBN 978-3-99192-535-4

Inhalt

1	Einleitung	5
1.1	Thema	5
1.2	Forschungsstand.....	6
1.3	Fragestellung.....	9
1.4	Methodisches Vorgehen	10
1.5	Aufbau der Arbeit	12
2	Rechtsgrundlage.....	15
2.1	Einzelheiten des Wortlauts	16
2.1.1	„Reprieves and Pardons“	16
2.1.2	„Offenses against the United States“	20
2.1.3	„Except in cases of Impeachment“	22
2.2	Entstehungsgeschichte.....	25
2.2.1	Altertümliche Beispiele für das Konzept des Gnadenrechts... 25	
2.2.2	Anglo-amerikanischer Vorgänger: Begnadigungsrecht als Vorrecht des englischen Königs.....	26
2.2.3	Von England in die Neue Welt: Handhabe in den Englischen Kolonien	33
2.2.4	Verfassungskonvent von 1787.....	36
2.2.4.1	Debatten während des Verfassungskonvents	36
2.2.4.2	Weitere Diskussion zur Begnadigung bei Hochverrat.....	41
2.2.4.3	Hamilton in den <i>Federalist Papers</i>	43
2.2.5	Zusammenfassung Normgenese	47
2.3	Ausgewählte Rechtsprobleme	52
2.3.1	Umfang und Schranken des Gnadenrechts	52
2.3.1.1	Grundsatzentscheidung hinsichtlich Unbeschränktheit des Gnadenrechts – Ex parte Garland, 1866.....	52
2.3.1.2	Kein Einschränkungsgesetz der Legislative – United States v. Klein, 1871.....	56
2.3.1.3	Festgestellte oder diskutierte Schranken des Gnadenrechts.....	59
2.3.1.3.1	Keine Auswirkung auf Rechtmäßigkeit der vor Begnadigung vorgenommener Handlungen – <i>Knote v. United States</i> , 1877	60
2.3.1.3.2	Wirksamkeit eines Gnadenentscheids bei strafbarer Missachtung eines Gerichts (<i>Criminal Contempt of Court</i>) – Ex parte Grossmann, 1925.....	63

2.3.1.3.3	Bedingte Begnadigung und verfassungsinhärente Schranken als Grenzen des Gnadenrechts – <i>Schick v. Reed</i> , 1974.....	67
2.3.1.3.4	Weitere mögliche verfassungsinhärente Schranken: <i>Due Process Clause</i> , <i>Bill of Rights</i> , <i>Take Care Clause</i>	70
2.3.2	Annahme als Voraussetzung für Wirksamkeit einer Begnadigung.....	74
2.3.2.1	<i>United States v. Wilson</i> , 1833.....	74
2.3.2.2	<i>Burdick v. United States</i> , 1915.....	77
2.3.2.3	<i>Biddle v. Perovic</i> , 1927	79
2.3.2.4	Widerruf einer Begnadigung vor Annahme – der Fall des Isaac Toussie, 2008	82
2.3.2.5	Zurückweisung bedingter Strafminderung – der Fall des Arnold Ray Jones, 2016	84
2.3.3	Persönliche Anwendbarkeit: Meinungsstand hinsichtlich Selbstbegnadigung	85
2.3.3.1	Memorandum des <i>Justice Department</i> , 1974.....	85
2.3.3.2	Meinungsstand in der Literatur	88
2.3.3.2.1	Wortlaut	88
2.3.3.2.2	Entstehungsgeschichte	89
2.3.3.3	Widerspruch gegen die Struktur und Grundsätze der Verfassung....	90
2.3.3.3.1	Unbeschränktheit der Vorrechte des Präsidenten.....	94
2.3.3.3.2	Pflicht zur Achtung der getreuen Gesetzesausführung (<i>Take Care Clause</i>)	95
2.3.3.3.3	Notwendigkeit zum Schutz des Präsidenten	96
2.3.3.3.4	Fazit und Stellungnahme	97
2.3.4	Zeitliche Anwendbarkeit.....	99
2.3.4.1	Präventive Gnadenentscheide.....	99
2.3.4.2	Posthume Gnadenentscheide	106
2.3.5	Motiv der Begnadigung	112
2.3.6	Fazit.....	116
2.4	Reformbestrebungen.....	118
2.5	Prozessuales	119
2.5.1	Verfahren unter Beteiligung des Office of the Pardon Attorney	120
2.5.1.1	Historische Entwicklung.....	120
2.5.1.2	Leitung des <i>Office of the Pardon Attorney</i> und jüngere Entwicklung ..	121
2.5.1.3	Rechtliche Verfahrensvorgaben.....	126
2.5.1.4	Verfahren	127
2.5.1.5	Kritik	129
2.5.2	Anderweitige Verfahren	132

2.6	Im Vergleich: Das Gnadenrecht auf föderaler Ebene in Deutschland	133
2.6.1	Charakter des Gnadenaktes	134
2.6.2	Zuständigkeit des Bundespräsidenten.....	134
2.6.3	Gerichtliche Überprüfbarkeit.....	136
2.6.4	Auskunftsrecht	136
2.6.5	Einordnung und Fazit	137
2.7	Zusammenfassung Rechtsgrundlage.....	140
3	Praktische Anwendung des Gnadenrechts.....	145
3.1	Vorgehensweise.....	145
3.1.1	Deliktseinteilung	146
3.1.2	Zeitlicher Aspekt.....	150
3.1.3	Besondere Einzelfälle	150
3.1.4	Kritik und Ausführungen der Präsidenten.....	150
3.2	George W. Bush (20. Januar 2001 – 20. Januar 2009)	151
3.2.1	Kommunizierte Gnadenpolitik.....	154
3.2.2	Statistik.....	157
3.2.2.1	Gnadenentscheide nach Deliktskategorie	158
3.2.2.2	Zeitliche Auswertung der Gnadenentscheide.....	160
3.2.3	Besondere Einzelfälle.....	163
3.2.3.1	Gnadenentscheid zugunsten Scooter Libby, Juli 2007.....	163
3.2.3.2	Isaac Robert Toussie – Dezember 2008.....	172
3.2.3.3	Strafminderung zugunsten Ignacio Ramos und Jose Compean – 19. Januar 2009	177
3.2.3.3.1	Sachverhalt	177
3.2.3.3.2	Bewertung	184
3.2.4	Kritik an Bushs Gnadenpolitik.....	186
3.2.5	Bushs Ausführungen.....	189
3.2.6	Fazit.....	190
3.3	Barack Obama (20. Januar 2009 – 20. Januar 2017)	192
3.3.1	Kommunizierte Gnadenpolitik.....	199
3.3.1.1	Memorandum zur Gnadenpolitik, 2010.....	199
3.3.1.2	<i>Clemency Initiative</i>	201
3.3.1.2.1	Ankündigung der Clemency Initiative.....	203
3.3.1.2.2	Praxis	206
3.3.1.2.3	Weiterer Verlauf und Schwierigkeiten	207
3.3.1.2.4	Ergebnis der Clemency Initiative.....	211

3.3.2 Statistik.....	213
3.3.2.1 Gnadenentscheide nach Deliktskategorie	214
3.3.2.2 Zeitliche Auswertung der Gnadenentscheide	219
3.3.3 Besondere Einzelfälle.....	223
3.3.3.1 Strafminderung zugunsten <i>Cuban Five</i> Mitgliedern, 15. Dezember 2014	223
3.3.3.2 Gnadenentscheide im Zusammenhang mit Iran-Deal, 17. Januar 2016	226
3.3.3.3 Gnadenentscheide in Fällen von Geheimnisverrat.....	227
3.3.3.3.1 Strafminderung zugunsten von Chelsea Manning, 17. Januar 2017	228
3.3.3.3.2 Begnadigung von General James Cartwright, 17. Januar 2017	231
3.3.3.4 Strafminderung zugunsten Oscar Lopez Rivera	233
3.3.3.5 Stellungnahme.....	234
3.3.4 Kritik an Obamas Gnadenpolitik.....	236
3.3.4.1 Negative Kritik an <i>Clemency Initiative</i>	236
3.3.4.1.1 Planerische Ausgestaltung	237
3.3.4.1.2 Praktische Umsetzung	239
3.3.4.1.3 Auswirkungen.....	240
3.3.4.2 Weitere negative Kritik an Präsident Obamas Einsatz des Gnadenrechts	241
3.3.4.2.1 Verspäteter Einsatz des Gnadenrechts	241
3.3.4.2.2 Übermäßiger Fokus auf Strafminderungen im Zusammenhang mit Drogenkriminalität	243
3.3.4.2.3 Zweifelhafte Selbstdarstellung	244
3.3.4.2.4 Hinterlassenschaft für nächste Administrationen	244
3.3.4.2.5 Vorwurf der Bevorzugung	245
3.3.4.3 Positive Sicht auf <i>Clemency Initiative</i> und Obamas Gnadenpolitik.....	245
3.3.5 Obamas Ausführungen	249
3.3.6 Zusammenfassung.....	251
3.4 Donald Trump (20. Januar 2017 – 20. Januar 2021).....	257
3.4.1 Kommunizierte Gnadenpolitik.....	259
3.4.2 Statistik.....	262
3.4.2.1 Gnadenentscheide nach Deliktskategorie	264
3.4.2.2 Zeitliche Auswertung der Gnadenentscheide.....	267
3.4.3 Besondere Einzelfälle.....	268
3.4.3.1 Unterstützer von Trump	268
3.4.3.1.1 Näheres persönliches Umfeld.....	269
3.4.3.1.2 Weiteres Umfeld von Donald Trump	271
3.4.3.1.3 Kritik	274
3.4.3.2 Gegen die Widersacher von Präsident Donald Trump.....	275

3.4.3.3	Gnadenakte zugunsten bekannter Personen oder aufgrund der Unterstützung Prominenter.....	278
3.4.3.4	Gnadenentscheide zur Förderung von Trumps Politik	280
3.4.3.5	Gnadenentscheide scheinbar im Zeichen der <i>Criminal Justice Reform</i>	284
3.4.3.6	Fazit	288
3.4.4	Kritik an Trumps Gnadenpolitik.....	291
3.4.4.1	Kritik an der (Nicht-)Auswahl der Gnadenempfänger und der dadurch gesandten Signale	292
3.4.4.2	Kritik am Gnadenprozess.....	298
3.4.4.3	Kritik an der Selbstinszenierung durch Präsident Trump	299
3.4.5	Trumps Ausführungen.....	300
3.4.6	Fazit	302
3.5	Joe Biden (20. Januar 2021 – 20. Januar 2025)	306
3.5.1	Kommunizierte Gnadenpolitik.....	308
3.5.1.1	Begnadigung in Fällen einfachen Marihuana-Besitzes.....	309
3.5.1.1.1	Proklamation vom 6. Oktober 2022	310
3.5.1.1.2	Proklamation vom 22. Dezember 2023.....	311
3.5.1.1.3	Kritik	312
3.5.1.2	Begnadigungen zugunsten homosexueller Militärangehöriger	314
3.5.1.3	Strafminderung zugunsten Häftlingen im Hausarrest	316
3.5.1.4	Strafminderungen zugunsten zum Tode verurteilter Personen	318
3.5.1.5	Strafminderung von nahezu 2.500 nicht gewalttätigen Drogenstraftätern	322
3.5.2	Statistik.....	325
3.5.2.1	Gnadenentscheide nach Deliktskategorie	327
3.5.2.2	Zeitliche Auswertung der Gnadenentscheide.....	331
3.5.3	Besondere Einzelfälle.....	333
3.5.3.1	Einzelfälle der Korrektur „historischen Unrechts“	333
3.5.3.2	Gnadenakte im Zusammenhang mit Gefangenenaustauschen.....	337
3.5.3.2.1	Gefangenenaustausch mit Russland.....	338
3.5.3.2.2	Gefangenenaustausch mit China	340
3.5.3.2.3	Gefangenenaustausch mit Venezuela	342
3.5.3.2.4	Gefangenenaustausch mit Iran.....	342
3.5.3.2.5	Fazit.....	343
3.5.3.3	Begnadigung von Hunter Biden	344
3.5.3.4	Präventive Begnadigungen zugunsten von Familienmitgliedern und weiteren möglichen Zielen Trumps	353
3.5.4	Kritik an Bidens Gnadenpolitik	359
3.5.5	Bidens Ausführungen	362
3.5.6	Fazit.....	363

4	Auswertung, Kritik und Einordnung	365
4.1	Zusammenfassende empirische Auswertung.....	365
4.1.1	Anzahl an Gnadenentscheiden	365
4.1.2	Gnadenentscheide nach Deliktskategorie.....	367
4.1.3	Zeitliche Auswertung der Gnadenentscheide.....	369
4.1.4	Fazit.....	371
4.2	Kritik in Anbetracht der vermeintlichen Funktion	374
4.2.1	Vermeintliche Funktion	375
4.2.2	Kritik am Prozess.....	380
4.2.3	Kritik an der Ausführung	381
4.2.4	Reformvorschläge	383
4.3	Gesellschaftspolitische Einordnung	385
5	Schlussbemerkung.....	397
	Abbildungsverzeichnis	401
	Tabellenverzeichnis.....	402
	Literatur- und Quellenverzeichnis.....	403
	Anhang.....	461

Danksagung

Mein besonderer Dank gilt meinem Doktorvater Prof. Dr. Michael Hochgeschwender für seine Aufgeschlossenheit und sein großes Interesse am Thema sowie für das Vertrauen, das er meinem Zugang zum Thema entgegenbrachte. Auch meinem Zweitgutachter Dr. Andreas Etges danke ich für seine wertvollen Anregungen.

Meinem Mann danke ich für den konstruktiven Austausch über den gesamten Verlauf dieses Projekts hinweg. Meiner Mutter danke ich für die kontinuierliche Ermutigung und ihren Glauben an die Fertigstellung. Ihnen beiden und meiner Schwiegermutter auch herzlichen Dank für die Unterstützung insbesondere in der Schlussphase und das Interesse, mit dem sie mein Vorhaben begleitet haben.

Abkürzungsverzeichnis

Art. – Artikel

Az. – Aktenzeichen

BeckOK GG – Beck'scher Online-Kommentar zum Grundgesetz

BverfG – Bundesverfassungsgericht

BverfGE – Bundesverfassungsgerichtliche Entscheidungen

CFR – Code of Federal Regulations

CIA – Central Intelligence Agency

EL – Ergänzungslieferung

f. – folgende Seite

ff – fortfolgende Seiten

FBI – Federal Bureau of Investigation

FOIA – Freedom of Information Act

GG – Grundgesetz

GnadenAnO – Anordnung des Bundespräsidenten über die Ausübung
des Begnadigungsrechts des Bundes

OPA – Office of the Pardon Attorney

OVG – Oberverwaltungsgericht

Rn. – Randnummer

StGB – Strafgesetzbuch

StPO – Strafprozessordnung

UCMJ – Uniform Code of Military Justice

U.S. – United States

USD – US-Dollar

1 Einleitung

1.1 Thema

Die amerikanische Verfassung ist geprägt vom Prinzip des Gleichgewichts und der gegenseitigen Kontrolle zwischen den drei Staatsgewalten, den *checks and balances*. Als Anomalie wird daher von manchen das dem Präsidenten gemäß Artikel 2 der Verfassung zustehende Begnadigungsrecht empfunden.¹ Es erlaubt dem Präsidenten mit anscheinend nur geringen Einschränkungen, Gnade walten zu lassen und einen Straftäter von den Konsequenzen seines Handelns teilweise oder vollständig zu befreien.

Die Relevanz des Themas des dem US-Präsidenten zustehenden Rechts, Gnadenentscheide zu erteilen, ist gerade dank der letzten Präsidenten besonders offensichtlich geworden. Sei es Präsident Trump, der auf Twitter erklärte, dass er das absolute Recht habe, sich selbst zu begnadigen, oder auch Präsident Biden, der seinen Sohn begnadigte, bevor er das Gnadenrecht zugunsten fast aller Kandidaten, die für die Todesstrafe vorgesehen waren, anwandte – all das sind Beispiele, die das Gnadenrecht und seine Anwendung zu einem faszinierenden Untersuchungsgegenstand machen. Dies gilt umso mehr aus der Perspektive des deutschen Beobachters, da es zwar auch in Deutschland auf föderaler Ebene ein Gnadenrecht gibt, dieses und seine Anwendung jedoch kaum Teil der öffentlichen Diskussion sind. In den Vereinigten Staaten hingegen berichten die Medien regelmäßig über erteilte Gnadenakte und Wissenschaftler verfassen fortlaufend Beiträge zur Ausübung des Gnadenrechts durch die verschiedenen Präsidenten.

Damit ist das Gnadenrecht nicht nur von juristischer Relevanz, vielmehr erlaubt die Analyse der Anwendung des Gnadenrechts Rückschlüsse auf die Beweggründe der Präsidenten und ihr Verständnis von ihrer Rolle im staatspolitischen Gefüge. Zugleich spiegeln die öffentlichen Debatten und die Kritik an einzelnen Gnadenakten die gesellschaftlichen Erwartungen an diese präsidentielle Befugnis wider,

1 Vgl. etwa Jeffrey Toobin, *The Pardon* (Simon & Schuster, 2025), S. 3.

welche ihrerseits ebenfalls Einfluss auf die Entscheidungsfindung der Präsidenten haben können. Die vorliegende Dissertation nimmt daher eine Untersuchung des US-amerikanischen Gnadenrechts vor und analysiert die verfassungsrechtliche Grundlage, ihre historische Entwicklung sowie die Anwendung des Gnadenrechts in jüngster Zeit und stellt diese in einen gesellschaftspolitischen Zusammenhang.

1.2 Forschungsstand

In den Vereinigten Staaten war das Gnadenrecht bereits oftmals Gegenstand wissenschaftlicher Veröffentlichungen. Dabei sind es insbesondere juristische Artikel und Beiträge, welche unterschiedliche Aspekte des Gnadenrechts beleuchten, oftmals scheinbar motiviert durch kürzlich erfolgte besonders kontroverse Gnadenentscheide. So gab es einen Anstieg an Publikationen nach der Begnadigung von Richard Nixon durch seinen früheren Vizepräsidenten und Nachfolger Präsident Gerald Ford, nach kontrovers diskutierten Gnadenentscheiden von Bill Clinton, oder auch im Zusammenhang mit den Gnadenentscheiden von Präsident Donald Trump und Präsident Joe Biden.² Aber auch politikwissenschaftliche Publikationen beschäftigten sich mit dem Gnadenrecht, insbesondere im Rahmen der Unterdisziplin der sog. *Presidential Studies*.³

In dieser wissenschaftlichen Literatur sind es vor allem zwei Aspekte, die immer wieder angesprochen und negativ beurteilt werden.

² So erschienen erst kürzlich zwei monographische Veröffentlichungen (Kimberley Wehle, *Pardon Power: How the Pardon System Works – and Why*, erschienen 2024, und Toobin, *The Pardon*, erschienen 2025), welche sich mit dem Gnadenrecht des Präsidenten beschäftigen, wohingegen zuvor in jüngerer Zeit lediglich die Arbeit von Jeffrey Crouch (Jeffrey Crouch, *The Presidential Pardon Power* (University Press of Kansas, 2009)) sich in derartiger Form diesem Thema widmete.

³ Vgl. sowohl zu juristischen wie auch politikwissenschaftlichen Veröffentlichungen die ausführlichen Darstellungen einschließlich bibliographischer Aufarbeitung bei Mark Rozell, „The Presidential Pardon Power: A Bibliographic Essay,“ *Journal of Law & Politics*, Vol. 5 (1989): S. 459–468; Jeffrey Crouch, *The Presidential Pardon Power* (University Press of Kansas, 2009), S. 151 f; P.S. Ruckman Jr., „The Study of Mercy: What Political Scientists Know (and Don't Know) About the Pardon Power,“ *University of St. Thomas Law Journal*, Vol. 9 (2012), S. 783–837; Jeffrey Crouch, „The President and the Pardon Power: A Bibliographic Essay, 1989–2015“, *University of St. Thomas Law Journal*, Vol. 12 (2016): S. 413–445.

Zum einen ist es der an Präsidenten gerichtete Vorwurf, die Quantität der von ihnen gewährten Gnadenakte sei nicht ausreichend. Viele Wissenschaftler, die sich mit diesem Thema befassen, sog. „Gnadenrechtsexperten“, halten die Erteilung von Gnadenakten für eine Pflicht des US-Präsidenten, und bemessen Präsidenten dementsprechend daran, wie oft sie das Gnadenrecht anwenden.⁴ Als Argument für eine solche Pflicht wird insbesondere⁵ auf die praktische Notwendigkeit hingewiesen, da über Jahrzehnte hinweg immer strengere Strafgesetze, die keine Flexibilität in der Strafzumessung erlaubten und langjährige Haftstrafen zur Konsequenz hatten – verstärkt durch weitere strafprozessuale Maßnahmen wie dem Wegfall der Möglichkeit einer vorzeitigen Entlassung aus der Haft auf Bewährung (*parole*) auf föderaler Ebene – zu einem starken Anstieg der Gefängnispopulation führten, der fortbesteht, auch wenn in der heutigen Zeit diese Strafen als nicht mehr angemessen bewertet werden. Da es für die einzelnen Häftlinge kein anderes Rechtsmittel in dieser Situation gibt, wird ein Gnadenakt durch den Präsidenten als einzige Möglichkeit gesehen, dieser empfundenen Ungerechtigkeit abzuhelpfen. Zum Teil wird von Gnadenrechtsadvokaten auch angeführt, dass das Gnadenrecht grundsätzlich ein notwendiges Element in einem funktionierenden Strafrechtssystem sei, und dass die Gründerväter das Gnadenrecht als Gegenmittel gegen eine übermäßige Bestrafung von Straftätern intendiert hätten, und dieses System aus der Balance geriete, würde das Gnadenrecht nicht angewandt.⁶ Es wird gemutmaßt, dass ein Grund, weswegen Präsidenten nicht mehr

4 Vgl. etwa Crouch, *The Presidential Pardon Power*, S. 24 f; Rachel Barkow, Mark Osler, „Restructuring Clemency: The Cost of Ignoring Clemency and a Plan for Renewal,“ *The University of Chicago Law Review*, Vol. 82, Nr. 1 (2015): S. 6 f.

5 Unabhängig von rechtlichen und praktischen Argumenten gibt es auch die philosophische und moralische Diskussion über das Für und Wider von Gnade („mercy“), welche jedoch genügend Material für eine eigene Arbeit liefern kann und nicht Gegenstand dieser Arbeit ist – vgl. aber die detaillierte Auseinandersetzung eben damit etwa in Kathleen Dean Moore, *Pardons: Justice, Mercy, and the Public Interest* (Oxford University Press, 1997); oder auch Samuel T. Morison, „The Politics of Grace: On the Moral Justification of Executive Clemency,“ *Buffalo Criminal Law Review*, Vol. 9, Nr. 1 (2005), S. 1–138.

6 Barkow and Osler, „Restructuring Clemency,“ S. 1, 4 f.: „The use of the pardon power is a necessary element in a fully functioning system of criminal law (...) if the pardon power goes unused, the system becomes unbalanced. The Framers intended clemency to serve as a check on overreach in punishing criminals. If clemency is abandoned by the executive branch, the structure as a whole is strained.“

Gnadenakte aussprechen, der Umstand sei, dass ihnen bewusst sei, dass sie durch den Einsatz des Gnadenrechts nichts zu gewinnen, sondern – gerade in Zeiten der Massenmedien – eher zu verlieren hätten.⁷

Zum anderen wird in wissenschaftlichen Arbeiten der Vorwurf vielfach diskutiert, dass das Gnadenrecht von den Präsidenten „missbraucht“ werde, und das insbesondere gegen Ende ihrer Amtszeit, wenn ihnen keine negativen Konsequenzen im Zusammenhang mit einer bevorstehenden Wahl mehr drohten.⁸ Als Beispiele eines möglichen Missbrauchs werden solche Fälle angeführt, in denen sich der Präsident selbst über das Recht stelle (etwa durch eine Selbstbegnadigung oder eine Begnadigung, die ihn selbst begünstigen würde); eine Begnadigung, welche durch die *Bill of Rights* geschützte individuelle Rechte verletze oder Gerichte davon abhielte, diese zu schützen; Begnadigungen im Zusammenhang mit Taten, durch die gegen wichtige Bundesstrafgesetze verstoßen wurde, wie etwa um die Justiz zu behindern oder im Rahmen von Korruption durch Beamte; oder Begnadigungen, welche den Rechtsbruch zugunsten des Präsidenten geradezu erlauben.⁹ Andere gehen davon aus, dass ein Missbrauch schon immer dann vorliegt, wenn ein Gnadenentscheid aus jeglichem anderen Grund, als dass die Strafe nicht verdient war, gewährt wird.¹⁰

Im deutschsprachigen Raum ist das Thema des Gnadenrechts des US-Präsidenten hingegen bislang vor allem in Zeitungsartikeln über aktuelles politisches Geschehen in den Vereinigten Staaten behandelt worden.

Eine empirische Analyse der Ausübung des Gnadenrechts und daraus abgeleitete Untersuchung der Gnadenpraxis in jüngerer Zeit stand bislang aus. Zwar existiert eine Darstellung für die Jahre 1900–1993. Diese beschränkt sich jedoch auf die Darstellung der Anzahl der

7 Crouch, *The Presidential Pardon Power*, S. 145: „Broadly speaking, the political context in which modern presidents must evaluate clemency cases is different from that of just thirty years ago. Today, presidents must decide whether to award pardons, and to whom, under the watchful eye of the modern mass media. Clemency decisions almost never provide any real political boost, and they almost always require the president to risk political capital.“

8 Crouch, *The Presidential Pardon Power*, S. 143.

9 Grant Tudor, Justin Florence, „Checking the Pardon Power: Areas of Abuse,“ *Protect Democracy*, 11. April 2024, <https://protectdemocracy.org/work/checking-the-pardon-power-areas-of-abuse/>.

10 Moore, *Pardons*. S. 199.

gewährten und abgelehnten Gnadenentscheide – insbesondere im Verhältnis zu den Gnadenanträgen – und der damaligen politischen Entwicklungen, geht aber weder konkreter auf jeden der einzelnen Präsidenten und den jeweiligen gesellschaftlichen Kontext, noch auf den Zeitpunkt der Gnadenentscheide in der jeweiligen Präsidentschaft noch die den Gnadenentscheiden zugrundeliegenden Delikte ein.¹¹

An diesem Punkt und unter Berücksichtigung der in den Vereinigten Staaten geführten Diskussionen setzt diese Dissertation an.

1.3 Fragestellung

Im Rahmen dieser Dissertation werden im Kern die Fragen behandelt, welchen rechtlichen Rahmen das US-amerikanische Verfassungsrecht für die Ausübung des präsidentiellen Gnadenrechts vorgibt, und wie diese Befugnis von den Präsidenten in der Praxis angewendet wird.

Dafür ist es zunächst erforderlich, die historische und rechtliche Entwicklung des den US-Präsidenten zustehenden Gnadenrechts zu untersuchen. Insbesondere sind dafür die überlieferten Beweggründe der Autoren der US-Verfassung bei ihrer konkreten Ausgestaltung dieser Befugnis zu prüfen. Die Kenntnis über die historische Herleitung, Ausarbeitung und gerichtlichen Auslegung des Begnadigungsrechts ermöglicht überhaupt erst ein Verständnis dieser exekutiven Kompetenz. Dieses Verständnis soll auch bei der Einordnung des Vorwurfs eines angeblichen Missbrauchs dieser Befugnis unterstützen. Die Arbeit hat jedoch nicht das Ziel, eine darüberhinausgehende, normative oder moralphilosophisch begründete Definition des „Missbrauchs des Gnadenrechts“ tiefgehend zu erörtern oder abschließend zu bewerten.

Bei der Untersuchung der konkreten Ausübung des Gnadenrechts durch die Präsidenten sollen vor allem die zwei häufig diskutierten Kritikpunkte einer angeblich zu geringen Anzahl an Gnadenentscheiden einerseits, und der Vernachlässigung der Ausübung des Gnadenrechts bis zum Ende einer Amtszeit andererseits adressiert werden. In diesem Zusammenhang gilt es auch zu prüfen, welche Motive und Kon-

11 P.S. Ruckman Jr., „Executive Clemency in the United States: Origins, Development, and Analysis (1900–1993)“, *Presidential Studies Quarterly*, Vol. 27, Nr. 2 (1997): S. 251–271.

texte die Präsidenten beeinflussten, und inwiefern sich über die Präsidenten hinweg Gemeinsamkeiten, Unterschiede oder auch bestimmte Entwicklungen feststellen und wie diese sich erklären lassen. Ferner stellt sich auch die Frage nach der öffentlichen und wissenschaftlichen Diskussion im Zusammenhang mit einzelnen Gnadenakten und der jeweiligen Gnadenpolitik, um den gesellschaftlichen und kulturellen Kontext der Entscheidungen nachvollziehen und bewerten zu können.

1.4 Methodisches Vorgehen

Die Bearbeitung der dargelegten Fragestellungen folgte einem historisch-vergleichenden Ansatz, bei dem sowohl die verfassungsrechtliche Entwicklung des Gnadenrechts wie auch seine praktische Anwendung durch die Präsidenten analysiert wurde. Ziel war es zu zeigen, dass das Gnadenrecht nicht lediglich als eine starre juristische Norm zu verstehen ist, sondern dass sowohl die damit verbundenen Kompetenzen als auch ihre konkrete Ausübung durch gesellschaftliche, politisch und persönliche Einflüsse geprägt sind, welche im Rahmen dieser Dissertation in ihren kulturellen Kontext einzuordnen waren.

Zur Analyse der historischen Entwicklung erfolgte zunächst eine Untersuchung der Entstehung derjenigen Verfassungsregelung, welche das Gnadenrecht des US-Präsidenten normiert. Dabei wurde insbesondere die Prägung der Verfassungsväter durch das englische Vorbild berücksichtigt. Anhand möglichst zeitgenössischer Quellen wurden zudem die Debatten im Rahmen des Verfassungskonvents näher beleuchtet. Ergänzend wurden richtungsweisende und das Gnadenrecht weiter ausgestaltende Entscheidungen des *Supreme Court* herangezogen, um nachzuzeichnen, wie sich das verfassungsrechtliche Verständnis des Begnadigungsrechts im Lauf der US-amerikanischen Geschichte entwickelte.

Im Anschluss folgt die Darstellung der praktischen Anwendung des Gnadenrechts. Das Augenmerk in dieser Arbeit richtet sich auf die Präsidenten George W. Bush, Barack Obama, Donald Trump und Joe Biden. Zum Zeitpunkt der Ausfertigung dieser Arbeit waren sie die letzten vier Präsidenten, und wie sich zeigte, lässt sich schon anhand dieser vier Präsidenten der unterschiedliche Einsatz des Gnadenrechts

sehr gut darstellen. Durch diese Auswahl sind die Amtszeiten von je zwei (nominell) republikanischen und zwei demokratischen Präsidenten abgedeckt. Dabei ist George W. Bush wohl als Beispiel eines traditionellen republikanischen Präsidenten zu sehen, während Donald Trump hiervon deutlich abweicht. Bei den demokratischen Präsidenten besteht die Besonderheit, dass Joe Biden bereits als Vizepräsident in den Amtszeiten von Barack Obama gedient hatte, und so diverse Überlegungen und auch Kritikpunkte hinsichtlich dessen Ausübung des Gnadenrechts besonders nah mitbekommen haben dürfte. Ferner betrachtet diese Arbeit mit George W. Bush und Barack Obama zwei Präsidenten, die zwei zusammenhängende Amtszeiten aufweisen konnten, und mit Donald Trump und Joe Biden zwei Präsidenten, die (zunächst) lediglich eine Amtszeit hatten. Die spätere zweite Amtszeit von Präsident Trump war hingegen nicht Gegenstand dieser Arbeit.

Die Analyse konzentrierte sich sodann ausschließlich auf die positiv beschiedenen Gnadenanträge. Die Grundlage hierfür bildeten die auf der Internetseite des *Office of the Pardon Attorney* öffentlich zugänglichen Informationen, welche eine systematische Auswertung nach Anzahl an Gnadenentscheiden, Zeitpunkt der Entscheide und zugrundeliegendem Delikt erlaubten. Das zugrundeliegende Delikt wurde insbesondere deshalb einbezogen, weil es Hinweise auf die möglichen politischen, gesellschaftlichen oder persönlichen Beweggründe des jeweiligen Präsidenten liefern konnte.

Das Geschlecht des Gnadenempfängers oder die ethnische Zugehörigkeit gehören jedoch nicht zu den öffentlich verfügbaren Informationen. Eine ergänzende Recherche erschien unter Berücksichtigung der Persönlichkeitsrechte der Gnadenempfänger rechtlich wie praktisch problematisch. Insbesondere aber da der Fokus der Arbeit auf anderen Aspekten lag, wurde diesen Informationen nicht weiter nachgegangen. Auch auf eine Analyse der abgelehnten Gnadenanträge wurde bewusst verzichtet. Es existiert keine veröffentlichte systematische Darstellung abgelehnter Gnadenanträge, wie sie für positive Gnadenentscheide existiert. Auch wenn sich nicht ausschließen lässt, dass zu abgelehnten Anträgen archivierte Notizen oder interne Stellungnahmen existieren, so ist fraglich, ob diese Informationen eine Grundlage für eine vergleichende Analyse geboten hätten. Nicht zuletzt aufgrund der Anzahl von

über vierzigtausend abgelehnten Gnadenanträgen allein im Untersuchungszeitraum einerseits und des fraglichen Mehrwerts andererseits wurde von einer dahingehenden Archivrecherche abgesehen.

Die Auswertung der positiv beschiedenen Fälle ermöglichte hingegen eine belastbare Analyse und entsprechende Einordnung in den politischen und gesellschaftlichen Kontext. Weitere Einzelheiten des Vorgehens im Zusammenhang mit dieser Auswertung sind dem entsprechenden Kapitel vorangestellt.

Nach der Darstellung der Gnadenpraxis eines jeden Präsidenten für sich erfolgte sodann ein Vergleich, welcher die Gemeinsamkeiten und Unterschiede, wie auch Entwicklungen aufzeigte. Schließlich wurden die aus der Analyse gewonnenen Erkenntnisse gesellschaftspolitisch eingeordnet vor dem Hintergrund der aktuellen politischen und gesellschaftlichen Entwicklungen in den Vereinigten Staaten, welche auch das Amt des Präsidenten nicht unberührt lassen. Dabei ist das Argument, dass Präsidenten ein ihnen – wie die Analyse der Rechtsgrundlage aufzeigte – verfassungsmäßig nahezu unbeschränkt zustehendes Recht verstärkt strategisch als Werkzeug einsetzen, was dazu führt, dass die Anwendung des Gnadenrechts zugleich das Selbstverständnis und auch die Persönlichkeit des Präsidenten widerspiegelt.

1.5 Aufbau der Arbeit

Der erste Teil dieser Arbeit befasst sich mit der Rechtsgrundlage des dem Präsidenten zustehenden Gnadenrechts. Das umfasst insbesondere die Entstehungsgeschichte, einschließlich der Diskussionen zwischen den Verfassungsvätern beim Entwurf dieser Verfassungsregelung. Daneben werden relevante Entscheidungen des *Supreme Court* dargestellt. Ferner werden diverse, zum Teil auch noch ungeklärte Rechtsfragen angesprochen und der aktuelle Stand des Rechtsdiskurses dargestellt. Auch widmet sich dieser Teil prozessualen Regelungen, wie ein Gnadenakt zu erlangen ist, auch unter Berücksichtigung der Vorgaben, welche für die Mitarbeiter der zuständigen Abteilung des *Justice Department* bei ihrer Tätigkeit gelten. Zuletzt wird an dieser Stelle ein kurzer Vergleich gezogen zu dem Gnadenrecht auf föderaler Ebene in der Bundesrepublik Deutschland.

Im zweiten Teil dieser Arbeit folgt die Darstellung und ein Vergleich der praktischen Anwendung des Gnadenrechts durch die letzten vier Präsidenten, George W. Bush, Barack Obama, Donald Trump und Joe Biden. Nach einem Blick auf die von ihnen direkt oder auch indirekt mitgeteilte Gnadenpolitik folgt eine detailliertere Auswertung der durch sie ergangenen Gnadenentscheide insbesondere unter Berücksichtigung der den Verurteilungen zugrundeliegenden Delikte sowie des Zeitpunkts der Erteilung der Gnadenentscheide. Die Darstellung besonderer Einzelfälle ermöglicht ein schärferes Bild des Verständnisses des Präsidenten von dem ihm zustehenden Gnadenrecht.

Schließlich wird darauf eingegangen, wie die Kritik hinsichtlich der durch diese vier Präsidenten erteilten Gnadenakte ausfiel. Das Ergebnis dieser Analyse wird sodann in einen größeren Kontext gestellt und vor dem Hintergrund der zugleich stattfindenden politischen Entwicklungen eingeordnet.

2 Rechtsgrundlage

Die US-amerikanische Verfassung in ihrer im Jahr 1788 unterzeichneten Fassung bestand aus lediglich sieben Artikeln, mit denen die Grundlage für die heutige Republik geschaffen wurde. Die ersten drei Artikel befassten sich mit den drei Staatsgewalten: Legislative (Artikel I), Exekutive (Artikel II), und Judikative (Artikel III).

Das Gnadenrecht des Präsidenten ist heute wie damals geregelt in Artikel II Abschnitt 2 Satz 1 der Verfassung:

*The President shall be Commander in Chief of the Army and Navy of the United States, and of the Militia of the several States, when called into the actual Service of the United States; he may require the Opinion, in writing, of the principal Officer in each of the executive Departments, upon any Subject relating to the Duties of their respective Offices, and he shall have Power to grant Reprieves and Pardons for Offenses against the United States, except in Cases of Impeachment.*¹

Es bestehen unterschiedliche Ansätze, wie die Regelungen der Verfassung zu verstehen sind, und wie dieses Verständnis zu erlangen ist.² Von den zwei großen Strömungen stellt die eine vor allem auf den durch Auslegung des konkreten Wortlauts der Verfassung ermittelten (vermeintlichen) Willen der Verfassungsväter ab und fordert, diesem Willen bestmöglich zu folgen – der Interpretationsansatz, der als „*originalist*“ bezeichnet wird.³ Auf der anderen Seite steht der Ansatz, wonach weniger dem Wortlaut, sondern vielmehr den Werten, welche die Gründerväter in der Verfassung niedergelegt haben, zu folgen sei. Dafür müssten diese auf die aktuelle Gesellschaft angepasst werden. Dies ist der Ansatz der „*living constitution*“.⁴

1 Hervorhebung durch die Verfasserin.

2 Wegweisend dazu das Buch des ehemaligen *Supreme-Court*-Richters Stephen Breyer, *Reading the Constitution* (Simon & Schuster, 2024).

3 Andrea Seabrook, „Justices Get Candid About the Constitution,“ *National Public Radio*, 9. Oktober 2011, <https://www.npr.org/2011/10/09/141188564/a-matter-of-interpretation-justices-open-up>.

4 Ebenda.

Die unterschiedlichen Ansätze und die sich daraus ergebenden Konsequenzen im Detail darzustellen überstiege den Rahmen dieser Arbeit. Jedoch ist für beide Strömungen der Wortlaut Ausgangspunkt für die Auslegung. Daneben ist ein wichtiger (wenn auch mit unterschiedlicher Zielsetzung betrachteter) Aspekt die Entstehungsgeschichte dieser Verfassungsregelung. Im Anschluss an diese beiden Überlegungen geht diese Arbeit auf die weiteren rechtlichen Probleme, mit denen sich die wichtigsten Präzedenzfälle in Bezug auf das Begnadigungsrecht befassten, ein.⁵

2.1 Einzelheiten des Wortlauts

Der Text der Gnadenbefugnis des US-Präsidenten ist seit Inkrafttreten der US-Verfassung bis heute unverändert:

The President (...) shall have Power to grant Reprieves and Pardons for Offenses against the United States, except in Cases of Impeachment.

Dem Wortlaut nach hat also der Präsident die Macht, Strafaufschübe und Begnadigungen für Delikte gegen die Vereinigten Staaten zu gewähren, es sei denn, es handelt sich um Fälle, in welchen ein Verfahren wegen eines Vergehens im Amt eingeleitet wurde.⁶ Der Wortlaut indes stellt keine expliziten Anforderungen an die Ausübung des Gnadenrechts und gibt scheinbar lediglich die eine Einschränkung vor, dass dieses Recht nicht im Rahmen von *Impeachment*-Verfahren eingesetzt werden darf.

2.1.1 „Reprieves and Pardons“

Die Verfassung nennt lediglich zwei Erscheinungsformen der Gnadenentscheide: den Strafaufschub (*reprieve*) und die Begnadigung (*pardon*). Es ist jedoch akzeptiert, dass diese beiden Erscheinungsformen

⁵ Diese Quellen werden auch von US-Gerichten regelmäßig angewandt, um die Verfassung auszulegen, vgl. Paul Larkin Jr., „The Legality of Presidential Self-Pardons,“ *Harvard Journal of Law & Public Policy*, Vol. 44 (2021): S.783.

⁶ Vgl. zur Übersetzung des Begriffs „*Impeachment*“ und der weiteren Bedeutung Ziffer 2.1.3.

nicht als abschließende Aufzählung zu verstehen sind, und stattdessen die Erscheinungsformen der Gewährung von „Gnade“ vielfältig sind. Das erscheint logisch, da die Verfassung dem Präsidenten das Recht der vollumfänglichen Begnadigung gewährt, welche als Minus weitere Erscheinungsformen, die nicht ebenso weitreichend sind, enthält. Das führt jedoch auch dazu, dass der Begriff des „*Pardons*“ – also der Begnadigung – teilweise synonym verwendet wird zu Gnadenentscheiden an sich und damit alle Unterformen einer Begnadigung umfasst.⁷ Wie noch dazustellen ist, unterscheiden sich die Erscheinungsformen jedoch erheblich insbesondere in ihren Folgen. Dementsprechend wird im Rahmen dieser Arbeit als Oberbegriff für die verschiedenen Erscheinungsformen der des „Gnadenentscheids“ oder „Gnadenakts“ gewählt, um eine genauere Differenzierung zu gewährleisten. Das ist auch der Grund, weshalb im Rahmen dieser Arbeit im Wesentlichen der Begriff des „Gnadenrechts“ verwendet wird, auch wenn im alltäglichen Sprachgebrauch der des „Begnadigungsrechts“ üblich ist und sich auch so im deutschen Grundgesetz findet.

Zumeist wird zwischen den folgenden fünf Erscheinungsformen eines Gnadenentscheids durch den Präsidenten unterschieden,⁸ wobei vor allem die ersten beiden Kategorien in der heutigen Zeit relevant sind⁹:

i. Begnadigung (*pardon*)

Als eine der beiden in der Verfassung ausdrücklich erwähnten Erscheinungsformen ist ein *pardon* – im weiteren Verlauf der Arbeit mit „Begnadigung“ übersetzt – die umfassendste Form der Gewährung von

7 Daniel T. Kobil, „The Quality of Mercy Strained: Wrestling the Pardoning Power from the King“, *Texas Law Review*, Vol. 69 (1991), S. 576. Siehe auch etwa die *Supreme-Court*-Entscheidung *Ex parte Grossmann*, in welcher der Präsident tatsächlich einen Gnadenentscheid gewährte, der jedoch nicht sämtliche Aspekte der Strafe beseitigte: „In December 1923, the President issued a pardon in which he commuted the sentence of Grossman to the fine of \$1,000 on condition that the fine be paid“, vgl. *Ex parte Grossmann*, 267 U.S. 87, 107 (1925).

8 Kobil, „The Quality of Mercy Strained“, S. 575.

9 „FY 2025 President’s Budget Submission“, U.S. Department of Justice, Office of the Pardon Attorney, Abrufdatum: 21. Dezember 2024, https://www.justice.gov/d9/2024-03/pardon_-fy_2025_pb_narrative_-_final_-_03.01.24_o.pdf [URL nicht mehr aktiv].

Gnade.¹⁰ Zum einen wird dadurch auf weitere Bestrafung der Person verzichtet. Zum anderen – und das ist oftmals relevanter – werden bestimmte mittelbare Folgen einer strafrechtlichen Verurteilung aufgehoben und bestimmte Bürgerrechte wiederhergestellt. Dazu gehört je nach Straftat und je nach Bundesstaat etwa das Wahlrecht auf staatlicher oder sogar föderaler Ebene, welches andernfalls für einen mehr oder weniger langen Zeitraum beschränkt sein kann, das Recht, Waffen zu tragen, die Befugnis, als Geschworener tätig zu werden, oder auch bestimmte öffentliche Ämter zu bekleiden.¹¹ Tatsächlich ist eine Begnadigung aktuell die einzige Möglichkeit für ehemalige Straftäter, das Recht auf Waffenbesitz wiederzuerlangen, was eine Vielzahl von Anträgen auf Begnadigungen motiviert.¹²

ii. Strafminderung (*commutation*)

Neben der Begnadigung ist die Strafminderung aufgrund der weitreichenden Wirkung auf das Leben des Betroffenen die wohl wichtigste Form des Gnadenentscheids. Durch die Verringerung der ursprünglich einmal ausgesprochenen Strafe besteht die Möglichkeit, früher aus einem Gefängnis entlassen und wieder Teil der Gesellschaft zu werden. Im Gegensatz zu einer Begnadigung führt eine Strafminderung jedoch nicht zur Wiederherstellung der Bürgerrechte des Betroffenen.¹³

iii. Erlass einer Geldbuße (*remission of a fine*)

Der Erlass von Geldbußen oder anderen Strafzahlungen kann sowohl zukunftsgerichtet dazu führen, dass solche Zahlungen nicht mehr zu leisten sind, als auch in begrenztem Maße rückwirkenden Effekt haben, welcher es dem Empfänger des Erlasses ermöglicht, bereits geleistete

10 Kobil, „The Quality of Mercy Strained,“ S. 576.

11 Vgl. etwa Everett S. Brown, „The Restoration of Civil and Political Rights by Presidential Pardon“, *The American Political Science Review*, Vol. 34, Nr. 2 (1940): S. 295 ff.

12 „Frequently Asked Questions“, U.S. Department of Justice, Office of the Pardon Attorney, 8. August 2024, <https://www.justice.gov/pardon/frequently-asked-questions> [URL nicht mehr aktiv]; Margaret Colgate Love, „Are Trump’s Pardons a Blessing in Disguise?“ *Lawfare*, 29. Dezember 2020, <https://www.lawfaremedia.org/article/are-trumps-pardons-blessing-disguise> spricht davon, dass ihr zugetragen wurde, dass die Hälfte aller Begnadigungsanträge die Wiedererlangung des Waffenbesitzrechts zum Ziel hat.

13 Kobil, „The Quality of Mercy Strained,“ S. 577.

Zahlungen zurückzufordern. Letzteres ist nach gerichtlicher Entscheidung etwa dann ausgeschlossen, wenn das Geld bereits der Staatskasse zuzurechnen oder schon einem Dritten zugeflossen ist.¹⁴

iv. Strafaufschub (*reprieve*)

Die zweite in der Verfassung ausdrücklich benannte Gnadenform neben der Begnadigung ist der Strafaufschub. Die Gewährung von Strafaufschub verzögert den Beginn des Strafantritts für eine gewisse Zeit, verringert jedoch weder Strafmaß noch wahrgenommene Schuld. Typischerweise wird er genutzt, um die Erschöpfung von Rechtsmitteln zu ermöglichen.¹⁵

v. Amnestie (*amnesty*)

Eine Amnestie wird meist als Gewährung einer Begnadigung nicht nur in einem Einzelfall, sondern für eine Vielzahl von Personen gesehen.¹⁶ In seiner Entscheidung *Knote v. United States* aus dem Jahr 1877 stellte der *Supreme Court* fest, dass der Unterschied zwischen den beiden Begriffen „*pardon*“ und „*amnesty*“ eher von sprachlichem Interesse als rechtlicher Bedeutung sei.¹⁷ Auch die *Supreme-Court*-Entscheidung *Burdick v. United States* aus dem Jahr 1915 ging zwar auf so manche vermeintliche Unterschiede ein, stellte aber letztlich ebenfalls fest, dass in

14 *Knote v. United States*, 95 U.S. 149, 154 (1877). („However large, therefore, may be the power of pardon possessed by the President, and however extended may be its application, there is this limit to it, as there is to all his powers, – it cannot touch moneys in the treasury of the United States, except expressly authorized by act of Congress.“); vgl. dazu auch Ziffer 2.3.1.3.1.

15 Kobil, „The Quality of Mercy Strained,“ S. 577.

16 Ebenda, S. 576 f.

17 *Knote v. United States*, 95 U.S. 149, S. 152–153 (1877): „It is sometimes said that the latter operates as an extinction of the offence of which it is the object, causing it to be forgotten, so far as the public interests are concerned, whilst the former only operates to remove the penalties of the offence. This distinction is not, however, recognized in our law. The Constitution does not use the word ‘amnesty;’ and except that the term is generally employed where pardon is extended to whole classes or communities, instead of individuals, the distinction between them is one rather of philological interest than of legal importance.“

Bezug auf die Wirkung einer Amnestie im Vergleich zu einer Begnadigung tatsächlich kaum ein rechtlich relevanter Unterschied bestehe.¹⁸

2.1.2 „Offenses against the United States“

Das Gnadenrecht des US-Präsidenten erstreckt sich nur auf Gnadenentscheide in Bezug auf „offenses against the United States.“ Es besteht Einigkeit darin, dass durch diese Regelung klargestellt wird, dass dem US-Präsidenten das Gnadenrecht in Bezug auf diejenigen Sachverhalte zusteht, welche der Jurisdiktion des Bundes unterstehen. Nicht umfasst vom Gnadenrecht ist demnach eine Strafbarkeit nach dem Strafrecht eines Bundesstaates.¹⁹ Hintergrund ist, dass in den USA – im Gegensatz zu Deutschland – nicht nur eine föderale Strafgesetzgebung besteht, sondern auch eine Strafgesetzgebung durch die einzelnen Bundesstaaten. Bestimmte Delikte sind durch die US-Verfassung der ausschließlichen föderalen Strafgesetzgebung zugeordnet, so etwa Straftaten im Zusammenhang mit Insolvenzen, Einwanderung, der Post oder auch Prägung und Regulierung von Geld.²⁰ Ferner steht dem Bund das Recht zum Erlass von Strafgesetzen im Zusammenhang mit bestimmten Steuerstraftaten, Verstößen gegen Bürgerrechte, aber auch zur „Regulierung von Handel“ zu²¹. Letzteres diene bereits als Rechtsgrundlage für diverse Strafgesetze auf Bundesebene im Zusammenhang mit Drogen

18 *Burdick v. United States*, 236 U.S. 79, 95 (1915): „It is of little service to assert or deny an analogy between amnesty and pardon. Mr. Justice Field, in *Knote v. United States*, 95 U.S. 149, 153, 24 L. ed. 442, 443, said that ‘the distinction between them is one rather of philological interest than of legal importance.’ This is so as to their ultimate effect, but there are incidental differences of importance. They are of different character and have different purposes. The one overlooks offense; the other remits punishment. The first is usually addressed to crimes against the sovereignty of the state, to political offenses, forgiveness being deemed more expedient for the public welfare than prosecution and punishment. The second condones infractions of the peace of the state. Amnesty is usually general, addressed to classes or even communities, – a legislative act, or under legislation, constitutional or statutory, – the act of the supreme magistrate. There may or may not be distinct acts of acceptance.“

19 Larkin, „The Legality of Presidential Self-Pardons“, S. 796.

20 „Federal Crimes & Legal Jurisdiction,“ Justia, Oktober 2024, <https://www.justia.com/criminal/offenses/other-crimes/federal-crimes/>; vgl. Artikel I Abschnitt 8 der US-Verfassung.

21 Vgl. die sog. *Commerce Clause* in Artikel I Abschnitt 8 Absatz 3 US-Verfassung: „[The Congress shall have Power] To regulate Commerce with foreign Nations, and among the several States, and with the Indian Tribes“.

und Waffen.²² Ferner ist die Jurisdiktion des Bundes eröffnet für Straftaten, die auf Flächen begangen werden, die direkt dem Bund gehören oder von diesem verwaltet werden, oder direkter Bundeshoheit unterstehen.²³ Dazu gehören zum Beispiel Nationalparks, Bundesgerichte, Haftanstalten des Bundes, oder auch Indianerreservate.²⁴ Da Washington D.C. kein Bundesstaat, sondern lediglich ein Distrikt ist,²⁵ ist der Präsident auch bei Verstößen gegen die Strafgesetze des *District of Columbia Official Code* die Instanz, welche Gnadenakte aussprechen kann.²⁶

US-Bundesstaaten erlassen Strafgesetze für Taten, welche entweder zumindest teilweise innerhalb des jeweiligen Bundesstaates verübt wurden, oder sich dort ausgewirkt haben oder auswirken sollten.²⁷ Es kann jedoch durchaus auch zu Überschneidungen der durch den Bund und die einzelnen Bundesstaaten strafrechtlich geregelten Sachverhalte kommen.²⁸ Die Mehrheit der Strafverfolgungen finden jedoch tatsächlich auf einzelstaatlicher Ebene statt.²⁹ Möglichkeiten für Gnadensuche bei Verstößen gegen einzelstaatliche Strafgesetze sind entsprechend auf einzelstaatlicher Ebene geregelt. Auf Ebene der einzelnen Bundesstaaten ist das Gnadenrecht unterschiedlich gestaltet. Häufig steht es dem Gouverneur zu, es gibt jedoch auch Bundesstaaten, in denen der Gouverneur für eine Gnadenentscheidung zunächst die positive dahingehende Empfehlung eines Gnadengremiums (*board*) – teilweise ohne Gegenstimme – benötigt, oder auch Staaten, in denen ein solches Gremium die Entscheidung gänzlich selbst trifft.³⁰ Die

22 „Federal Crimes & Legal Jurisdiction,“ Justia.

23 Ebenda.

24 Ebenda.

25 Vgl. Art. 1 Abschnitt 8 Satz 17 US-Verfassung.

26 „Frequently Asked Questions,“ U.S. Department of Justice, Office of the Pardon Attorney.

27 Larkin, „The Legality of Presidential Self-Pardons“, S. 796, Fn. 96.

28 „Federal Crimes & Legal Jurisdiction,“ Justia, mit dem Hinweis auf die weitreichenden Konsequenzen für Straftäter, da nach dem als „double jeopardy“ bekannten Prinzip nach dem 5. Zusatzartikel zur US-Verfassung eine Person zwar nicht zweimal für dieselbe Tat belangt werden kann – da aber die Straftatbestände, die auf Bundes- bzw. bundesstaatlicher Ebene geregelt sind, als unterschiedliche Straftatbestände gelten, könne ein Täter durchaus sowohl auf Bundes- als auch auf bundesstaatlicher Ebene strafrechtlich verfolgt werden.

29 „Federal Crimes & Legal Jurisdiction,“ Justia.

30 Vgl. die Übersicht nach Bundesstaat unter „Clemency Procedures by State,“ Death Penalty Information Center, Abrufdatum: 5. Januar 2025, <https://deathpenaltyinfo.org/facts-and-research/clemency/clemency-by-state>.

Einzelheiten der Regelungen in den verschiedenen Staaten dienen als Anschauungsobjekt und Grundlage für Reformvorschläge für diverse Gnadenrechtswissenschaftler, sind jedoch vom Umfang dieser Arbeit bewusst ausgespart.

Neben der Unterscheidung nach der strafrechtlichen Jurisdiktion bestimmt die Regelung, wonach das Gnadenrecht nur „*offenses*“ umfasse, auch, dass die zivilrechtliche Haftung der Person nicht von einer Begnadigung durch den Präsidenten berührt werde. Das gelte jedoch nicht für zivilrechtliche Ansprüche der Bundesregierung gegen den Täter; diese könnten durch eine Begnadigung betroffen sein, sofern nicht Rechte Dritter dadurch beeinträchtigt werden.³¹

2.1.3 „Except in cases of Impeachment“

Eine ausdrücklich geregelte Beschränkung des Gnadenrechts ist der Ausschluss im Falle eines „*Impeachments*“. Ein *Impeachment* ist ein Verfahren gegen einen Amtsträger wie etwa den Präsidenten, Vizepräsidenten, aber auch Richter, wegen Vergehen im Amt. Die US-amerikanische Verfassung regelt dazu in Artikel II Abschnitt 4 Absatz 4 Satz 3:

The President, Vice President and all civil Officers of the United States, shall be removed from Office on Impeachment for, and Conviction of, Treason, Bribery, or other high Crimes and Misdemeanors.

Mit dieser Regelung wird deutlich, dass ein *Impeachment* vergleichbar ist mit zunächst nur dem Erheben der Anklage wegen eines Vergehens im Amt – genauer Hochverrat, Korruption und anderen schweren Verbrechen und Verfehlungen. Eine solche Maßnahme liegt im Zuständigkeitsbereich des Repräsentantenhauses und benötigt lediglich einen Mehrheitsentscheid.³² Im zweiten Schritt entscheidet sodann der Senat über die durch das *Impeachment* erhobene Anklage und trifft ein Urteil

³¹ Brian Kalt, „Pardon Me?: The Constitutional Case against Presidential Self-Pardons,“ *The Yale Law Journal*, Vol. 106, Nr. 3 (1996): S. 780, Fn. 10.

³² Artikel I, Abschnitt 2, Absatz 5 der US-Verfassung: „The House of Representatives shall chuse their Speaker and other Officers; and shall have the sole Power of Impeachment.“

mit einer Zweidrittelmehrheit der anwesenden Senatoren.³³ Sofern der Senat sich für eine Verurteilung der betroffenen Person entscheidet, regelt die Verfassung weiter, dass die automatische Folge sodann die Amtsenthebung ist, sowie, sofern der Senat dies in einer separaten Entscheidung beschließt,³⁴ die Disqualifikation, erneut als Amtsträger oder in sonstiger Vertrauensstellung gegenüber der Regierung tätig zu werden.³⁵ Angesichts der Möglichkeit, dass es in Folge eines solchen Verfahrens neben der Amtsenthebung zu einem Ausschluss von der Ausübung bestimmter Ämter kommen kann, ist die oftmals gewählte Übersetzung eines *Impeachments* als „Amtsenthebungsverfahren“ zu kurz gegriffen. Dies gilt umso mehr, als auch schon in England, dessen entsprechende Regelung als Vorbild diente für den Aufbau des Verfahrens, wie er in der US-Verfassung geregelt ist, es weitere mögliche Konsequenzen einer nach einem *Impeachment* erfolgten Verurteilung wegen Pflichtverletzungen im Amt gab: Im England des 16. Jahrhunderts waren mögliche Folgen eines *Impeachment* auch etwa eine Haftstrafe, Enteignung, Exil und in einigen Fällen sogar die Todesstrafe.³⁶ Vor diesem Hintergrund und zugunsten der Klarheit wird im Rahmen dieser Arbeit durchgehend der englische Begriff *Impeachment* bzw. *Impeachment-Verfahren* verwendet.

Sowohl das *Impeachment* als auch das anschließende Urteil sind eindeutig dem Zuständigkeitsbereich der Legislative zugeordnet. Das führt dazu, dass die richterliche Überprüfbarkeit solcher Vorgänge und

33 Artikel I, Abschnitt 2, Absatz 6 Satz 1 der US-Verfassung: „The Senate shall have the sole Power to try all Impeachments.“

34 Jared Cole, Todd Garvey, „Impeachment and Removal“, *Congressional Research Service*, 29. Oktober 2015, <https://sgp.fas.org/crs/misc/R44260.pdf>, S. 21.

35 Artikel I, Abschnitt 3, Absatz 7 der US-Verfassung: „Judgment in Cases of Impeachment shall not extend further than to removal from Office, and disqualification to hold and enjoy any Office of honor, Trust or Profit under the United States: but the Party convicted shall nevertheless be liable and subject to Indictment, Trial, Judgment and Punishment, according to Law.“

36 Kalt, „Pardon Me“, S. 785 f; Auch der Ausschluss einer Gnadenentscheids für den Fall eines *Impeachments* findet sich bereits in der englischen Rechtsgeschichte; darüber, wie auch über den Einzug dieser Regelung in die US-amerikanische Verfassung, wird im nächsten Kapitel berichtet.

Entscheidungen stark eingeschränkt ist.³⁷ Allzu oft wurde dieses Instrument jedoch auch noch nicht eingesetzt: Zum Zeitpunkt der Erstellung dieser Arbeit gab es in der Geschichte der USA 21 Fälle eines *Impeachment*: 15 Bundesrichter, einen Richter am *Supreme Court*, einen Senator, zwei Kabinettsmitglieder, und drei Präsidenten (einer davon, Donald Trump, zweifach) wurden so von dem Repräsentantenhaus verschiedener Vergehen beschuldigt. Verurteilt wurden acht Personen, sämtlich Bundesrichter.³⁸

Es gilt zu beachten, dass ein Verfahren wegen Amtsvergehen (bestehend aus *Impeachment* und anschließendem Urteil des Senats) nicht strafender Natur sein soll – weswegen in der US-Verfassung ausdrücklich die Möglichkeit eines ebenfalls eingeleiteten Strafverfahrens benannt ist – sondern es handelt sich um eine „Maßnahme zur Abhilfe“ (*remedial tool*) zur Sicherung des Staates, indem Personen, die an der weiteren Ausübung ihres Amtes gehindert werden sollten, diesem entzogen werden können.³⁹

Im Hinblick auf das Gnadenrecht, welches dem Präsidenten zusteht „except in cases of Impeachment“, und eben jene Ausnahme, ist das allgemeine Verständnis, dass ein Präsident mit seinem Gnadenrecht zwar Einfluss nehmen kann auf ein etwaiges strafrechtliches Verfahren, welches für dieselben Taten eingeleitet wurde, ein Vorgehen durch den Kongress unter Einsatz von *Impeachment* und anschließendem Verfahren vor dem Senat könne er jedoch nicht beeinflussen.⁴⁰ Die Rechts-

37 „Constitution Annotated - ArtI.S2.C5.1 Overview of Impeachment,“ Cornell Law School, Legal Information Institute, Abrufdatum: 5. Januar 2025, <https://www.law.cornell.edu/constitution-annotated/article-1/section-2/clause-5/overview-of-impeachment>.

38 „List of Individuals Impeached by the House of Representatives,“ U.S. House of Representatives, History, Art & Archives, Abrufdatum: 16. Februar 2025, <https://history.house.gov/Institution/Impeachment/Impeachment-List/>.

39 Cole, Garvey, „Impeachment and Removal,“ S. 8.

40 Brian Kalt, „Regrettably, President Trump Does Have the Power to Commute Roger Stone’s Sentence“, *Take Care Blog*, 17. Juli 2020, <https://takecareblog.com/blog/regrettably-president-trump-does-have-the-power-to-commute-roger-stone-s-sentence>. Es gibt eine Gegenansicht, die argumentiert, dass „except in cases of impeachment“ so gelesen werden müsse, dass von diesem Ausschluss alle möglichen Straftaten umfasst seien, für welche der Präsident „impeached“ wurde; das *Impeachment* würde damit dem Präsidenten das Gnadenrecht insoweit entziehen, als Taten – seien es seine oder die anderer – mit dem Verhalten, welches zu dem *Impeachment* führte, in Zusammenhang stehen, vgl. Corey Brettschneider, Jeffrey Kulis, „No, Trump can’t pardon himself or other insurrectionists. Impeach-

wissenschaftlerin Kimberley Wehle führt zwar aus, dass nicht eindeutig sei, ob dem US-Präsidenten ein solches Recht tatsächlich entsprechend dem Wortlaut nur im Hinblick auf das *Impeachment* – also die Anklageerhebung – zustehe, oder auch im Hinblick auf eine durch den Senat erfolgte Verurteilung, auch wenn sie von letzterem ausgehe.⁴¹ Dieser Ansicht ist wohl zuzustimmen, da ansonsten die Ausnahme, wonach dem US-Präsidenten ein Gnadenrecht im Fall von *Impeachment*-Verfahren nicht zustünde, leer liefe.

2.2 Entstehungsgeschichte

Die Kenntnis über die Entwicklung des Konzepts des Gnadenrechts im Allgemeinen, vom Altertum über das englische Vorbild bis hin zum Verfassungskonvent der Vereinigten Staaten, fördert das Verständnis des Gnadenrechts in seiner konkreten US-amerikanischen Form. Gerade die englische Rechtsgeschichte wird auch von den Richtern des *Supreme Courts* in bisherigen Entscheidungen zum Begnadigungsrecht als Auslegungshilfe bezeichnet.⁴²

2.2.1 Altertümliche Beispiele für das Konzept des Gnadenrechts

Die Idee, eine zunächst ausgesprochene Strafe zu erlassen, hat eine durchaus lange Tradition. Bereits im antiken Griechenland gab es die

ment would strip him of that power.“ *The Washington Post*, 15. Januar 2021, <https://www.washingtonpost.com/politics/2021/01/13/no-trump-cant-pardon-himself-impeachment-would-strip-him-that-power/>. Wie Brian Kalt jedoch ausführlich darlegt, spricht schon der Wortlaut und auch die Rechtsgeschichte gegen eine solche Interpretation, vgl. Kalt, „Regrettably, President Trump Does Have the Power to Commute Roger Stone’s Sentence.“

⁴¹ Kimberley Wehle, *Pardon Power: How the Pardon System Works – and Why*. (Woodhall Press, 2024), S. 112.

⁴² Am deutlichsten etwa *United States v. Wilson*, 32 U.S. 150, 160 (1833) („As this power had been exercised, from time immemorial, by the executive of that nation whose language is our language, and to whose judicial institutions ours bear a close resemblance; we adopt their principles respecting the operation and effect of a pardon, and look into their books for the rules prescribing the manner in which it is to be used by the person who would avail himself of it.“).

Möglichkeit für Delinquenten, Gnade zu erlangen, wenn nur genügend Bürger dafür stimmten.⁴³ Da aber 6000 Unterschriften erforderlich waren, kamen nur wenige – häufig bekannte Bürger wie etwa Sportler oder Redner – in den Genuss eines Gnadenentscheids.⁴⁴ Und auch schon in der damaligen Zeit gibt es Beispiele für Gnadenentscheide zugunsten einer bestimmten Gruppe von Leuten, um Zusammenhalt innerhalb der Gesellschaft zu generieren, besonders im Rahmen von Krisen wie etwa den Peloponnesischen und Persischen Kriegen.⁴⁵

Auch die Römer kannten das Konzept der Gewährung von Gnade – man denke nur an die Begnadigung des Barabbas (statt Jesus Christus) durch Pontius Pilatus anlässlich eines Feiertags.⁴⁶ Ein weiteres Beispiel ist die damalige Praxis, von einer rebellischen Armee nur jeden zehnten Soldaten zu exekutieren, die anderen aber zu verschonen und ihnen somit Gnade zu erweisen.⁴⁷

2.2.2 Anglo-amerikanischer Vorgänger: Begnadigungsrecht als Vorrecht des englischen Königs

Einigkeit besteht darin, dass das Gnadenrecht des US-amerikanischen Präsidenten der Tradition des entsprechenden Vorrechts des englischen Monarchen entspringt. Es ist davon auszugehen, dass ähnlich wie in anderen altertümlichen Gesellschaften auch in den Gesellschaften Englands schon frühzeitig das Konzept eines Gnadenentscheids durch den jeweiligen Herrscher existierte.⁴⁸ Und so findet sich auch bereits zu Beginn des frühen Mittelalters das Konzept des königlichen Vorrechts, Gnade walten zu lassen, in den angelsächsischen Gesetzestexten. Als eine der ersten Erwähnungen wird der Gesetzestext von König Ine von Wessex (668 – 725 A.D.) angeführt, der in Abschnitt 6 für den Fall eines

⁴³ Crouch, *The Presidential Pardon Power*, S. 10.

⁴⁴ Kobil, „The Quality of Mercy Strained“, S. 583.

⁴⁵ Ebenda, S. 584.

⁴⁶ Crouch, *The Presidential Pardon Power*, S. 11.

⁴⁷ Ebenda, S. 11.

⁴⁸ Stanley Grupp, „Some Historical Aspects of the Pardon in England“, *American Journal of Legal History*, Vol. 7, Nr. 1 (1963): S. 52.

„fight in the king's house“⁴⁹, eines ‚Kampfes im Hause des Königs‘, erklärt, dass es die Entscheidung des Königs sei, ob das Leben des Delinquenten verschont bliebe.⁵⁰ In Abschnitt 36 dieses Gesetzes ist im Fall der Strafvereitelung durch einen ‚Aldermann‘⁵¹, einen Grafschaftsvorsitzenden, vorgesehen, dass er seine Grafschaft einbüßen solle – es sei denn, der König habe Gnade mit ihm.⁵² Während ersteres dem König den Richterspruch zu überlassen scheint, ist es Abschnitt 36, der tatsächlich etwas aufweist, was dem Gnadenrecht nach heutigem Verständnis entspricht, indem erst die Konsequenz ausgesprochen wird – der Verlust der Grafschaft – und sodann festgehalten wird, dass der König jedoch durch eine Gnadenentscheidung dafür sorgen könne, dass es zu dieser Rechtsfolge nicht kommt. Auch über die nächsten Jahrhunderte finden sich immer wieder Beispiele für das Vorrecht des Königs, bei bestimmten Vorwürfen Gnade walten lassen und Täter begnadigen zu können.⁵³

Das Gnadenrecht war somit als königliches Vorrecht anerkannt. Der genaue Anwendungsbereich, die Rechtsfolge oder mögliche Beschränkungen waren nicht festgelegt. Und so waren einige der rechtlichen Probleme und moralischen Diskussionspunkte, welche im Rahmen dieser Arbeit zu behandeln sind, auch im Mittelalter im englischen Königreich schon entweder diskutiert, zumindest aber angelegt gewesen.

So wurde schon im Mittelalter das Gnadenrecht in England eingesetzt, um Korrekturen im Strafrecht vorzunehmen – was auch heute im US-amerikanischen Diskurs als einer der Hauptanwendungsfälle von Gnadenentscheiden genannt wird.⁵⁴ Als Beispiel für einen Mangel im Strafrecht wird angeführt, dass vor dem 16. Jahrhundert jede

49 Benjamin Thorpe, *Ancient Laws and Institutes of England*, Vol. 1 (Cornell University Library, 1840), S. 107.

50 William F. Duker, „The President's Power to Pardon: A Constitutional History,“ *William and Mary Law Review*, Vol. 18 Nr. 3 (1977), S. 476; siehe auch Grupp, „Some Historical Aspects of the Pardon in England,“ S. 53.

51 Engl.: „Ealdorman“; Vorsitzender einer Grafschaft im England des späten Mittelalters, vgl. Merriam-Webster, „Ealdorman“, Merriam-Webster.com Dictionary, Abrufdatum 30. Januar 2025, <https://www.merriam-webster.com/dictionary/ealdorman>.

52 Thorpe, *Ancient Laws and Institutes of England*, S. 125.

53 Vgl. Duker, „The President's Power to Pardon,“ S. 476 ff; vgl. Grupp, „Some Historical Aspects of the Pardon in England,“ S. 53 f.

54 Siehe etwa das Verlangen nach Gnadenentscheiden zur Wiedergutmachung von als zu hart empfundenen Strafen für Drogendelikte, vgl. z. B. Ziffer 3.3.4.1.

Tötung in jedem Fall als Straftat zu ahnden war, auch, wenn es sich um einen Unfall gehandelt habe, oder die Tötung im Rahmen von Selbstverteidigung begangen wurde.⁵⁵ Da die Rechtsordnung für solche Fälle keine Möglichkeit eines Freispruchs durch die Gerichte vorsah, konnte sich der Angeschuldigte in solchen Fällen nur durch den Erwerb einer königlichen Begnadigung retten.⁵⁶ Ein Erwerb jedoch im wahrsten Sinne: Eine solche Begnadigung musste im Regelfall vergütet werden, andernfalls blieb solchen Personen oft nur die Flucht.⁵⁷ Bereits im Jahr 1095 nutzte der König Gnadenentscheide als Maßnahme zur Beschaffung von finanziellen Mitteln.⁵⁸

König Edward I. (1239–1307) hingegen nutzte das Mittel der Begnadigung gar als Instrument zur Rekrutierung für seine Armee: Er sprach Begnadigungen für Tötungen und andere Verbrechen aus für diejenigen, die auf eigene Kosten ein Jahr im Heer dienten.⁵⁹ Dieses System des Gnadenentscheids im Austausch für eine der Krone dienende Leistung – finanzieller oder sonstiger Natur – wurde auch in der damaligen Zeit bereits negativ aufgenommen und führte zu Beschwerden wie etwa durch den Kleriker und Juristen Henry de Bracton im 13. Jahrhundert, und wohl (zumindest zum Teil) zum Niedergang von König Richard II.⁶⁰ Angehörige des Parlaments, welche die Ausübung des Begnadigungsrechts wie sie von den Königen praktiziert wurde, für nicht hinnehmbar befanden, verlangten mehrfach, dass der König sich in der Anwendung des Gnadenrechts selbst beschränken solle.⁶¹ Schon 1309 lautete der Vorwurf, dass es sonst zu Störungen in straf- und zivilrechtlichen Verfahren käme.⁶² Die Maßnahmen des Parlaments in der Folgezeit, welche die Ausübung des Gnadenrechts zu beschränken oder an Bedin-

55 Vgl. Duker, „The President’s Power to Pardon,“ S. 479, mit dem Beispiel eines vierjährigen Mädchens, die beim Öffnen einer Tür gegen ein anderes Kind stieß, welches in einen Topf mit heißem Wasser fiel und in der Folge verstarb.

56 Ebenda, S. 479.

57 Ebenda, S. 479.

58 Vgl. Grupp, „Some Historical Aspects of the Pardon in England,“ S. 59.

59 Vgl. Luke Owen Pike, *A History of Crime in England* (Smith, Elder & Co., 1873), S. 294.

60 Harold W. Stoke, „A Review of the Pardoning Power,“ *Kentucky Law Journal*, Vol. 16, Nr. 1 (1927), S. 34; vgl. auch die Kritik an derartigen Gnadenentscheiden in heutiger Zeit, Ziffer 3.4.4.1.

61 Duker, „The President’s Power to Pardon,“ S. 479.

62 Ebenda, S. 480.

gungen zu knüpfen versuchte – so etwa, dass Begnadigungen nur in bestimmten Fällen, etwa bei einer Tat im Rahmen von Selbstverteidigung oder auch Unfällen ausgesprochen werden durfte –, erwiesen sich allerdings nicht als erfolgreich.⁶³ Zu dieser Zeit war es anerkannt, dass auch zu den königlichen Vorrechten gehörte, dass der König Vorschriften oder Gesetze außer Kraft setzen (sog. *power to suspend*) oder für bestimmte Personen oder Personengruppen Ausnahmen von ihnen gewähren konnte (sog. *power to dispense*), was ihm somit auch das Recht einräumte, derartige Beschränkungsversuche der Legislative zu ignorieren.⁶⁴

Tatsächlich sorgte stattdessen zwei Jahrhunderte später während der Regentschaft von Henry VIII., welcher durch Schwächung des fürstlichen Stands, welcher einen Großteil des Parlaments ausmachte (etwa durch Verbannung von politischen Gegnern)⁶⁵, gezielt die königliche Macht zu stärken und zu erweitern suchte,⁶⁶ ein Beschluss des Parlaments im Jahr 1535 sogar für eine Stärkung des königlichen Gnadenrechts. Nach diesem Beschluss stand ein solches Recht – welches bis

⁶³ Ebenda, S. 481 ff.

⁶⁴ Duker, „The President’s Power to Pardon,“ S. 485, mit Beispielen zu Rechtsakten, welche das Begnadigungsrecht einschränken sollten und die von verschiedenen Königen außer Kraft gesetzt wurden.

⁶⁵ Wehle, *Pardon Power*, S. 87.

⁶⁶ „Henry VIII (1509–47),“ Encyclopædia Britannica, letzte Aktualisierung 23. Februar 2025, <https://www.britannica.com/place/United-Kingdom/Henry-VIII-1509-47>.

zu diesem Zeitpunkt auch von anderen Autoritäten ausgeübt worden war⁶⁷ – ausschließlich dem jeweiligen König zu.⁶⁸

Zwar entschied ein Gericht im Jahr 1673, dass eine Begnadigung durch den König den Anspruch auf Schadensersatz des Geschädigten nicht beeinträchtigte,⁶⁹ zu einer effektiven Einschränkung des Begnadigungsrechts durch das Parlament kam es jedoch erst später in Folge eines Vorgangs im späten 17. Jahrhundert, in einer Zeit, als das aus

67 Dazu gehörten neben der Kirche auch bestimmte Adlige und Feudalgerichte, siehe Grupp, „Some Historical Aspects of the Pardon in England,“ S. 55. Ein anderer Mechanismus war jedoch der Einwand des sog. „*benefit of clergy*“, wonach ein Mitglied des Klerus unter Berufung auf seine Zugehörigkeit zum Klerus – die er dadurch bewies, dass er lesen konnte – verlangen konnte, nicht einem Verfahren vor weltlichen Gerichten ausgesetzt zu werden, sondern an ein kirchliches Gericht überstellt zu werden, die häufig weniger hart strafen. In der weiteren Entwicklung konnten sich nicht nur Kleriker, sondern ein jeder, der eine gewisse Verbindung zur Kirche darlegen konnte, auf den *benefit of clergy* berufen, und Richter erkannten es nach Belieben an – diese Praxis wurde jedoch durch Einführung von Tatbeständen, gegen welche ein solcher Einwand nicht vorgebracht werden konnte („*without benefit of clergy*“) geschwächt, und schließlich in England im Jahr 1827 abgeschafft; in den USA, wo es zunächst auch existierte, wurde es unmittelbar nach der Revolution durch ein Gesetz im Jahr 1790 abgeschafft. Vgl. Richard Burtzell, „Benefit of Clergy,“ *The Catholic Encyclopedia*, Vol. 2. (Robert Appleton Company, 1907), <http://www.newadvent.org/cathen/02476a.htm>; „Benefit of Clergy,“ *Encyclopædia Britannica*, Abrufdatum: 13. Februar 2025, <https://www.britannica.com/topic/benefit-of-clergy>.

68 „W H E R E divers of the most ancient Prerogatives and Authorities of Justice, appertaining to the Imperial Crown of this Realm, have been severed and taken from the same by sundry Gifts of the King's most noble Progenitors, Kings of this Realm, to the great Diminution and Detriment of the Royal Estate of the same, and to the Hindrance and great Delay of Justice; (2) for Reformation whereof, be it enacted by Authority of this present Parliament, That *no Person or Persons*, of what Estate or Degree so ever they be, from the first Day of July, which shall be in the Year of our Lord God 1536, *shall have any Power or Authority to pardon or remit any Treasons, Murthers, Manslaughters, or any Kinds of Felonies, whatsoever they be*; (3) nor any Accessories to any Treasons, Murthers, Manslaughters or Felonies; (4) or any Outlawries for any such Offences afore rehearsed, committed, perpetrated, done or divulged, or hereafter to be committed, done or divulged, by or against any Person or Persons in any Part of this Realm, Wales, or to the Marches of the same; (5) *but that the King's Highness, his Heirs and Successors, Kings of this Realm, shall have the whole and sole Power and Authority thereof united and knit to the Imperial Crown of this Realm*, as of good Right and Equity it appertaineth; any Grants, Usages, Prescription, Act or Acts of Parliament, or any other Thing to the contrary hereof notwithstanding.“ – vlex Justis, „Jurisdiction in Liberties Act 1535 – (27 Hen. 8) C A P. XXIV.,“ Abrufdatum: 10. Februar 2021, <https://vlex.co.uk/vid/jurisdiction-in-liberties-act-861207408>; Hervorhebung durch die Verfasserin.

69 Duker, „The President's Power to Pardon,“ S. 486.

dem englischen Bürgerkrieg erstarkt hervorgegangene Parlament seine Macht gegenüber dem Monarchen zu behaupten versuchte.⁷⁰

Anlass dieser Einschränkung – die auch Einfluss hatte auf das Begnadigungsrecht des US-Präsidenten, wie es sich in der US-Verfassung findet – war die von König Charles II. beabsichtigte Begnadigung des Earl von Danby, Thomas Osborne. Dem Earl von Danby wurde vorgeworfen, er habe in seiner Position als *Lord High Treasurer* Englands einen Brief an den englischen Vertreter am französischen Königshof geschickt, in welchem er den englischen Botschafter ermächtigte, Frankreich die englische Neutralität in Frankreichs Konflikt mit den Niederlanden gegen eine Geldzahlung an den König anzubieten.⁷¹ Dadurch paktierte er ohne die Befugnis und ohne die Beteiligung des englischen Parlaments mit dem katholischen Frankreich – zu einer Zeit, in der das Parlament einen Krieg mit Frankreich vorbereitete.⁷² Aufgrund dieser Vorwürfe beschloss das englische Unterhaus im Dezember 1678, den Earl von Danby wegen Pflichtverletzungen im Amt – nämlich Hochverrats und anderer schwerer Vergehen – im Rahmen eines *Impeachment*-Verfahrens anzuklagen.⁷³ Der englische König Charles II. erklärte zwar vor dem Parlament, dass der Earl von Danby auf seine Weisung hin gehandelt habe, das brachte jedoch das Parlament nicht von dem Verfahren gegen Danby ab.⁷⁴ Tatsächlich wird davon ausgegangen, dass die Beteiligung des Königs dem Parlament durchaus bewusst war, es aber durch das Vorgehen gegen ein leichteres Ziel – den Earl von Danby – dem König gegenüber eine Warnung im Hinblick auf seine Maßnahmen senden wollte.⁷⁵ Der englische König sprach daraufhin eine Begnadigung für den Earl von Danby aus und informierte das Oberhaus, welches über die Anklage entscheiden musste, über die Begnadigung.⁷⁶ Dies führte zu der Debatte – die schließlich zu einer Verfas-

70 Duker, „The President’s Power to Pardon,“ S. 487; Wehle, *Pardon Power*, S. 91.

71 Duker, „The President’s Power to Pardon,“ S. 488.

72 Ebenda, S. 488.

73 Ebenda, S. 487 ff.

74 Ebenda, 488 f.

75 Wehle, *Pardon Power*, S. 92.

76 Vgl. Duker, „The President’s Power to Pardon,“ S. 488 f.; als mögliches Motiv des Königs für die Begnadigung wird auch die Sorge genannt, dass während Anhörungen zu dem Sachverhalt Einzelheiten zu den Zahlungen veröffentlicht werden könnten, die der König für

sungskrise heranwuchs – ob das königliche Begnadigungsrecht auch im Rahmen eines durch das Parlament betriebenen *Impeachment*-Verfahrens greifen konnte und den Angeklagten vor diesem schützen könne.⁷⁷ Dagegen wurde unter anderem angeführt, dass durch eine solche Vorgehensweise das *Impeachment*-Verfahren als Instrument zur Wahrung der staatlichen Integrität zerstört würde, und folglich der Staat selbst.⁷⁸ Im Gegensatz zum Unterhaus, welches strikt gegen die Wirksamkeit einer solchen Begnadigung argumentierte, wollte das Oberhaus es den Anwälten des Earl von Danby erlauben, die Begnadigung im Prozess vorzubringen.⁷⁹ Bevor es zu einer Eskalation oder einer Entscheidung in dem Streit zwischen den beiden Häusern kam, löste der König das Parlament jedoch im Januar 1679 auf. Der Earl von Danby saß mangels finaler Entscheidung, ob die Begnadigung im Prozess zuzulassen war oder nicht, trotz voller Begnadigung fünf Jahre seiner Strafe ab, bevor er auf Kautions entlassen wurde, und das *Impeachment*-Verfahren wurde nie fortgeführt.⁸⁰

Gelöst war die dieser Krise zugrundeliegende verfassungsrechtliche Frage für das Parlament damit jedoch nicht. In der Folge der *Glorious Revolution* von 1688/1689, durch welche die Rolle des Parlaments endgültig gestärkt wurde, wurde auch in der Frage des Umfangs des Gnadenrechts im Rahmen des *Act of Settlement* von 1700 eine Klärung erreicht. Mit diesem Gesetz wurde festgehalten, dass „no pardon under the great seal of England [shall] be pleadable to an impeachment by the commons in parliament.“ Auch in Bezug auf die englische Rechtsgeschichte gibt es Unstimmigkeiten darüber, ob dem König nach erfolgtem *Impeachment* und darauffolgender Verurteilung weiterhin das

seine Politik der Kooperation aus Frankreich erhielt, vgl. Duker, „The President’s Power to Pardon,“ S. 489, Fn. 67.

⁷⁷ Vgl. mit Ausführung zu einzelnen Positionen Duker, „The President’s Power to Pardon,“ S. 489 ff.

⁷⁸ Duker, „The President’s Power to Pardon,“ S. 491.

⁷⁹ Ebenda, S. 493 f.

⁸⁰ Ebenda, S. 495. Damit war die politische Karriere von Thomas Osborne jedoch noch nicht beendet; unter König William III. wurde er, der nunmehr den Titel Marquis de Carmarthen trug, zum Lord President of the Council ernannt – und 1695 erneut *impeached*, diesmal aufgrund von Korruptionsvorwürfen. Auch dieses Mal kam es nicht zu einer Verurteilung, weil der Hauptzeuge floh – Duker, „The President’s Power to Pardon,“ S. 496, Fn. 103.

Recht zustand, Begnadigungen mit ihrer weitreichenden Wirkung im Hinblick auf die dem *Impeachment* zugrundeliegenden Sachverhalte auszusprechen,⁸¹ oder sich etwa die Befugnis des Königs, nach erfolgtem *Impeachment* und entsprechender Verurteilung einen Gnadenentscheid zu gewähren, sich nur auf einen Erlass der persönlichen Strafen erstreckte, eine Wiedereinsetzung in das zuvor bekleidete Amt damit unmöglich wäre.⁸² Diese Feinheit der englischen Rechtsgeschichte soll hier nicht vertieft werden, die Frage nach der Möglichkeit eines Gnadenentscheids im Zusammenhang mit einem *Impeachment*-Verfahren wird jedoch noch relevant sein im Rahmen des Entstehungsprozesses des US-amerikanischen präsidentiellen Begnadigungsrechts.

2.2.3 Von England in die Neue Welt: Handhabe in den Englischen Kolonien

Bereits über hundert Jahre vor den Ereignissen betreffend den Earl von Danby hatten die Engländer mit der Besiedlung Nordamerikas begonnen. Und auch in diesen Siedlungen war das Konzept der Gnadenentscheide präsent; wie der Rechtswissenschaftler Larkin es ausdrückt, „someone in the colonies always had authority to grant some form of relief.“⁸³

Im Jahr 1606 erschuf König James I. per Dekret, per „Charter“, zwei Aktiengesellschaften, welche die ersten Siedlungsexpeditionen überwiegend finanzierten, mit dem erklärten Ziel der Gründung von Kolonien in Nordamerika: die Virginia Company of London und die Virginia Company of Plymouth.

⁸¹ So etwa Duker, „The President’s Power to Pardon,“ S. 496, mit dem Beispiel der Begnadigung von drei schottischen Lords im Jahr 1716 durch den englischen König nach *Impeachment* und der darauffolgenden Verurteilung (wenn auch auf Anraten des Oberhauses). Ab 1721 hatte auch das Parlament das Recht, Begnadigungen auszusprechen, siehe Crouch, *Presidential Pardoning Power*, S. 12.

⁸² Frank O. Bowman II., „Presidential Pardons and the Problem of Impunity,“ *New York University Journal of Legislation and Public Policy* Vol. 23, Nr. 2 (2021): S. 443, mit Verweis darauf, dass diese Lords nicht etwa wieder in ihr Amt kamen, sondern lediglich die Todesstrafe, zu der sie verurteilt worden waren, erlassen wurde. Die Fragestellung gleicht der von Kimberley Wehle aufgeworfenen, vgl. Ziffer 2.1.3.

⁸³ Paul Larkin Jr., „Guiding Presidential Clemency Decision Making,“ *The Georgetown Journal of Law & Public Policy*, Vol. 18, Nr. 2 (2020): S. 480.

Während bei Gründung 1606 noch eine weitreichende Einflussnahme durch den König auf die Geschehnisse in den Kolonien vorgesehen war,⁸⁴ wird in der zweiten zugunsten dieser Gesellschaften ergangenen Charter, die der König im Jahr 1609 erließ, die Selbstverwaltungskompetenz der Kolonie erweitert. Dafür durften nun die Mitglieder der Gesellschaft Ratsmitglieder und andere Beamte aus ihrer Mitte wählen. Ferner wurden weitere Rechte übertragen, die eine Regierung der neuen Kolonien ermöglichen sollte. Darunter fand sich auch das Recht, zum Zwecke des gottesfürchtigen und friedlichen Zusammenlebens Begnadigungen zu erteilen.⁸⁵

Ähnlich verfuhr der König mit weiteren Gesellschaften oder Individuen, denen von der britischen Krone Eigentumsrechte an Gebieten in Nordamerika zugesprochen worden waren; er gewährte ihnen auch das Recht zu strafen und zu begnadigen.⁸⁶ Teils unterschied sich der Wortlaut der Dekrete nur minimal, aber teils gab es auch kleinere Abweichungen in Bezug auf den Umfang des übertragenen Gnadenrechts. So war es William Penn, Gründer der Kolonie Pennsylvania, dem ansonsten ein vollumfängliches Gnadenrecht zustand, in Fällen des Hochverrats oder Mords nur gestattet, die den Missetäter erwartende Strafe auszusetzen (*reprieve*), bis der Wille des Königs in der jeweiligen Sache bekannt geworden sei.⁸⁷ Auch gab es Kolonien, die im Rahmen

84 Yale Law School, The Avalon Project, „The First Charter of Virginia; April 10, 1606,“ Abrufdatum: 7. Februar 2021, https://avalon.law.yale.edu/17th_century/vao1.asp.

85 „AND forasmuch as it shall be necessary for all such our loving Subject as shall inhabit within the said Precincts of Virginia aforesaid, to determine to live together in the Fear and true Worship of Almighty God, Christian Peace and Civil Quietness each with other, whereby every one may with more Safety, Pleasure and Profit enjoy that whereunto they shall attain with great Pain and Peril; WE (...) GIVE and GRANT unto the said Treasurer and Company, and their Successors, and to such Governors, Officers, and Ministers, as shall be by our said Council constituted and appointed according to the Natures and Limits of their Offices and Places respectively, *that they shall and may from Time to Time*, for ever hereafter, within the said Precincts of Virginia, or in the way by Seas thither and from thence, *have full and absolute Power and Authority to correct, punish, pardon*, govern, and rule all such the Subjects of Us, (...) as shall from Time to Time adventure themselves in any Voyage thither, or that shall at any Time hereafter, inhabit in the Precincts and Territories of the said Colony as aforesaid (...)“ – Yale Law School, Avalon Project, „The Second Charter of Virginia; May 23, 1609,“ Abrufdatum: 7. Februar 2021, https://avalon.law.yale.edu/17th_century/vao2.asp#1; Hervorhebung durch die Verfasserin.

86 Duker, „The President’s Power to Pardon,“ S. 497 ff. mit ausführlicher Aufzählung.

87 Duker, „The President’s Power to Pardon,“ S. 499.

ihres Selbstverwaltungsrechts sich dagegen entschieden, das Recht zur vollumfänglichen Begnadigung einer Einzelperson zuzusprechen – so etwa die Massachusetts Bay Kolonie, deren von den Siedlern gewählter General Court im Jahr 1641 ein Regelwerk für die Kolonie namens „*Body of Liberties*“ verabschiedete, in dem vorgesehen war, dass das volle Begnadigungsrecht letztlich nur dem General Court zustand.⁸⁸ Hingegen lag beispielsweise in den Kronkolonien New Jersey, Virginia, Georgia das Gnadenrecht bei dem königlichen Gouverneur.⁸⁹

Nach dem Unabhängigkeitskrieg zwischen 1775 bis 1783 war in den einzelnen Staaten die Bestrebung zu beobachten, die Befugnisse der Exekutive zu beschränken und stattdessen die der Legislative zu stärken.⁹⁰ Teilweise wurde das Gnadenrecht ganz auf die Legislative übertragen, so etwa in New Hampshire (als Teil des Rechts, Gesetze auszusetzen) oder auch Georgia (wobei da dem Gouverneur zumindest das Recht zum Strafaufschub bis zur nächsten Sitzung der Legislative zustand), oder die Begnadigung durch die jeweilige Exekutive wurde von der Zustimmung durch die Legislative abhängig gemacht (etwa in New Jersey). Und auch wenn das Gnadenrecht formell der Exekutive zustand, so wurde dieses Recht durch die jeweilige Verfassung der Staaten oftmals weiter in seinem Anwendungsbereich beschränkt,⁹¹ so etwa in Massachusetts, wo Begnadigungen nur nach Verurteilungen möglich waren und nicht in Fällen eines *Impeachments*, oder aber Pennsylvania und New York, die in Fällen des Hochverrats sowie des Mordes Begnadigungen ausschlossen.⁹²

88 Ebenda, S. 497 f.; der Text lautete: „The Governor and Deputy Governor Joyntly consenting or any three Assistants concurring in consent shall have power out of Court to reprieve a condemned malefactor, till the next quarter or generall Court. The generall Court onely shall have power to pardon a condemned malefactor“ – The Massachusetts Body of Liberties (1641), “Hanover College History Department, Hanover Historical Texts Project, Abrufdatum: 16. April 2024, <https://history.hanover.edu/texts/masslib.html>.

89 Duker, „The President’s Power to Pardon,“ S. 497, 499f.

90 Ebenda, S. 500.

91 Larkin, „Guiding Presidential Clemency Decision Making,“ S. 480; Duker, „The President’s Power to Pardon,“ S. 500 f.

92 Duker, „The President’s Power to Pardon,“ S. 500.

2.2.4 Verfassungskonvent von 1787

Nach Erlangung der Unabhängigkeit von Großbritannien wurden die Beziehungen der Staaten untereinander in den *Articles of Confederation* von 1777 geregelt. Ein Recht zur Gewährung von Gnadenentscheiden war darin nicht vorgesehen: Es fehlte bereits eine Regelung für eine Exekutive im klassischen Sinne, und auch dem *Continental Congress*, welcher als Regierungsorgan dienen sollte, stand kein solches Recht zu. Dies war jedoch nur konsequent, da die *Articles of Confederation* lediglich einen Bund souveräner Staaten schaffen sollten, in welchem die Jurisdiktion insbesondere in strafrechtlichen Angelegenheiten weiterhin den einzelnen Staaten zustand.⁹³

Es sollte sich jedoch bald herausstellen, dass das durch die *Articles of Confederation* aus den dreizehn Staaten geschaffene Bündnis letztlich nicht funktionsfähig war. Insbesondere stellte sich das Verhältnis der Staaten zur Zentralregierung als ein Problem heraus, da die Zentralregierung zum einen in entscheidenden Themen keine Befugnisse hatte (so etwa Erhebung von Steuern, Steuerung von Handelsthemen), zum anderen aber auch zwischen den Staaten bestehende Streitigkeiten nicht schlichten konnte.⁹⁴ Im Rahmen einer Versammlung im Jahr 1787 sollten die *Articles of Confederation* daher überarbeitet werden.

2.2.4.1 Debatten während des Verfassungskonvents

Von den Debatten während des Verfassungskonvents ist überliefert,⁹⁵ dass in Anbetracht der Defizite der *Articles of Confederation* die bei der Versammlung anwesenden Delegierten der verschiedenen Staaten sich

⁹³ Vgl. Artikel 4, 2. Absatz der *Articles of Confederation*.

⁹⁴ „Articles of Confederation (1777),“ National Archives, Abrufdatum: 24. Februar 2024, <https://www.archives.gov/milestone-documents/articles-of-confederation>.

⁹⁵ Der als offizielle Mitschrift des Verfassungskonvents veröffentlichte Text ist zum einen nicht sehr detailliert, zum anderen wurde auch er erst Jahrzehnte nach der Versammlung final editiert und herausgegeben, so dass davon auszugehen ist, dass nicht sämtliche Aspekte wahrheitsgetreu wiedergegeben sind. Ferner existieren diverse Gedächtnisaufzeichnungen oder inoffizielle Mitschriften von Teilnehmern des Verfassungskonvents, die jedoch ebenfalls im Nachhinein zum Teil bearbeitet und veröffentlicht wurden. Dieses Kapitel bezieht sich zum großen Teil auf diese von Max Farrand zusammengetragenen und editierten Primärquellen, welche als „Records of the Federal Convention of 1787“ in

dazu entschieden, statt lediglich Änderungen und Anpassungen vorzunehmen, die Struktur des Bündnisses von Grund auf neu aufzusetzen.⁹⁶ Die Delegierten diskutierten zunächst vor allem über diese künftige Struktur des Bündnisses, insbesondere das Verhältnis der Staaten zur Zentralregierung sowie die Vertretung der einzelnen Staaten in dieser Zentralregierung. Als Diskussionsgrundlage diente dabei vor allem der von den Delegierten von Virginia am 29. Mai 1787 eingebrachte Grobentwurf für eine Verfassung, der Virginia-Plan (der in seinem Vorschlag für eine starke Nationalregierung mit drei Staatsgewalten eine aus zwei Kammern bestehende Legislative vorsah, in denen die einzelnen Staaten entsprechend dem Verhältnis ihrer Bevölkerungszahl vertreten sein sollten) sowie der dazu gegensätzliche, von den Delegierten von New Jersey am 15. Juni 1787 eingebrachte New-Jersey-Plan (der hinsichtlich der Legislative eine Kammer mit gleicher Vertretung für alle Staaten vorschlug). In diesen frühen Entwürfen war noch keine Regelung eines Gnadenrechts enthalten.⁹⁷ Zwar war in dem von Alexander Hamilton, Delegierter aus New York, am 18. Juni 1787 eingebrachten Vorschlag für die Struktur der Union eine Exekutive vorgesehen mit einem Begnadigungsrecht für jegliche Straftaten mit Ausnahme des Hochverrats, welcher nur begnadigungsfähig sein sollte bei Zustimmung durch den Senat;⁹⁸ sein Plan wurde jedoch zugunsten der bereits genannten Vorschläge der Delegierten aus Virginia bzw. New Jersey zurückgestellt.⁹⁹

Nachdem die Delegierten bereits einige Wochen diverse Themen diskutiert hatten, beriefen sie am 24. Juli 1787 fünf von ihnen in eine Arbeitsgruppe, das *Committee of Detail*, welche einen ersten Text-

drei Bänden veröffentlicht wurden; vgl. zu alldem Max Farrand, Hrsg., *The Records of the Federal Convention of 1787* (Yale University Press, 1911), Vol. 1, <https://oll.libertyfund.org/titles/farrand-the-records-of-the-federal-convention-of-1787-vol-1>, S. xi ff.

⁹⁶ „The Constitution: How Did it Happen?“ National Archives, Abrufdatum: 24. März 2024, <https://www.archives.gov/founding-docs/constitution/how-did-it-happen>.

⁹⁷ Kalt, „Pardon Me“, S. 785.

⁹⁸ Ähnlich dem Begnadigungsrecht, welches dem Gouverneur in New York zustand, wonach er nur Fälle des Hochverrats und des Mords nicht begnadigen konnte, sondern lediglich Strafaufschub bis zur nächsten Sitzung der Legislative gewähren konnte, vgl. Duker, „The President's Power to Pardon“, S. 500 f.

⁹⁹ Farran, *Records of the Federal Convention*, Vol. I, S. 292.

entwurf der Verfassung entwerfen sollten.¹⁰⁰ In diesem am 6. August 1787 präsentierten Textentwurf wurde der darin geregelten Exekutive im zehnten Artikel, Abschnitt 2, das folgende – in seiner ausdrücklichen Einschränkung dem englischen Vorbild entsprechende – Begnadigungsrecht zugesprochen: „He shall have power to grant reprieves and pardons; but his pardon shall not be pleadable in bar of an impeachment.“¹⁰¹

Laut den Aufzeichnungen über das weitere Geschehen wurde das Recht zur Erteilung von Gnadenentscheiden inhaltlich erst am 25. August 1787 näher besprochen. Roger Sherman, Delegierter aus Connecticut, schlug vor, lediglich Strafaufschübe bis zur nächsten Sitzung des Senats zu erlauben und Begnadigungen von der Zustimmung des Senats abhängig zu machen: statt „power to grant reprieves & pardons“ war sein Formulierungsvorschlag „to grant reprieves until the ensuing session of the Senate, and pardons with consent of the Senate.“¹⁰² Dieser Vorschlag, welcher diese (entsprechend der Tradition der englischen Rechtsgeschichte) der Exekutive zustehende Befugnis effektiv an die Legislative delegiert hätte, wurde jedoch mit acht zu einer Stimme abgelehnt.¹⁰³

Im Hinblick auf die auf historischem Beispiel beruhende Ausnahme im Fall eines *Impeachments*, wurde über die Vorschläge der Einfügung von „except in cases of impeachment“ oder auch „but his pardon shall not be pleadable in bar“ abgestimmt, zugunsten der ersteren Variante, leider ebenfalls ohne aufgezeichnete Diskussion hierzu.¹⁰⁴

Zwei Tage später, am 27. August 1787, stellt Luther Martin aus Maryland den Antrag, Gnadenentscheide erst nach erfolgter Verurteilung zuzulassen, indem hinter „reprieves and pardons“ die Worte „after conviction“ aufzunehmen gewesen wären.¹⁰⁵ James Wilson aus Pennsylvania sprach sich gegen diesen Vorschlag aus, da eine Begnadigung (oder

¹⁰⁰ Max Farrand, Hrsg., *The Records of the Federal Convention of 1787* (Yale University Press, 1911), Vol. 2, <https://oll.libertyfund.org/titles/farrand-the-records-of-the-federal-convention-of-1787-vol-2>, S. 97.

¹⁰¹ Ebenda, S. 185.

¹⁰² Ebenda, S. 419.

¹⁰³ Ebenda, S. 419.

¹⁰⁴ Farrand, *Records of the Federal Convention*, Vol. 2, S. 411, 419.

¹⁰⁵ Ebenda, S. 422, 426.

das Angebot einer solchen) schon vor Verurteilung dazu dienlich sein könnte, die Zeugenaussage von Tatbeteiligten zu erwirken: „Mr. Wilson objected that pardon before conviction might be necessary in order to obtain the testimony of accomplices. He stated the case of forgeries in which this might particularly happen.“¹⁰⁶ Luther Martin zog daraufhin seinen Antrag zurück.¹⁰⁷

Am 10. September 1787 wurde das Thema des Gnadenrechts erneut im Rahmen der Versammlung aufgegriffen, nachdem der Delegierte Edmund Randolph aus Virginia als einen der Kritikpunkte an dem vorgeschlagenen System auch das unbegrenzte Begnadigungsrecht für Fälle von Hochverrat (*treason*) vorbrachte.¹⁰⁸ „*Treason*“ war seit 20. August 1787 wie folgt definiert: „Treason against the United States shall consist only in levying war against them, or in adhering to their enemies, giving them aid and comfort.“¹⁰⁹ Es wurde beschlossen, zunächst die weitere Überarbeitung der Textfassung durch das sog. *Committee of Style* abzuwarten.¹¹⁰ In der Fassung des Verfassungsentwurfs, welche vom *Committee of Style* am 12. September 1787 vorgelegt wurde, waren zwar die Regelungen zur Exekutive einschließlich des Gnadenrechts vom zehnten in den zweiten Artikel verschoben worden, eine Änderung des Wortlauts des Gnadenrechts war jedoch nicht vorgenommen worden.¹¹¹ Bei der Besprechung dieser neuen Fassung am 15. September 1787 schlug Edmund Randolph, unterstützt von George Mason, daher erneut vor, dass eine Begnadigung nicht möglich sein solle, wenn es sich bei der Tat um Hochverrat handelte. In solchen Fällen das Gewähren einer Begnadigung zu ermöglichen bedeute ein zu großes Vertrauen, denn möglicherweise sei der Präsident selbst schuldig und die Verräter seine eigenen Werkzeuge: „The prerogative of pardon in these cases was too great a trust. The President may himself be guilty. The Traytors may be his own instruments.“¹¹²

106 Ebenda, S. 426.

107 Ebenda, S. 422, 426.

108 Ebenda, S. 563 f.

109 vgl. Artikel III, Abschnitt 3 in der finalen Version vom 17. September 1787; siehe Farrand, *Records of the Federal Convention*, Vol. 2, S. 349, 661.

110 Ebenda, S. 564.

111 Ebenda, S. 582, 597.

112 Farrand, *Records of the Federal Convention*, Vol. 2, S. 626.

James Wilson sprach sich jedoch gegen diesen Vorschlag aus: „Pardon is necessary for cases of treason, and is best placed in the hands of the Executive. If he be himself a party to the guilt he can be impeached and prosecuted.“¹¹³

Die Diskussion ging dann darauf ein, ob dem Präsidenten in solchen Fällen das Gnadenrecht tatsächlich alleine zustehen sollte, oder aber es zumindest von der Beteiligung der Legislative abhängig gemacht werden sollte, oder ihr sogar ganz übertragen werden sollte. Gouverneur Morris aus Pennsylvania brachte vor, dass er lieber kein Begnadigungsrecht für einen solchen Fall vorsähe, als dass das Begnadigungsrecht für diese Fälle an die Legislative delegiert würde; Rufus King aus Massachusetts stimmte dem zwar grundsätzlich zu mit dem Argument der Trennung zwischen exekutiven und legislativen Befugnissen, befürwortete aber das Erfordernis der Zustimmung des Senats.¹¹⁴ Auch Madison räumte zwar die Validität der Argumente gegen eine Beteiligung der Legislative ein, befand aber ein Begnadigungsrecht des US-Präsidenten für Fälle des Hochverrats für allzu unangemessen, so dass letzterer eine Übertragung des Begnadigungsrecht in solchen Fällen an die Legislative hinnehmen solle, oder aber der Senat solle als Ratgeber für den Präsidenten fungieren.¹¹⁵ Dem widersprach jedoch Edmund Randolph, der ein zu großes Risiko in einem möglichen Zusammenwirken von Präsidenten und dem Senat befürchtete.¹¹⁶ Auch Mason stimmte zu, dass der Senat bereits zu viel Macht hätte, andererseits jedoch keine Gefahr von zu großer Nachsicht bei Begnadigungen durch die Legislative existiere, denn der Senat müsse zustimmen und der Präsident könne¹¹⁷ eine Zweidrittelmehrheit der beiden Häuser erforderlich machen.¹¹⁸ Letztlich wurde der Vorschlag von Edmund Randolph, dass dem Präsidenten im Fall von Hochverrat kein Begnadigungsrecht

113 Ebenda.

114 Ebenda, S. 626 f.

115 Ebenda, S. 627.

116 Ebenda.

117 Durch sein Vetorecht, welches nur durch eine entsprechende Mehrheit der beiden Häuser überwunden werden kann, vgl. auch bereits in der Fassung des Committee of Style unter Artikel 1, Abschnitt 7 (c), Farrand, Records of the Federal Convention of 1787, Vol. 2, S. 594.

118 Ebenda, S. 627.

zustehen sollte, abgelehnt mit zwei Stimmen dafür, acht dagegen und einer geteilten Stimme.¹¹⁹

Am 17. September 1787 wurde der Verfassungskonvent abgeschlossen.¹²⁰ Mit diesem Abschluss fanden die Debatten um die darin enthaltenen Themen jedoch noch kein Ende. Vielmehr wurden nun im Rahmen von diversen Veröffentlichungen weitere Positionen vertreten, um Probleme aufzuzeigen, oder aber um für Unterstützung der noch nicht ratifizierten Verfassung zu werben. Im Folgenden soll auf einige relevante Veröffentlichungen eingegangen werden.

2.2.4.2 Weitere Diskussion zur Begnadigung bei Hochverrat

George Mason ging nochmals auf die Frage der Gnadenbefugnis auch für Fälle des Hochverrats im Rahmen seiner Stellungnahmen gegen den Verfassungsentwurf ein: „The President of the United States has the unrestrained power of granting pardons for treason, which may be sometimes exercised to screen from punishment those whom he had secretly instigated to commit the crime, and thereby prevent a discovery of his own guilt.“¹²¹

Auf diesen Kritikpunkt antwortete James Iredell aus North Carolina indem er zunächst auf die Notwendigkeit für ein Begnadigungsrecht einging und die besondere Ausgestaltung in dem Verfassungsentwurf:

Nobody can contend upon any rational principles, that a power of pardoning should not exist somewhere in every government, because it will often happen in every country that men are obnoxious to a lawful conviction, who yet are entitled, from some favorable circumstances in their case, to a merciful interposition in their favor. The advocates of monarchy have accordingly boasted of this, as one of the advantages of that form of government, in preference to a republican; nevertheless this authority is vested in the Stadtholder in Holland, and I believe is vested in every Executive power in America. It seems to have been wisely the aim of the late Convention, in forming a general government for America, to com-

119 Ebenda.

120 Farrand, Records of the Federal Convention, Vol. 2, S. 641.

121 Ebenda, S. 639, Hervorhebung durch die Verfasserin.

*bine the acknowledged advantages of the British constitution with proper republican checks to guard as much as possible against abuses, and it would have been very strange if they had omitted this, which has the sanction of such great antiquity in that country.*¹²²

Iredell stellte sodann fest, dass die Beschränkung einer solch notwendigen Befugnis wegen noch unbekannter Zukunftsszenarien ein Risiko darstelle:

When a power is acknowledged to be necessary, it is a very dangerous thing to prescribe limits to it, for men must have a greater confidence in their own wisdom than I think any men are entitled to who imagine they can form such exact ideas of all possible contingencies as to be sure that the restriction they propose will not do more harm than good.¹²³

Gerade bei einer Anschuldigung könne die Entscheidung einer Einzelperson mit ruhigem Temperament einen tatsächlich Unschuldigen vor dem von einer durch Emotionen beeinflussten Jury getroffenen Urteil retten¹²⁴ – die Gefahr des Machtmissbrauchs hingegen sei gering, da die meisten Personen zu sehr um ihre Beliebtheit besorgt seien: „There is little danger of an abuse of such a power, when we know how apt most men are in a republican government, to court popularity at too great an expense, rather than do a just and beneficent action in opposition to strong prevailing prejudices among the people.“¹²⁵

Iredell fuhr fort, dass die Wahrscheinlichkeit, dass ein Präsident an einem Hochverrat gegen sein Land beteiligt sei, sehr gering sei, und

122 Paul Leicester Ford, Hrsg., *Pamphlets on the Constitution of the United States, Published During Its Discussion by the People, 1787–1788* (Brooklyn, NY: 1888), <https://oll.libertyfund.org/titles/ramsay-pamphlets-on-the-constitution-of-the-united-states-1787-1788>, S. 351 (Hervorhebung durch die Verfasserin).

123 Ford, *Pamphlets on the Constitution*, S. 351 f.

124 Ebenda, S. 353: „There may happen a case in our country where a man in reality innocent, but with strong plausible circumstances against him, would be so obnoxious to popular resentment, that he might be convicted upon very slight and insufficient proof. In such a case it would certainly be very proper for a cool temperate man of high authority, and who might be supposed uninfluenced by private motives, to interfere and prevent the popular current proving an innocent man's ruin.“

125 Ebenda, S. 354.

nahm sodann die Argumentation von James Wilson auf, dass selbst wenn es zu einer solchen Situation käme, dem Präsidenten der Prozess gemacht werden könne.¹²⁶ Andererseits könne nicht ausgeschlossen werden, dass es Gründe geben mag, weswegen ein Präsident auch eine wegen Hochverrats angeklagte Person begnadigen können sollte.¹²⁷ Ferner sei es doch wahrscheinlicher, dass ein Präsident sich durch eine solche Begnadigung eher selbst schade, denn bis zu diesem Zeitpunkt hätte man den Aussagen eines Beschuldigten möglicherweise geringere Glaubwürdigkeit zugesprochen; wenn aber die Begnadigung die Person von jeglicher drohender Strafe freispräche, so würde dem Zeugnis der Person, die dann auch gegen den Präsidenten aussagen könne, ab dann wohl ein höheres Gewicht zugesprochen.¹²⁸

2.2.4.3 Hamilton in den *Federalist Papers*

Als *Federalist Papers* bekannt geworden ist eine Serie von Aufsätzen, welche noch vor der Ratifizierung zur Unterstützung des Verfassungsentwurfs von drei Delegierten des Verfassungskonvents, Alexander Hamilton, James Madison und John Jay, verfasst und unter dem Pseudonym „Publius“ veröffentlicht wurde.¹²⁹ Der Großteil der Aufsätze entstammt der Feder von Alexander Hamilton. So auch zwei Aufsätze, welche sich mit dem Begnadigungsrecht des Präsidenten befassen, *Federalist No. 69* und *Federalist No. 74*.

In *Federalist No. 69* geht Hamilton auf die Befugnisse und Stellung der Exekutive ein, einschließlich der Regelung, dass der Präsident Begnadigungen aussprechen könne – mit Ausnahme von Fällen eines *Impeachments*. Er vergleicht das Begnadigungsrecht des Präsidenten mit dem des Gouverneurs von New York, welches es dem Gouverneur gestatte, jegliche Vergehen zu begnadigen, mit Ausnahme von Hochverrat (*treason*), und wirft die Frage auf, ob damit nicht die Macht

¹²⁶ Ebenda, S. 352; ähnlich auf S. 354.

¹²⁷ Ebenda, S. 353.

¹²⁸ Ebenda, S. 354.

¹²⁹ Thomas E. Cronin, „Alexander Hamilton's Federalist Essays on the Executive, Numbers 69–73,“ in *Inventing the American Presidency*, Hrsg. Thomas Cronin, (University Press of Kansas, 1989), S. 363.

des Gouverneurs sogar weiterginge, als die des Präsidenten.¹³⁰ Er argumentiert, dass alle Schritte in Vorbereitung des tatsächlichen Hochverrats auch vom Gouverneur begnadigt werden könnten – der Präsident könne zwar auch den finalen Schritt begnadigen, nicht aber einem *Impeachment*-Verfahren und dessen Folgen abhelfen.¹³¹ Und so habe ein Präsident, sollte er einen Hochverrat begnadigen, das Risiko, daraufhin selbst einem *Impeachment*-Verfahren und anschließender Verurteilung ausgesetzt zu sein, was einem Gouverneur von New York nicht drohe.¹³² Ferner sei die Definition von Hochverrat sehr eng gefasst, so dass nicht viele Fälle überhaupt von dieser Ausnahme erfasst sein dürften.¹³³ Hamilton argumentierte in *Federalist No. 69*, dass das Recht zur Begnadigung auch ohne Ausnahme für Fälle des Hochverrats in seinem Umfang akzeptabel sein sollte; in *Federalist No. 74* ging Hamilton näher auf das Begnadigungsrecht ein und argumentierte dabei insbesondere, dass der Umfang nicht beschränkt sein sollte, und weshalb eine Einzelperson bestens geeignet sei, derartige Entscheidungen zu treffen.

Einleitend führt Hamilton in *Federalist No. 74* aus, dass das Begnadigungsrecht schon aufgrund von Erwägungen im Sinne der Menschlichkeit möglichst wenig beschränkt werden dürfe. Angesichts der Strenge von Strafgesetzen sei einfacher Zugang zu Ausnahmen von dieser Strenge insbesondere im Fall von „unglücklicher Schuld“ erforderlich:

Humanity and good policy conspire to dictate, that the benign prerogative of pardoning should be as little as possible fettered or embarrassed. The criminal code of every country partakes so much of necessary severity, that without an easy access to exceptions in favor of unfortunate guilt, justice would wear a countenance too sanguinary and cruel.¹³⁴

¹³⁰ „Federalist Nos. 61–70,“ Library of Congress, Abrufdatum: 27. Februar 2024, <https://guides.loc.gov/federalist-papers/text-61-70>.

¹³¹ Ebenda.

¹³² Ebenda.

¹³³ Ebenda.

¹³⁴ „Federalist Nos. 71–80,“ Library of Congress, Abrufdatum: 27. Februar 2024, <https://guides.loc.gov/federalist-papers/text-71-80>.

Sodann führte Hamilton aus, warum es richtig sei, dass das Begnadigungsrecht einer Einzelperson zustehe: Der Sinn für Verantwortung sei dann am größten, wenn diese nicht geteilt sei – einer Einzelperson sei bewusst, dass einerseits ein Mitmensch von seinem Votum abhängig sei und andererseits, dass ihm Schwäche vorgeworfen werden könne, würde er zu bereitwillig Begnadigungen aussprechen, was die Einzelperson zur Vorsicht und Umsicht verleiten dürfe; wohingegen eine Mehrzahl von Personen sowohl sich in ihren Ansichten der Härte gegenseitig bestärken könnte, wie auch möglicherweise weniger empfindlich sein könnte gegenüber dem Vorwurf von unbedachter Nachsicht:

As the sense of responsibility is always strongest, in proportion as it is undivided, it may be inferred that a single man would be most ready to attend to the force of those motives which might plead for a mitigation of the rigor of the law, and least apt to yield to considerations which were calculated to shelter a fit object of its vengeance. The reflection that the fate of a fellow-creature depended on his sole fiat, would naturally inspire scrupulousness and caution; the dread of being accused of weakness or connivance, would beget equal circumspection, though of a different kind. On the other hand, as men generally derive confidence from their numbers, they might often encourage each other in an act of obduracy, and might be less sensible to the apprehension of suspicion or censure for an injudicious or affected clemency. On these accounts, one man appears to be a more eligible dispenser of the mercy of government, than a body of men.¹³⁵

Sodann ging er erneut auf den Kritikpunkt, dass dem Präsidenten ein Begnadigungsrecht auch in Fällen von Hochverrat zusteht, ein, und dass in diesen Fällen argumentiert worden sei, die Beteiligung eines oder beider Teile der Legislative solle erforderlich sein.¹³⁶ Hamilton begründete sein Verständnis für dieses Vorbringen damit, dass Hochverrat ein Verbrechen sei, das sich gegen das unmittelbare Wesen der Gesellschaft richte, und da die entsprechende Schuld durch Gesetze

¹³⁵ „Federalist Nos. 71–80,“ Library of Congress.

¹³⁶ Ebenda.

bestimmt würde, wäre der Wunsch nach einer Beteiligung der Legislative bei einer Gnadenentscheidung nachvollziehbar.¹³⁷ Da es letztlich immer die Legislative ist, welche die Strafgesetze erlässt, misst hier Hamilton also der Natur des Hochverrats als Verrat an den Vereinigten Staaten besondere Bedeutung zu. Er ging dann darauf ein, welche Gründe gegen eine solche Beschränkung sprechen, und wiederholt zunächst die Begründung, weshalb eine Gnadenentscheidung bei einer Einzelperson am besten aufgehoben sei: „It is not to be doubted, that a single man of prudence and good sense is better fitted, in delicate conjunctures, to balance the motives which may plead for and against the remission of the punishment, than any numerous body whatever.“¹³⁸

Ferner sei seiner Meinung nach zu beachten, dass es zu Hochverrat häufig im Rahmen von Aufständen käme, und dieselben politischen Strömungen, welche zu den Aufständen geführt hätten, ebenso in einem Gesetzgebungsorgan vorhanden sein könnten.¹³⁹

Das Hauptargument sei jedoch, dass gerade in Zeiten von Aufständen etwa ein Gnadenangebot zur rechten Zeit eine ansonsten nicht wiederkehrende Möglichkeit für Frieden zu sorgen darstellen könne – die Zeit, welche die Beteiligung der Legislative kosten würde, könne zu einem Verstreichen eines solchen „goldenen Moments“ führen:

in seasons of insurrection or rebellion, there are often critical moments, when a welltimed offer of pardon to the insurgents or rebels may restore the tranquillity of the commonwealth; and which, if suffered to pass unimproved, it may never be possible afterwards to recall. The dilatory process of convening the legislature, or one of its branches, for the purpose of obtaining its sanction to the measure, would frequently be the occasion of letting slip the golden opportunity. The loss of a week, a day, an hour, may sometimes be fatal.¹⁴⁰

So ist es Hamilton, der ursprünglich im Rahmen des von ihm vorgeschlagenen Plans ebenfalls eine Ausnahme des Begnadigungsrechts für

137 Ebenda.

138 Ebenda.

139 Ebenda.

140 Ebenda.

Hochverrat vorgesehen hatte, der nun in seiner Schrift verteidigt, dass es diese Ausnahme – im Gegensatz zu dem Begnadigungsrecht der Exekutive des Bundesstaats New York – nicht gibt.

2.2.5 Zusammenfassung Normgenese

Die englische Rechtsgeschichte dient als lehrreiches Beispiel für die Problemfelder, welche ein Gnadenrecht, wie es dem englischen König zustand, mit sich brachte. Auch Jahrhunderte später betont der *Supreme Court* die Relevanz der historischen Vorbilder, indem das Gericht in seinen Entscheidungen immer wieder auf englisches Recht und die zugehörige Kommentarliteratur verweist. So führte der *Supreme Court* selbst aus, dass der Grund, warum die Verfassung im Lichte des Common Law und der britischen Institutionen zu betrachten sei, darin bestehe, dass die Gründerväter mit diesem Gedankentum aufgewachsen seien, und sich bei der Ausgestaltung der Verfassung daran orientierten:

The language of the Constitution cannot be interpreted safely except by reference to the common law and to British institutions as they were when the instrument was framed and adopted. The statemen and lawyers of the Convention who submitted it to the ratification of the Convention of the Thirteen States, were born and brought up in the atmosphere of the common law, and thought and spoke in its vocabulary. They were familiar with other forms of government, recent and ancient, and indicated in their discussions earnest study and consideration of many of them, but when they came to put their conclusions into the form of fundamental law in a compact draft, they expressed them in terms of the common law, confident that they could be shortly and easily understood.¹⁴¹

Dieses Gnadenrecht übertrug der König jeweils mit dem Recht auf Regieren und auf Aussprechen und Durchsetzen von Strafen an die Siedler bzw. die königlichen Gouverneure, wodurch das Gnadenrecht auch in der neuen Welt formell ankam. Die unterschiedlichen Ausge-

141 *Ex parte Grossmann*, 267 U.S. 87 (1925), S.108 f.

staltungen in den Kolonien – sei es bereits durch die durch den König in der jeweiligen Charter gewählten Formulierung, oder aber durch die Wahl der Siedler bzw. Gründer selbst – sowie in den Staaten nach dem Unabhängigkeitskrieg, zeigen auf, dass auch damals schon ein Gestaltungsspielraum gesehen wurde.

Dass die Verfassungsväter von der Geschichte, und insbesondere der britischen Geschichte, geprägt waren, zeigt sich auch durch die Aufnahme der Ausnahme für den Fall eines *Impeachments* durch das *Committee of Detail* im ersten Entwurf des Verfassungstextes, wie auch die insgesamt gesehen wenigen Diskussionen, sowohl über diese Ausnahme wie auch über das Gnadenrecht an sich.

Neben den Quellen, die sich mit der britischen Rechtsgeschichte befassen, sind aber gerade auch die Quellen, welche sich zu den Vorgängen während des Verfassungskonvents äußern, relevant, um die Intention der Gründerväter besser zu verstehen und somit den Gehalt der Norm nachzuvollziehen. Dazu gehören auch Quellen wie die *Federalist Papers*, die auch in *Supreme-Court*-Entscheidungen zur Argumentation herangezogen werden.¹⁴²

Dank dieser Quellen, deren Inhalt bereits beschrieben ist, weiß man, dass insbesondere eine Ausnahme für Fälle des Hochverrats erwogen, länger debattiert und letztlich abgelehnt wurde. Die Sorge derer, die eine Begnadigung in solchen Fällen ausschließen wollten, war insbesondere diejenige, dass der Präsident selbst an der Tat beteiligt sein könnte. Diese Sorge war aufgrund eben jenes historischen Beispiels, das zur Ausnahme von *Impeachment*-Verfahren führte, auch gut zu begründen gewesen: In dem bereits erwähnten Fall des Earl von Danby war dieser auf Geheiß des Königs tätig geworden, als er zu einer Zeit, als das Parlament einen Krieg gegen Frankreich vorbereitete, Frankreich die englische Neutralität in Frankreichs Krieg gegen die Niederlande gegen eine Geldzahlung an den König anbot, wofür der Earl von Danby wegen Hochverrats angeklagt wurde. Es erscheint gut möglich, dass sich die Gründerväter im Jahr 1787 dieses Falls durchaus bewusst waren, als sie die Gefahr besprachen, dass der Präsident seine Macht-

¹⁴² Vgl. aus jüngerer Zeit *Citizens United v. Federal Election Commission*, 561 U.S. 742, 769 (2010).

befugnisse, welche die Gründerväter ihm einräumten, zu eigennützigen Zwecken und gegen die Interessen des Staates einsetzen könnte. Jedoch könnte das Argument, dass der Präsident selbst an der Straftat beteiligt sein könne, für nahezu jede Straftat, die ein Präsident begnadigen kann, vorgebracht werden – er könnte auch an einem Mord beteiligt sein, diesen etwa in Auftrag gegeben haben, eine Begnadigung wäre dennoch möglich. Die möglichen schwerwiegenden Konsequenzen eines Hochverrats, der nach der Definition als bewaffnete Konfrontation gegen die Vereinigten Staaten oder Unterstützung bei feindlichen Aktivitäten gegen die Vereinigten Staaten zu verstehen ist, mögen die Debatten besonders bestärkt haben. Letztlich wurde diese Ausnahme jedoch abgelehnt, und sowohl Iredell als auch Hamilton führen an, dass die Wahrscheinlichkeit, dass die Exekutive sich an einem Hochverrat beteilige, eher gering sei, und das Begnadigungsrecht als solches weitmöglichst unbeschränkt sein sollte. Einer der weiteren genannten Beweggründe gegen diese Ausnahme – nämlich dass es ausreichend sei, dass ein Präsident einem *Impeachment*-Verfahren unterzogen und strafrechtlich verfolgt werden könne, sogar wenn er selbst an dem Hochverrat beteiligt gewesen wäre – beeinflusst auch die heutigen Debatten noch stark.

Ferner wurde die Beteiligung der Legislative an Gnadenentscheidungen diskutiert und schließlich abgelehnt. Eines der Gegenargumente, wonach der Senat bereits über ausreichend Macht verfüge, zeigt auch das Interesse der Teilnehmer, das Gleichgewicht zwischen den Staatsgewalten zu wahren.

Auch die Frage, ob eine Begnadigung erst nach Verurteilung zulässig sein sollte, wurde von den Teilnehmern des Verfassungskonvents erörtert und abgelehnt.

Eine Debatte, für welche Fälle ein Gnadenrecht vorgesehen sein sollte, oder eine Auseinandersetzung unter den Teilnehmern mit dem Sinn und Zweck des Gnadenrechts, ist nicht überliefert von der Versammlung. Im Rahmen der Debatte über die Frage, ob eine Begnadigung erst nach Verurteilung zulässig sein sollte, überzeugt James Wilson seine Mitstreiter jedoch mit dem Argument, dass Tatbeteiligte durch das Angebot einer Begnadigung noch vor Verurteilung dazu bewogen werden könnten, eine Zeugenaussage gegen weitere Tatbe-

teiligte zu tätigen – in diesem Fall würde die Begnadigung als Werkzeug zur Erlangung der Zeugenaussage und somit zur weiteren Strafverfolgung dienen. Hamilton geht indirekt auf die Frage nach dem Grund für das Begnadigungsrecht ein, indem er es in dem von ihm verfassten *Federalist Paper No. 74* als ein „benign prerogative“ bezeichnet,¹⁴³ einem gutartigen oder auch wohlwollenden Vorrecht, und er Fälle von unglücklicher Schuld als mögliches Anwendungsbeispiel nennt, wie auch seinen Nutzen als Mittel zur Wiederherstellung des inneren Friedens. Damit benennt er zum einen eine individuelle Komponente bei einer Gnadenentscheidung, die sich auf den Empfänger der Gnadenentscheidungs fokussiert, der in Hamiltons Beispiel verurteilt wurde aufgrund einer Schuld, die objektiv als bedauernswert betrachtet wird. Zum anderen benennt er den Nutzen des Begnadigungsrechts für die Gemeinschaft, welche in seinem Beispiel durch eine Begnadigung zur rechten Zeit besänftigt werden und wieder zusammenfinden könnte.¹⁴⁴

Erkennbar ist auch ein gewisses Misstrauen oder zumindest Vorzicht der Teilnehmer der Versammlung gegenüber künftigen Präsidenten: Bereits der erste Änderungsvorschlag, die Beteiligung der Legislative zu verlangen, kann in dieser Hinsicht verstanden werden. Noch deutlicher tritt diese Einstellung zutage bei der Diskussion, ob auch der Straftatbestand des Hochverrats einer Begnadigung zugänglich sein sollte, sowie bei Betrachtung der Entscheidung, die leicht abgeänderte Ausnahme für *Impeachment*-Verfahren aufzunehmen, die auf einer Episode der englischen Rechtsgeschichte basiert, in welcher die englische Legislative sich ihre Macht gegen den englischen König sicherte. Trotz dieser ausdrücklich ausgetragenen Diskussionen zu einem möglichen

143 Margaret Colgate Love weist darauf hin, dass Hamilton den Ausdruck „prerogative“ sicherlich im Einklang mit dem Verständnis von Locke begriff, nämlich als „doing public good without a rule“; vgl. Margaret Colgate Love, „Reviving the Benign Prerogative of Pardon“, *Litigation*, Vol. 32, Nr. 2 (2006): S. 27; John Locke, „On Prerogative Power“, Sec. 166, verfügbar über University of Colorado Boulder. Herbst Program for Engineering, Abrufdatum: 18. Februar 2025, https://www.colorado.edu/herbst/sites/default/files/attached-files/nov_9_-_presidency.pdf.

144 Die von Kathleen Moore vorgebrachte Philosophie, wonach Gnadenentscheidungen nur zu gewähren seien, wenn die Strafe nicht der Tat angemessen sei, und ansonsten missbräuchlich verwendet würden, wurde somit zumindest von diesen zwei Gründervätern Wilson und Hamilton nicht geteilt; vgl. Moore, *Pardons*, S. 199.

Fehlverhalten des Präsidenten sowie den in der britischen Rechtsgeschichte vorhandenen Beispielen für Begnadigungen für eigennützige Zwecke des Königs – wie etwa zur Erlangung finanzieller Mittel, Begnadigung von Günstlingen oder zum Aufbau einer Streitmacht – (wobei zumindest nicht unwahrscheinlich ist, dass einige der Teilnehmer des Verfassungskonvents diese Beispiele kannten), trafen die Verfassungsväter keine weiteren ausdrücklichen Einschränkungen des Begnadigungsrechts, als die in der heute noch bestehenden Textfassung vorhandenen. Das führt dazu, dass das Gnadenrecht teilweise als Anomalie in der US-Verfassung bezeichnet wird, weswegen Hamilton es auch gar so nachdrücklich habe verteidigen müssen.¹⁴⁵

Allerdings ist auch zu berücksichtigen, dass es eine wesentliche Änderung der Verfassungsregelungen gab, seit Hamilton seine Verteidigung formulierte und die Gründerväter sich für diese Ausgestaltung des Gnadenrechts entschieden: Mit dem 22. Zusatzartikel zu der Verfassung, der im Jahr 1951 in Kraft trat, wurde geregelt, dass ein Präsident höchstens zweimal zum Präsidenten gewählt werden dürfe. Alexander Hamilton hatte sich noch gegen eine solche Beschränkung im *Federalist Paper* Nr. 72 ausgesprochen – er war der Ansicht, dass nur die Option der Wiederwahl eine Person dazu motiviert, ihr Bestes zu geben, andernfalls habe sie *„no inclination or resolution to act his part well.“*¹⁴⁶ Er führte weiter aus: *„There are few men who would not feel much less zeal in the discharge of a duty when they were conscious that the advantages of the station with which it was connected must be relinquished at a determinate period, than when they were permitted to entertain a hope of OBTAINING, by MERITING, a continuance of them.“*¹⁴⁷

Mit der Änderung im Jahr 1951 wurde damit die Möglichkeit der erneuten Wiederwahl, die nach Hamilton zumindest auch als Sicherungsmechanismus für die Bemühungen des Präsidenten dienen sollten, nach einer erfolgreichen Wiederwahl abgeschafft.

145 Larkin, „Guiding Presidential Clemency Decision Making,“ S. 455; Austin Sarat, „Mercy, Clemency, and Capital Punishment: Two Accounts,“ *Ohio State Journal of Criminal Law*, Vol. 3 (2005), S. 275.

146 „Federalist Nos. 71–80,“ Library of Congress.

147 Ebenda.

2.3 Ausgewählte Rechtsprobleme

Auch nach Betrachtung des Wortlauts und der Entstehungsgeschichte bietet die Norm, die das Gnadenrecht des US-Präsidenten regelt, noch einigen Deutungsspielraum hinsichtlich Voraussetzungen, Reichweite und weiterer Einzelheiten des Gnadenrechts. Diese Aspekte waren zum einen schon in der Vergangenheit Gegenstand der in der Folge dargestellten Gerichtsentscheidungen, zum anderen sorgen sie weiterhin für Diskussionen. Die Gerichtsentscheidungen sind von großer Relevanz, weil es die Gerichte sind, die letztlich entscheiden, ob ein Gnadenentscheid, auf den eine Person sich beruft, anerkannt wird. Das folgt schon aus der für das Verhältnis der Staatsgewalten in den USA grundlegenden *Supreme Court*-Entscheidung in dem Fall *Marbury v. Madison* aus dem Jahr 1803. In dieser stellte das Gericht fest, dass die Verfassung anderen Gesetzen vorgehe, und dass es Aufgabe der Gerichte – und damit auch des *Supreme Court* – sei, die Handlungen der anderen Staatsgewalten auf ihre Verfassungsmäßigkeit hin zu überprüfen.¹⁴⁸

2.3.1 Umfang und Schranken des Gnadenrechts

2.3.1.1 Grundsatzentscheidung hinsichtlich Unbeschränktheit des Gnadenrechts – *Ex parte Garland*, 1866

Das für das Verständnis des Umfangs einer Begnadigung lange Zeit grundlegende Urteil ist das Urteil des *Supreme Court* in der Sache *Ex parte Garland* aus dem Jahr 1866.

Noch während des amerikanischen Bürgerkriegs verabschiedete der US-Kongress im Juli 1862 ein Gesetz, wonach ein jeder, der in ein Amt der US-Regierung gewählt oder ernannt werden sollte, einen Eid ableisten musste, dass er niemals die Waffen gegen die Vereinigten Staaten erhoben hätte, niemals Personen freiwillig unterstützt habe, die sich in bewaffneter Feindseligkeit gegen die Vereinigten Staaten gestellt hätten oder ihnen feindlich gesinnt war, und auch nie ein Amt ausgeübt habe in Opposition zu den Vereinigten Staaten. Im Januar 1865 dehnte der

¹⁴⁸ *Marbury v. Madison*, 5 U.S. 137 (1803), S. 177 ff.

Kongress die Anwendbarkeit dieser Regelung aus auf Anwälte, die eine Zulassung an bestimmten Gerichten der Vereinigten Staaten begeherten.

Augustus Hill Garland war bereits vor dem Bürgerkrieg als Anwalt bei Gericht tätig gewesen, nachdem er den zu jener Zeit geforderten Eid abgeleistet hatte. Nach der Abspaltung des Bundesstaates Arkansas und Gründung der Konföderierten Staaten war Garland im Kongress der Konföderierten Staaten tätig, zuletzt im Senat für den Staat Arkansas. Somit konnte er den 1865 eingeführten und seither verpflichtenden Eid nicht ableisten, ohne Meineid zu begehen.

Im Juli 1865 begnadigte Präsident Johnson Garland.¹⁴⁹ Garland stellte daraufhin den Antrag, weiterhin als Anwalt an Gerichten tätig sein zu dürfen, ohne den neu formulierten Eid ableisten zu müssen.¹⁵⁰ Er stützte seinen Antrag auf zwei Gründe: Zum einen sei das Gesetz, sofern es seine Stellung bei Gericht betreffe, verfassungswidrig und damit nichtig, zum anderen, selbst wenn es verfassungsgemäß sei, müsse er aufgrund der erhaltenen Begnadigung dem Gesetz nicht Folge leisten.¹⁵¹

Neben weiteren aufschlussreichen rechtlichen Ausführungen des Gerichts – insbesondere, dass nach Ansicht des Gerichts der geforderte Eid einerseits eine durch Art. 1 Abschnitt 9 Absatz 3 der US-Verfassung verbotene strafrechtliche Verurteilung durch den Kongress (*bill of attainder*) darstellte, andererseits ebenfalls entgegen Art. 1 Abschnitt 9 Absatz 3 der US-Verfassung eine verbotene Rückwirkung einer Strafe bewirkte (Verbot eines *ex post facto law*)¹⁵² – führte das Gericht hinsichtlich der Begnadigung aus, dass dieses dem Präsidenten in der Verfassung gewährte Recht unlimitiert sei, er es zu jeder Zeit ausüben könne und es insbesondere nicht legislativer Kontrolle oder Einschränkungen unterstehe:

149 Es handelte sich um eine mehrfach bedingte Begnadigung: insbesondere musste Garland einen Eid auf die Unterstützung der US-Verfassung ableisten, ferner würde die Begnadigung aufgehoben, sofern er in Zukunft Nutzen aus Sklavenarbeit ziehen sollte.

150 *Ex parte Garland*, 71 U.S. (4 Wall.) 333, 337 (1866).

151 Ebenda, S. 340.

152 Ebenda, S. 377.

The Constitution provides that the President “shall have power to grant reprieves and pardons for offences against the United States, except in cases of impeachment.” The power thus conferred is *unlimited*, with the exception stated. It extends to every offence known to the law, and *may be exercised at any time after its commission*, either before legal proceedings are taken, or during their pendency, or after conviction and judgment. *This power of the President is not subject to legislative control*. Congress can neither limit the effect of his pardon, nor exclude from its exercise any class of offenders. The benign prerogative of mercy reposed in him cannot be fettered by any legislative restrictions.¹⁵³

Im Hinblick auf den Effekt einer Begnadigung bestätigt der *Supreme Court*, dass eine vollumfängliche Begnadigung sowohl die Strafe für das jeweilige Vergehen erlässt, wie auch die Schuld des Empfängers der Begnadigung auslöscht, so dass er vor dem Gesetz als unschuldig anzusehen sei:

A pardon reaches both - *the punishment prescribed for the offence and the guilt of the offender*; and when the pardon is full, it releases the punishment and blots out of existence the guilt, so that in the eye of the law *the offender is as innocent as if he had never committed the offence*. If granted before conviction, it prevents any of the penalties and disabilities consequent upon conviction from attaching; if granted after conviction, it removes the penalties and disabilities, and *restores him to all his civil rights (...)*¹⁵⁴

Jedoch gäbe es – erneut unter Berufung auf englische Kommentarliteratur – eine Ausnahme von diesem Grundsatz, denn eine Begnadigung bewirke nicht, dass verwirkte Ämter oder aufgrund der Verurteilung und des Urteils an andere übertragene Vermögensgegenstände oder Rechte wiederhergestellt würden:

153 Ebenda, S. 380; Hervorhebung durch die Verfasserin.

154 *Ex parte Garland*, 71 U.S. (4 Wall.) 333, 380 (1866); Hervorhebung durch die Verfasserin.

*There is only this limitation to its operation: it does not restore offices forfeited, or property or interests vested in others in consequence of the conviction and judgment.*¹⁵⁵

Das Gericht kommt in *Ex parte Garland* allerdings zu dem Schluss, dass wenn einer Person ein von ihr zuvor bereits erworbenes Recht vorenthalten wird aufgrund eben jenes Vergehens, für welches die Person eine Begnadigung erhielt, dies eine Strafe für dieses Vergehen ungeachtet der Begnadigung darstelle – was jedoch außerhalb der verfassungsmäßigen Rechte des Kongresses liege:

But to exclude him, by reason of that offence, from continuing in the enjoyment of a previously acquired right, is to enforce a punishment for that offence notwithstanding the pardon. (...) It is not within the constitutional power of Congress thus to inflict punishment beyond the reach of executive clemency.¹⁵⁶

Dem Antrag von Garland müsse stattgegeben werden.¹⁵⁷

Dieses Urteil traf somit gleich mehrere bedeutende Feststellungen. Zum einen sei das Gnadenrecht des US-Präsidenten in seinem Anwendungsbereich unbeschränkt. Es dürfe zu jeder Zeit, insbesondere sowohl vor als auch nach Verurteilung erfolgen. Zum anderen unterläge das Gnadenrecht keiner legislativen Kontrolle und der Effekt einer Begnadigung könne nicht durch einfache Maßnahmen der Legislative eingeschränkt werden. Im weiteren Verlauf der Rechtsgeschichte relevant wurde ferner die Aussage, wonach durch eine vollumfängliche Begnadigung nicht nur jede etwaige Strafe ausgelöscht würde, sondern auch der Anschein der Schuld vernichtet würde, und der Empfänger der Begnadigung quasi als „neuer Mensch“ zu gelten habe („it makes him, as it were, a new man“). Als Ausnahme von dem vorgenannten gelte jedoch für verwirkte Ämter wie auch Rechte und Güter, die aufgrund des Urteils anderen Personen zugesprochen worden sind.

¹⁵⁵ Ebenda, S. 381; Hervorhebung durch die Verfasserin.

¹⁵⁶ Ebenda, S. 381.

¹⁵⁷ Ebenda.

Die Entscheidung erging mit fünf zu vier Stimmen. In den Ausführungen der abweichenden Meinung wird nicht bestritten, dass eine Begnadigung jegliche „Strafen“ auslöschen soll – jedoch nicht mehr. Insbesondere gingen die Richter, welche eine abweichende Meinung darlegten, jedoch überstimmt wurden, davon aus, dass das Erfordernis der Ableistung des streitgegenständlichen Eids keine „Strafe“ im rechtlichen Sinne sei.¹⁵⁸

Die Ausnahme, wonach Rechte und Güter, die aufgrund des Urteils anderen Personen zugesprochen worden sind, nicht wieder dem Empfänger der Begnadigung zugesprochen werden, wird von dem Gericht in *Ex parte Garland* nicht weiter ausgeführt und erscheint widersprüchlich angesichts der soeben postulierten Unbeschränktheit des Gnadenrechts.¹⁵⁹ Jedoch erläutert das Gericht in einer wenig später ergangenen Entscheidung im Fall *Osborn v. United States* zu diesem Punkt, dass, sofern die jeweilige Rechtsposition einem Dritten verliehen wurde, die Regierung insoweit ihre Macht über diese Rechtsposition aufgeben habe, und daher auch nach Gewährung der Begnadigung keine Befugnis habe, darüber zu verfügen.¹⁶⁰

2.3.1.2 Kein Einschränkungsrecht der Legislative – *United States v. Klein*, 1871

Auch der Fall *United States v. Klein* aus dem Jahr 1871 erging vor dem Hintergrund des amerikanischen Bürgerkriegs.

Im Zusammenhang mit der Gesetzgebung durch den Kongress zur Besitznahme feindlichen Eigentums in dieser Zeit durch die sog. *Confiscation Acts* erließ der Kongress im Jahr 1863 ein Gesetz, wonach die Beamten des Finanzministeriums jegliches Eigentum, das von sei-

¹⁵⁸ *Ex parte Garland*, 71 U.S. (4 Wall.) 333, 396 (1866).

¹⁵⁹ So auch Zachary J. Broughton, „I Beg Your Pardon: Ex Parte Garland Overruled; The Pardon is no Longer Unlimited,“ *Western New England Law Review*, Vol. 41, Nr. 1 (2019): S. 201.

¹⁶⁰ *Osborn v. United States*, 91 U.S. 474, 477 (1875): „If in the proceedings to establish his culpability and enforce the penalty, and before the grant of the pardon, the rights of others than the government have vested, those rights cannot be impaired by the pardon. The government having parted with its power over such rights, they necessarily remain as they existed previously to the grant of the pardon. The government can only release what it holds.“

nen Besitzern in den aufständischen Staaten aufgegeben oder von den nationalen Streitkräften erbeutet worden war, in Besitz zu nehmen und zu veräußern hatten.¹⁶¹ Das Gesetz sah ferner vor, dass ein jeder, der behauptete, Eigentümer des so beschlagnahmten Gutes zu sein, einen Anspruch auf den durch den Verkauf erzielten Erlös (nach Abzug der Kosten) geltend machen könne, wenn er nachweisen könne, dass er die Rebellion nicht unterstützt habe.¹⁶² Die Entscheidung *United States v. Klein* erklärt dazu, dass es sich nicht um eine Enteignung per se gehandelt habe, sondern lediglich eine Beschlagnahme der Verkaufserlöse durch Besitznahme durch die Regierung, wobei die Rückgabe nur gegenüber denjenigen zugesichert worden sei, die der Regierung stets die Treue gehalten hätten.¹⁶³

Am 8. Dezember 1863 bewilligte Präsident Lincoln per Proklamation all denjenigen Teilnehmern an der Rebellion eine vollumfängliche Begnadigung, einschließlich der Wiederherstellung aller Eigentumsrechte – mit Ausnahme von Eigentum an Sklaven und solchen Eigentums, durch das in Rechte Dritter eingegriffen würde –, die einen vorgeschriebenen Eid zur Unterstützung der Regierung der Vereinigten Staaten und der Union ablegten und diesen einhielten.¹⁶⁴ Eingeschränkt wurde der Kreis der Berechtigten im März 1864 auf diejenigen, die sich zu diesem Zeitpunkt noch auf freiem Fuß befanden und sich freiwillig zur Ableistung des Eides meldeten.¹⁶⁵ Ähnliche Proklamationen folgten in den darauffolgenden Jahren.¹⁶⁶

Im Jahr 1870 verabschiedete der Kongress jedoch ein Gesetz als Teil der Haushaltsgesetzgebung (*appropriation bill*), wonach bei gerichtlich geltend gemachten Zahlungsansprüchen gegen die Vereinigten Staaten eine entsprechende Begnadigung (bzw. die Annahme der Begnadigung) als Beweis gerade für die Teilnahme an der Rebellion zu sehen sei, eine Begnadigung aber andererseits nicht genutzt werden dürfe, um Rechte daraus geltend zu machen, und die Gerichte die von ehe-

161 *United States v. Klein*, 80 U.S. (13 Wall.) 128, 138 (1871).

162 Ebenda, S. 139.

163 Ebenda.

164 Ebenda, S. 139 f.

165 Ebenda, S. 140 f.

166 Ebenda, S. 141.

maligen Eigentümern vorgebrachten Begnadigungen entsprechend zu ignorieren hätten.¹⁶⁷

Dies war der rechtliche Hintergrund, vor dem sich der Fall *Klein v. United States* zutrug: Klein hatte als Nachlassverwalter für den im Jahr 1865 verstorbenen V. F. Wilson, welcher noch im Jahr 1864 den Treueeid abgeleistet hatte, die Herausgabe des Erlöses, den Beamte des Finanzministeriums durch den Verkauf von bei Wilson beschlagnahmter Baumwolle erzielt hatten, gerichtlich beantragt.¹⁶⁸ Das Gericht entschied im Jahr 1869, dass diesem Antrag stattzugeben war.¹⁶⁹ Gegen diese Entscheidung legte die Regierung Rechtsmittel ein, was schließlich zu der *Supreme-Court*-Entscheidung *Klein v. United States* führte.

In dieser Entscheidung stellte der *Supreme Court* fest, dass jede der drei Staatsgewalten in ihrem jeweiligen Bereich unabhängig sei – und hält damit den Gewaltenteilungsgrundsatz fest – und dass der Exekutive allein das Begnadigungsrecht zustehe, welches unbeschränkt sei:

It is the intention of the Constitution that each of the great co-ordinate departments of the government, the Legislative, the Executive, and the Judicial-shall be, in its sphere, *independent of the others*. To the executive alone is intrusted the power of pardon; and it is granted without limit. Pardon includes amnesty. *It blots out the offence pardoned and removes all its penal consequences*. It may be granted on conditions. In these particular pardons, that no doubt might exist as to their character, restoration of property was expressly pledged, and the pardon was granted on condition that the person who availed himself of it should take and keep a prescribed oath. Now *it is clear that the legislature cannot change the effect of such a pardon any more than the executive can change a law*.¹⁷⁰

167 Ebenda, S. 143 f.: Der *Supreme Court* fasste zusammen: „The substance of this enactment is that an acceptance of a pardon, without disclaimer, shall be conclusive evidence of the acts pardoned, but shall be null and void as evidence of the rights conferred by it, both in the Court of Claims and in this court on appeal.“

168 Ebenda, S. 132.

169 *United States v. Klein*, 80 U.S. (13 Wall.) 128, 132 (1871).

170 Ebenda, S. 147 f; Hervorhebung durch die Verfasserin.

Hinsichtlich der streitgegenständlichen Vorschrift in der Bewilligungsvorlage folgert der *Supreme Court*, dass diese den Gerichten vorgäbe, bestimmte Begnadigungen als Nachweis der Schuld zu behandeln, und sodann jedoch den schuldbefreienden Charakter der Begnadigung zu ignorieren – wodurch die Legislative die Befugnis der Exekutive beeinträchtigt und die Judikative als dahingehendes Werkzeug verwende.¹⁷¹

Der *Supreme Court* schloss geschickt, dass angenommen werden müsse, dass es sich um eine Unachtsamkeit der Legislative gehandelt habe, und dem Willen der Legislative demnach am besten gedient sei, das eingelegte Rechtsmittel abzuweisen und damit dem Antrag von Klein stattzugeben.¹⁷²

Mit dieser Entscheidung stellte der *Supreme Court* den schon in *Ex parte Garland* geäußerten Grundsatz, wonach das Gnadenrecht des Präsidenten unbeschränkt sei, auf eine breitere Basis, indem er deutlich machte, dass es der Legislative nicht zustehe, Vorgaben zu machen, ob und in welchem Umfang eine Begnadigung zu ignorieren oder zu beachten sei. Diese Vorgaben entsprängen dem Gewaltenteilungsgrundsatz, der somit letztlich verlange, dass das Gnadenrecht des Präsidenten und insbesondere seine Wirkung nicht durch einfache Handlungen der Legislative beschränkt werden könne. Ferner bestätigte diese Entscheidung den schon wenige Jahre zuvor erklärten Grundsatz, dass eine Begnadigung die der Strafe zugrundeliegenden Taten auslösche.

2.3.1.3 Festgestellte oder diskutierte Schranken des Gnadenrechts

Seit 1867 sind jedoch einige weitere Entscheidungen des *Supreme Court* ergangen, die sich mit dem Gnadenrecht des US-Präsidenten beschäftigen, und welche die Frage aufwerfen, ob das Gnadenrecht des Präsidenten tatsächlich „unbeschränkt“ (mit Ausnahme von Fällen des *Impeachments* sowie für den Fall von Gütern, die bereits anderen zugesprochen wurden) ist, wie zunächst noch in *Ex parte Garland* ausdrücklich angeführt. Zum Teil wird argumentiert, dass *Ex parte Garland* mittlerweile

¹⁷¹ Ebenda, S. 148.

¹⁷² Ebenda.

überholt sei, und gefordert, dass der *Supreme Court* feststellen solle, dass das damalige Urteil mangelhaft gewesen sei und dass das Gnadenrecht doch limitiert sei.¹⁷³

Auf einige bedeutende Fälle soll hier eingegangen werden.

2.3.1.3.1 Keine Auswirkung auf Rechtmäßigkeit der vor Begnadigung vorgenommenen Handlungen – *Knote v. United States*, 1877

Ähnlich wie im Fall *Klein v. United States* war auch im Fall *Knote v. United States* das Eigentum des Klägers unter dem *Confiscation Act* von 1862 beschlagnahmt und der Verkaufserlös der Staatskasse zugeführt worden.¹⁷⁴

Präsident Johnson erteilte im Jahr 1868 eine vollumfängliche Amnestie ohne weitere Bedingungen für die Personen, die sich im Zusammenhang mit dem Bürgerkrieg des Hochverrats gegen die Vereinigten Staaten schuldig gemacht hatten.¹⁷⁵ Im Anschluss daran stellte sich die Frage, ob diese Form der Begnadigung dazu führte, dass die Empfänger – wie etwa *Knote* – automatisch Anspruch hätten auf die Erlöse ihres früheren Eigentums, das unter dem *Confiscation Act* von 1862 konfisziert und verkauft worden war.¹⁷⁶

In dem diese Sache entscheidenden Urteil stellte der *Supreme Court* zwar in Übereinstimmung mit der Entscheidung in *Ex Parte Garland* fest, dass der Empfänger der Begnadigung von den Konsequenzen seiner Handlung freigestellt wird, seine Bürgerrechte wieder erstarken, und er nicht aufgrund seiner Tat an der Geltendmachung der ihm zustehenden Rechte gehindert werden kann – allerdings führe eine Begnadigung nicht zu einer Wiedergutmachung für die Vergangenheit, insbesondere bestehe keine Verpflichtung der Regierung, eine Kompensation zu zahlen:

173 Broughton, „I Beg Your Pardon,“ S. 217 f.

174 *Knote v. United States*, 95 U.S. 149, 149 (1877).

175 Ebenda, S. 152.

176 Ebenda.

A pardon is an act of grace by which an offender is released from the consequences of his offense, so far as such release is practicable and within control of the pardoning power, or of officers under its direction. It releases the offender from all disabilities imposed by the offense, and restores to him all his civil rights. In contemplation of law, it so far blots out the offense, that afterwards it cannot be imputed to him to prevent the assertion of his legal rights. (...) *But it does not make amends for the past. It affords no relief for what has been suffered by the offender in his person by imprisonment, forced labor, or otherwise; it does not give compensation for what has been done or suffered, nor does it impose upon the government any obligation to give it.* The offense being established by judicial proceedings, that which has been done or suffered while they were in force is presumed to have been rightfully done and justly suffered, and no satisfaction for it can be required. *Neither does the pardon affect any rights which have vested in others directly by the execution of the judgment for the offense, or which have been acquired by others whilst that judgment was in force.* (...) So, also, if the proceeds have been paid into the Treasury, the right to them has so far become vested in the United States that they can only be secured to the former owner of the property through an act of Congress. *Moneys once in the Treasury can only be withdrawn by an appropriation by law.* However large, therefore, may be the power of pardon possessed by the President, and however extended may be its application, there is this limit to it, as there is to all his powers – it cannot touch moneys in the Treasury of the United States, except expressly authorized by act of Congress. *The Constitution places this restriction upon the pardoning power.* Where, however, property condemned, or its proceeds, have not thus vested, but remain under control of the Executive, or of officers subject to his orders, or are in the custody of the judicial tribunals, the property will be restored or its proceeds delivered to the original owner, upon his full pardon.¹⁷⁷

Im Fall *Klein v. United States* hatte sich die Regierung mit ihrem Rechtsmittel vor dem *Supreme Court* auf einen Passus der Haushaltsgesetzgebung berufen, wonach mit Zahlungsansprüchen konfrontierte Gerichte

177 *Knote v. United States*, 95 U.S. 149, 152–154 (1877); Hervorhebungen durch die Verfasserin.

Begnadigungen bei der Bewertung der Loyalitätsfrage nicht zu beachten hätten und solche Zahlungsansprüche, die derartige Begnadigungen zur Begründung anführten, abweisen sollten. Diese legislative Einschränkung des Gnadenrechts wies der *Supreme Court* zurück. Im Gegensatz dazu versuchte der Kläger im Fall *Knote v. United States* vorzubringen, dass bereits die Begnadigung an sich dazu führen sollte, dass konfisziertes Eigentum ihm zurückzugewähren sei. Hier stellte der *Supreme Court* also klar, dass die Wirkungsreichweite einer Begnadigung sich nicht auf die vor der Begnadigung rechtmäßig vorgenommenen Handlungen erstrecke und insbesondere nicht die Ausschüttung von Vermögen an den Gnadenempfänger bewirkt, welches bereits der Staatskasse zugeführt worden war, da – dem Gewaltenteilungsgrundsatz entsprechend – eine Entnahme aus der Staatskasse nur der Legislative zustehe,¹⁷⁸ welche nicht durch eine derartige Maßnahme der Exekutive berührt werden könne. Damit stand dies als eine wichtige Ausnahme von der sonst so weitgehenden Reichweite des Gnadenrechts fest.

So wird dies auch heute noch von den Gerichten vertreten: Duncan Fordham wurde wegen Betrugs zulasten des Gesundheitswesens (*health care fraud*) im Jahr 2005 zu einer über dreijährigen Freiheitsstrafe sowie zu einer Restitutionszahlung von über einer Million Dollar verurteilt. Am 19. Januar 2021, als er bereits einen wesentlichen Teil der Restitutionszahlungen geleistet hatte, erhielt er eine Begnadigung von Präsident Donald Trump – und klagte daraufhin auf Rückzahlung der bereits erfolgten Zahlungen. Schon das zunächst angerufene Gericht lehnte diese Klage ab; das Berufungsgericht (*United States Court of Appeals for the 11th Circuit*) stellte in seiner Entscheidung aus dem Jahr 2023 fest, dass Fordham zwar richtigerweise zukünftige Zahlungen zu erlassen gewesen waren, weil insoweit die Reichweite der Begnadigung reiche – mit Verweis auf unter anderen die *Supreme-Court*-Entscheidungen *Knote v. United States* und *Osborn v. United States* lehnte es eine Rückzahlung der bereits gezahlten Gelder jedoch ab, denn diese seien bereits an die Opfer ausgeschüttet worden und somit dem Zugriff des Staates entzogen.¹⁷⁹

178 Vgl. Art. I Absatz 9 Satz 7 der US-Verfassung: „No Money shall be drawn from the Treasury, but in Consequence of Appropriations made by Law (...)“

179 *John Duncan Fordham v. Georgia Department of Administrative Services, et al.*, No. 23–11214 (11th Cir. 2023).

2.3.1.3.2 Wirksamkeit eines Gnadenentscheids bei strafbarer Missachtung eines Gerichts (*Criminal Contempt of Court*) – *Ex parte Grossmann*, 1925

Da der Wortlaut keinerlei dahingehende Einschränkungen enthält, gibt es wenig Streitigkeiten, ob bestimmte Taten einem Gnadenentscheid nicht zugänglich sind. Anders ist dies bei der Diskussion, ob Fälle einer strafrechtlichen Verurteilung wegen Missachtung des Gerichts (*criminal contempt of court*) – ähnlich wie der in der Verfassung geregelte Ausschluss von Fällen der Amtsenthebung – nicht von der Reichweite des Begnadigungsrechts umfasst sein sollen.¹⁸⁰ Begründet wird dieser Ansatz mit dem Gewaltenteilungsgrundsatz, und dem Argument, dass eine Verurteilung wegen Missachtung des Gerichts letztlich der einzige Mechanismus sei, mit dem die Judikative ihre Autorität behaupten könne.¹⁸¹

Jedoch wurde diese Frage tatsächlich bereits höchstgerichtlich entschieden und ein solches Ansinnen abgelehnt – es handelt sich um die Entscheidung *Ex parte Grossmann* aus dem Jahr 1925.

Der Antragsteller Philip Grossmann war im Jahr 1920 für schuldig befunden worden, durch den Verkauf von Alkohol gegen die Prohibitions Gesetze zu verstoßen, und war mit einer einstweiligen Unterlassungsverfügung belegt worden.¹⁸² Im darauffolgenden Jahr wurde er wegen Verstoßes gegen diese Verfügung festgenommen und gerichtlich wegen Missachtung der gerichtlichen Unterlassungsverfügung (*criminal contempt of court*) zu einer Freiheitsstrafe sowie Geldstrafe verurteilt worden.¹⁸³

Im Jahr 1923 gewährte Präsident Coolidge eine Strafreduzierung (*commutation*), durch welche die Strafe auf lediglich die Geldstrafe gemindert wurde, mit der Bedingung, dass diese gezahlt würde – was Grossmann auch tat.¹⁸⁴ Dennoch überstellte ihn das Bezirksgericht (*District Court*) zur Verbüßung seiner Haftstrafe an die Justizvollzugsan-

180 Broughton, „I Beg Your Pardon,“ S. 216 f.

181 Ebenda, S. 216 f. m.w.N.

182 *Ex parte Grossmann*, 267 U.S. 87, 107 (1925).

183 Ebenda.

184 Ebenda.

stalt von Chicago.¹⁸⁵ Das Bezirksgericht führte an, das Gnadenrecht könne sich nicht auf strafrechtliche Verurteilungen wegen Missachtung des Gerichts (*criminal contempt of court*) erstrecken. Dies würde sonst den Grundsatz der Gewaltenteilung verletzen. Dieses Ignorieren des gewährten Gnadenentscheids wurde zum Gegenstand dieser *Supreme-Court*-Entscheidung.

Unter Verweis auf das englische Vorbild führt der *Supreme Court*¹⁸⁶ an, dass der englische König schon immer auch Fälle der Missachtung des Gerichts begnadigt habe.¹⁸⁷ Somit sei davon auszugehen, dass die Urheber der Verfassung in ihrem Verständnis einer Begnadigung auch diese Möglichkeit der Begnadigung hinsichtlich einer strafrechtlich relevanten Missachtung des Gerichts miteinbezogen hätten.¹⁸⁸

Es folgte eine Auseinandersetzung mit dem Argument, dass *criminal contempt of court* nicht unter „offenses against the United States“ falle und somit keine dem Gnadenrecht zugängliche Tat sei, etwa weil die Verurteilung wegen einer solchen Tat ein Vorrecht des Gerichts sei und nicht durch eine Jury entschieden würde, es somit keine gewöhnliche „offense“ sei. Das Gericht wies dieses Argument jedoch zurück, zum einen mit Blick auf die englische Rechtsgeschichte, zum anderen auch auf Grundlage der Überlegung, dass es keine überzeugenden Hinweise habe erkennen können, dass ein Vergehen wie Missachtung des Gerichts vom Wortsinn einer „offense“ nicht umfasst sei.¹⁸⁹

Zuletzt ging das Gericht auf das Argument ein, dass die Unabhängigkeit der Justiz gefährdet und das konstitutionelle Prinzip der Gewaltenteilung verletzt würde, wenn Gnadenentscheide in Fällen strafrechtlich relevanter Missachtung eines Gerichts möglich sein sollten.¹⁹⁰ Hierzu führt das Urteil zunächst aus, dass das Prinzip der Gewaltenteilung in der Verfassung nicht ausdrücklich aufgenommen sei; zwar sei jeder der

185 Ebenda.

186 Interessanterweise verfasste das Urteil (basierend auf einstimmiger Entscheidung des Gerichts) der damalige Oberste Richter der Vereinigten Staaten William Howard Taft, der selbst einmal in seiner Zeit als US-Präsident in den Jahren 1909–1913 das Gnadenrecht inne hatte.

187 *Ex parte Grossmann*, 267 U.S. 87, 110 (1925).

188 Ebenda.

189 Ebenda, S. 113–115.

190 Ebenda, S. 119.

Staatsgewalten ein bestimmter Aufgabenbereich zugeteilt, jedoch sei die vollständige Unabhängigkeit und Trennung weder erreicht noch beabsichtigt, wie es die Regelungen der Verfassung sowie das dement-sprechende normale Funktionieren des Staates es zeigten:

The federal Constitution nowhere expressly declares that the three branches of the government shall be kept separate and independent. All legislative powers are vested in a Congress. The executive power is vested in a President. The judicial power is vested in one Supreme Court and in such inferior courts as Congress may from time to time establish. The judges are given life tenure and a compensation that may not be diminished during their continuance in office, with the evident purpose of securing them and their courts an independence of Congress and the executive. *Complete independence and separation between the three branches, however, are not attained, or intended*, as other provisions of the Constitution and the normal operation of government under it easily demonstrate.¹⁹¹

Das Urteil geht weiter darauf ein, dass das exekutive Gnadenrecht existiere, um eine unbillige Härte oder einen offensichtlichen Fehler bei der Anwendung oder Durchsetzung des Strafrechts wiedergutzumachen, und es damit eine Möglichkeit zur Kontrolle der Judikative durch die Exekutive darstelle.¹⁹² Um wirkungsvoll zu sein, müsse diese Möglichkeit zur Kontrolle vollumfänglich sein.¹⁹³ Die Gefahr, dass der Präsident diese Kontrollbefugnis in einem Ausmaß ausüben würde, dass dadurch die abschreckende Wirkung einer gerichtlichen Bestrafung für die Missachtung eines Gerichts zerstört würde, hielt das Gericht zum einen für gering, betonte aber andererseits, dass es fraglich sei, inwie-

191 Und weiter: „By affirmative action through the veto power, the executive and one more than one-third of either House may defeat all legislation. One-half of the House and two-thirds of the Senate may impeach and remove the members of the judiciary. The executive can reprieve or pardon all offenses after their commission, either before trial, during trial or after trial, by individuals, or by classes, conditionally or absolutely, and this without modification or regulation by Congress.“ – *Ex parte Grossmann*, 267 U.S. 87, 119–120 (1925); Hervorhebung durch die Verfasserin.

192 Ebenda, S. 120–121.

193 Ebenda, S. 121.

weit dies die Wirksamkeit der Gerichte stärker beeinträchtigt, als ein Gnadenentscheid in Fällen anderer Straftaten.¹⁹⁴ Sollte es tatsächlich ein solch übermäßiges Ausüben des Gnadenrechts durch den Präsidenten geben, sollte dies verhindert werden durch ein *Impeachment*-Verfahren, nicht aber durch eine enge und begrenzte Auslegung dieser dem Präsidenten zustehenden Befugnis.¹⁹⁵

Prominenter Empfänger eines vergleichbaren Gnadenentscheids in jüngerer Zeit war der ehemalige Sheriff Joe Arpaio im August 2017. Im Rahmen eines Verfahrens gegen den ehemaligen Sheriff sowie das Büro des Sheriffs von Maricopa County wegen sog. „*racial profiling*“, gab Arpaio zu, eine gerichtliche Anordnung, wonach Menschen nicht allein aufgrund des Verdachts von illegalem Aufenthalt in Haft genommen werden dürften, missachtet zu haben, da Polizisten in Arpaios Verantwortungsbereich über ein Jahr hinweg weiterhin derartige Maßnahmen vornahmen und Arpaio weiterhin öffentlich behauptete, sie seien dazu auch berechtigt.¹⁹⁶ Zwar wurde er noch wegen strafrechtlich relevanter Missachtung des Gerichts für schuldig befunden, bevor aber die Strafzumessung erfolgte, erhielt Joe Arpaio eine Begnadigung durch Präsident Trump.¹⁹⁷ Die ehemalige Generalstaatsanwältin Sally Yates, die von Präsident Trump entlassen worden war, nachdem sie seine kontroverse Politik hinsichtlich des Verbots der Einreise von Personen aus bestimmten Ländern mit mehrheitlich muslimischer Bevölkerung in die USA nicht verteidigte, schrieb auf Twitter unmittelbar nach der Begnadigung von Joe Arpaio: „With his pardon pen, POTUS reveals his

194 *Ex parte Grossmann*, 267 U.S. 87, 121 (1925).

195 *Ebenda*.

196 Michael Kiefer, „Former Sheriff Joe Arpaio’s presidential pardon accepted by federal judge.“ *AZCentral*, 4. Oktober 2017, <https://eu.azcentral.com/story/news/local/phoenix/2017/10/04/judge-considers-dismissing-joe-arpaio-contempt-case/731525001/>.

197 Kiefer, „Former Sheriff Joe Arpaio’s presidential pardon accepted by federal judge.“ Hier sei erwähnt, dass im Gegensatz zu Deutschland die Strafzumessung im US-amerikanischen Recht ein eigenständiger Verfahrensabschnitt ist. Zunächst erfolgt der Schuldspruch, nach dem eine eigene Verhandlung im Hinblick auf die angemessene Strafe (*sentencing hearing*) stattfindet, in der sich neben Verteidigung und Staatsanwaltschaft auf Bundesebene auch sich mit der Strafzumessung beschäftigende Fachbehörden wie das Bewährungsamt äußern können. Letzteres gibt nach Erstellung eines Strafzumessungsberichts (*presentence investigation report*) eine Empfehlung für das Strafmaß ab – siehe Peter Hay, Christoph Kern, *US-Amerikanisches Recht* (C.H.Beck, 2024): Rn. 729.

own contempt for our Constitution, our courts, and our founding principles of equality and justice.“¹⁹⁸ Dennoch blieb der zuständigen Richterin nichts anderes übrig, als den Fall gegen Arpaio fallen zu lassen.¹⁹⁹

2.3.1.3.3 Bedingte Begnadigung und verfassungsinhärente Schranken als Grenzen des Gnadenrechts – *Schick v. Reed*, 1974

Der ehemals in Japan stationierte Offizier des US-Militärs Maurice Schick war im Jahr 1954 wegen Mordes an einem achtjährigen Mädchen während seines Einsatzes von einem Kriegsgericht zum Tode verurteilt worden.²⁰⁰ Präsident Eisenhower, dem der Fall gemäß den Regelungen des *Uniform Code of Military Justice* (UCMJ)²⁰¹ zur Freigabe vorzulegen war, begnadigte im Jahr 1960 den Verurteilten dergestalt, dass die Todesstrafe in eine lebenslange Freiheitsstrafe umgewandelt wurde, jedoch mit der Auflage, dass dem Verurteilten keine Möglichkeit auf Bewährung zustehen solle.²⁰² 20 Jahre später beantragte Schick gerichtlich, dass auch sein Antrag auf Bewährung zu berücksichtigen sei. Hintergrund war, dass aufgrund eines weiteren *Supreme Court*-Urteils, *Furman v. Georgia*²⁰³, sämtliche noch nicht vollstreckten Todesurteile aufgehoben wurden – wäre Schick nicht begnadigt worden und wäre die Todesstrafe bis zu diesem Zeitpunkt noch nicht vollstreckt worden, so wäre auch das Todesurteil gegen ihn aufgehoben worden, allerdings mit der Möglichkeit, Freilassung auf Bewährung zu beantragen.²⁰⁴ Schick argumentierte, dass durch dieses neue Urteil die mit seiner Begnadigung verknüpfte Bedingung wegzufallen habe; alternativ, dass der Präsident seine Befugnisse überschritten hätte, als

198 Kevin Liptak et al., „Trump pardons former Sheriff Joe Arpaio,“ *CNN*, 27. September 2017, <https://edition.cnn.com/2017/08/25/politics/sheriff-joe-arpaio-donald-trump-pardon/index.html>.

199 Kiefer, „Former Sheriff Joe Arpaio’s presidential pardon accepted by federal judge.“

200 *Schick v. Reed*, 419 U.S. 256, 257 (1974).

201 71 (a) UCMJ: „If the sentence of the court-martial extends to death, that part of the sentence providing for death may not be executed until approved by the President. In such a case, the President may commute, remit, or suspend the sentence, or any part thereof, as he sees fit. That part of the sentence providing for the death may not be suspended.“

202 *Schick v. Reed*, 419 U.S. 256, 258 (1974).

203 *Furman v. Georgia*, 408 U.S. 238 (1972).

204 *Schick v. Reed*, 419 U.S. 256, 259 (1974).

er an seine Begnadigung eine Bedingung knüpfte, die nicht im UCMJ aufgeführt sei.²⁰⁵

In seiner Entscheidung ging der *Supreme Court* sowohl auf die englische Rechtsprechung, als auch auf die in der verfassungsgebenden Versammlung besprochenen Varianten des Gnadenrechts ein.²⁰⁶ Der englische König habe das Begnadigungsrecht unabhängig von legislativer Zustimmung ausüben können, es habe im Jahr 1787, als das Begnadigungsrecht des US-Präsidenten entworfen wurde, nur wenige Beschränkungen des königlichen Begnadigungsrechts gegeben.²⁰⁷ Ferner sei in der verfassungsgebenden Versammlung der Vorschlag, Begnadigungen von der Zustimmung des Senats abhängig zu machen, abgelehnt worden, was ebenfalls dafür spräche, dass das Begnadigungsrecht des Präsidenten grundsätzlich frei von legislativer Kontrolle sein sollte.²⁰⁸ Der *Supreme Court* hielt fest, dass davon auszugehen sei, dass das Begnadigungsrecht auch die Befugnis umfasst, die Begnadigung mit Bedingungen zu verknüpfen, die selbst nicht die Verfassung verletzen, auch wenn sie nicht spezifisch im Gesetz erwähnt sind: „(...) the conclusion is inescapable that the pardoning power was intended to include the power to commute sentences on conditions *which do not, in themselves, offend the Constitution, but which are not specifically provided for by statute*.“²⁰⁹

Auch in der bisherigen Ausübung des Gnadenrechts habe es vielfach Begnadigungen gegeben, welche mit nicht gesetzlich erwähnten Bedingungen verknüpft gewesen seien, was selten angegriffen worden oder gerichtlich zurückgewiesen worden sei.²¹⁰ Zusammenfassend sei das Begnadigungsrecht unmittelbar in der Verfassung selbst angelegt, so dass es nicht von der Legislative beschränkt werden könne, sondern vielmehr sich jegliche Beschränkungen, sofern es welche gebe, in der Verfassung selbst zu suchen und zu finden seien:

205 Ebenda, S. 259–260.

206 Ebenda, S. 260–264.

207 Ebenda, S. 261–262.

208 Ebenda, S. 262 f.

209 Ebenda, S. 264.

210 Ebenda, S. 266.

A fair reading of the history of the English pardoning power, from which our Art. II, § 2, cl. 1, derives, of the language of that clause itself, and of the unbroken practice since 1790 compels the conclusion that the power flows from the Constitution alone, not from any legislative enactments, and that *it cannot be modified, abridged, or diminished by the Congress*. (...) We therefore hold that the pardoning power is an enumerated power of the Constitution, and that *its limitations, if any, must be found in the Constitution itself*.²¹¹

Mit dieser Begründung wies der *Supreme Court* sowohl das Argument, dass der Präsident im Rahmen der Begnadigung seine Befugnisse überschritten habe, als auch das Argument, dass das spätere Urteil Einfluss auf die mit der Begnadigung verknüpfte Bedingung haben könne, zurück.²¹²

In der Stellungnahme, in welcher die drei der neun Richter, welche dieser Entscheidung nicht zustimmten, ihre abweichende Meinung darlegten, führten diese an, die Exekutive dürfe zwar durch Ausübung des Begnadigungsrechts davon absehen, einen von der Judikative vorgenommen Urteilsspruch durchzusetzen; jedoch dürfe die Exekutive sich nicht selbst gesetzgeberisch tätig werden noch rechtsprechende Aufgaben übernehmen, vielmehr hätten sich die Entscheidungen der Exekutive im Rahmen des von der Legislative vorgegebenen Strafmaßes zu bewegen, insofern habe der Präsident durchaus seine Befugnisse überschritten.²¹³

Unabhängig von der Frage der Rechtmäßigkeit der konkret behandelten Bedingung stellte der *Supreme Court* hier seine Auffassung fest, dass Beschränkungen des Begnadigungsrechts der Verfassung selbst entstammen müssten – es derartige Beschränkungen aber durchaus geben könne.

211 Ebenda, S. 266–267; Hervorhebungen durch die Verfasserin.

212 Ebenda, S. 267–268. Ähnlich entschied ein Bundesgericht in demselben Jahr im Fall *Hoffa v. Saxbe*, in welchem sich James Hoffa, früherer Gewerkschaftsführer, der eine Straf-minderung erhielt mit der Bedingung, dass er nicht mehr gewerkschaftlich tätig werde, gegen diese Bedingung wandte, nachdem er sie zunächst angenommen hatte, was vom Gericht zurückgewiesen wurde - vgl. *Hoffa v. Saxbe*, 378 F. Supp. 1221 (D.D.C. 1974), sowie Wehle, *Pardon Power*, S. 130 ff.

213 *Schick v. Reed*, 419 U.S. 256, 274 (1974).

2.3.1.3.4 Weitere mögliche verfassungsinhärente Schranken: *Due Process Clause, Bill of Rights, Take Care Clause*

In *Schick v. Reed* hat der *Supreme Court* keinen Verstoß gegen die Verfassung durch die Begnadigung von Präsident Eisenhower festgestellt, jedoch den Weg eröffnet für die Suche innerhalb der Verfassung nach Schranken des Gnadenrechts. Das im 14. Zusatzartikel zur US-Verfassung beschriebene Recht auf ein ordnungsgemäßes Verfahren (*Due Process Clause*)²¹⁴ könnte eine solche verfassungsinhärente Schranke sein, zumindest wurde es in zwei *Supreme-Court*-Entscheidungen angesprochen. Diese ergingen zwar nicht zum Gnadenrecht des US-Präsidenten, sondern dem zweier Bundesstaaten – Ohio und Connecticut –, so dass nicht eindeutig ist, inwiefern sich diese auf das Begnadigungsrecht des US-Präsidenten übertragen lassen. Als Hinweis auf das Verhältnis zwischen dem Gnadenrecht und der *Due Process Clause* eignen sie sich dennoch. In der ersten derartigen Entscheidung, der zu dem Begnadigungssystem des Bundesstaats Ohio ergangenen Entscheidung *Ohio Adult Parole Authority v. Woodard* von 1998,²¹⁵ ging zumindest ein Teil der *Supreme Court* Richter – ohne, dass es entscheidungserheblich wurde – davon aus, dass zumindest minimale prozessuale Sicherungsverfahren auch auf die Ausübung des Begnadigungsrechts anwendbar seien, was etwa gegen eine Gnadengewährung per Münzwurf spräche.²¹⁶

Der andere Teil der Richter plädierte dagegen, da Gnadenentscheide außerhalb des ordnungsgemäßen Verfahrens stattfänden und eine Person durch einen Gnadenentscheid zwar einen Vorteil erlangen

214 14. Verfassungszusatz, Abschnitt 1, Satz 2: „No state shall make or enforce any law which shall abridge the privileges or immunities of citizens of the United States; nor shall any state deprive any person of life, liberty, or property, without due process of law; nor deny to any person within its jurisdiction the equal protection of the laws.“ (Hervorhebung durch die Verfasserin)

215 *Ohio Adult Parole Authority v. Woodard*, 523 U.S. 272 (1998).

216 Ebenda, S. 289: „Although due process demands are reduced once society has validly convicted an individual of a crime and therefore established its right to punish (...) some minimal procedural safeguards apply to clemency proceedings. Judicial intervention might, for example, be warranted in the face of a scheme whereby a state official flipped a coin to determine whether to grant clemency, or in a case where the State arbitrarily denied a prisoner any access to its clemency process.“

könne, sollte dieser aber verwehrt bleiben, stünde er nicht schlechter, als zuvor.²¹⁷

Eine Entscheidung musste hier jedoch letztlich nicht getroffen werden.²¹⁸

Das zweite *Supreme-Court*-Urteil, welches sich mit dem Recht auf ein ordnungsgemäßes Verfahren beschäftigte, stammt aus dem Jahr 1981. Nach dem Recht des Bundesstaats Connecticut hatte das Connecticut *Board of Pardons* eine in ihrem Wortlaut im Vergleich zum Gnadenrecht des Präsidenten ähnlich umfangreiche Befugnis Begnadigungen oder Strafminderungen zu erteilen.²¹⁹ Der Kläger in diesem Fall, Arthur Dumschat, der wegen Mordes zu lebenslanger Haft verurteilt und Häftling in der Justizvollzugsanstalt des Bundesstaats Connecticut war, beantragte erfolglos eine Strafminderung beim *Connecticut Board of Pardons*.²²⁰ Eine Begründung für die Ablehnung seines Strafminderungsersuchens erhielt er nicht.²²¹ Dumschat betrieb daraufhin eine Feststellungsklage gegen das *Connecticut Board of Pardons*, dass das Fehlen einer Erklärung mit den Gründen für die Ablehnung seine durch die *Due Process Clause* des 14. Verfassungszusatzes garantierten

217 *Ohio Adult Parole Authority v. Woodard*, 523 U.S. 284–285 (1998): „*Clemency proceedings are not part of the trial-or even of the adjudicatory process. They do not determine the guilt or innocence of the defendant, and are not intended primarily to enhance the reliability of the trial process. They are conducted by the executive branch, independent of direct appeal and collateral relief proceedings. (...) And they are usually discretionary, unlike the more structured and limited scope of judicial proceedings. (...) Procedures mandated under the Due Process Clause should be consistent with the nature of the governmental power being invoked. Here, the executive's clemency authority would cease to be a matter of grace committed to the executive authority if it were constrained by the sort of procedural requirements that respondent urges. Respondent is already under a sentence of death, determined to have been lawfully imposed. If clemency is granted, he obtains a benefit; if it is denied, he is no worse off than he was before.*“

218 Vergleiche den Verweis auf mögliche Debatten in der Zukunft dazu bei Broughton, „I Beg Your Pardon,“ S. 214.

219 Die Entscheidung zitiert die relevante Passage Conn.Gen.Stat. § 18–26 in der damaligen Form: „(a) Jurisdiction over the granting of, and the authority to grant, commutations of punishment or releases, conditioned or absolute, in the case of any person convicted of any offense against the state and commutations from the penalty of death shall be vested in the board of pardons. (b) Said board shall have authority to grant pardons, conditioned or absolute, for any offense against the state at any time after the imposition and before or after the service of any sentence.“

220 *Connecticut Board of Pardons v. Dumschat*, 452 U.S. 458, 461 (1981).

221 Ebenda.

Rechte verletze.²²² Er stützte sich dabei auf das Argument, dass die seiner Sicht nach ständige Praxis des *Connecticut Board of Pardons*, den meisten (es ist die Rede von etwa 75%²²³) lebenslänglichen Häftlingen eine Strafminderung zu gewähren, ausreiche, um ein schützenswertes Freiheitsinteresse zu schaffen.²²⁴

Der *Supreme Court* stellte in seinem Urteil zunächst fest, dass es keine Regelungen in den Gesetzen des Bundesstaates Connecticut gebe, welche einen bestimmten Prozess für die Erteilung von Gnadenakten vorsähe.²²⁵

Sodann erging die Entscheidung des *Supreme Court* zulasten Dumschats:

By contrast, the mere existence of a power to commute a lawfully imposed sentence, and the granting of commutations to many petitioners, create no right or "entitlement." A state cannot be required to explain its reasons for a decision when it is not required to act on prescribed grounds. We hold that the power vested in the Connecticut Board of Pardons to commute sentences conferred no rights on respondents beyond the right to seek commutation.²²⁶

Auch wenn diese Entscheidung nicht unmittelbar zum Begnadigungsrecht des US-Präsidenten erging, so ist hier insofern bemerkenswert, dass auch der *Supreme Court* davon ausgeht, dass sofern es keine speziellen prozessualen Vorgaben in Bezug auf das Begnadigungsrecht gibt – wie es auch der Fall ist im Fall des Gnadenrecht des US-Präsidenten –, solche auch nicht aus der Praxis der Ausübung des Begnadigungsrechts entstehen können.

Weitere nicht durch den *Supreme Court*, sondern im Rahmen von wissenschaftlichen Arbeiten angesprochene Zusatzartikel zur US-Verfassung könnten ebenfalls derartige Schranken enthalten, etwa der erste (enthält Religions-, Meinungs-, Presse- und Versammlungsfrei-

²²² Ebenda.

²²³ Ebenda.

²²⁴ Ebenda, S. 465.

²²⁵ Ebenda, S. 466.

²²⁶ Ebenda, S. 467; Hervorhebung durch die Verfasserin.

heit), zweite (insb. Recht auf Besitz und Tragen von Waffen), vierte (insb. Schutz vor unrechtmäßigen Durchsuchungen) und fünfte (insb. Aussageverweigerungsrecht, Recht auf ordentliches Gerichtsverfahren) Zusatzartikel zur Verfassung, wodurch der Präsident etwa daran gehindert sei, lediglich Personen, die ihn unterstützen oder nur Personen einer bestimmten Hautfarbe oder Geschlechts zu begnadigen.²²⁷ In Anbetracht diverser ergangener Gerichtsentscheidungen, welche basierend auf den in der Verfassung garantierten persönlichen Rechten eines jeden Bürgers entschieden wurden, ist eine Meinung, dass sich auch Begnadigungen an den dort festgehaltenen Grundsätzen messen lassen müssten: „If the Court would strike down laws that severely hinder an individual’s enjoyment of certain rights as violative of the Constitution—whether they be fundamental or any other—then similar actions taken by the president should provoke the same judicial response and protections.“²²⁸ In Anbetracht des weiten Spielraums, den allerdings etwa die *Supreme Court*-Entscheidung *Donald J. Trump v. United States* aus dem Jahr 2024 dem Präsidenten bei Erteilung seiner Gnadenentscheidungen zuspricht,²²⁹ ist jedoch fraglich, ob diese in der Fachliteratur angeführten Schranken tatsächlich das Gnadenrecht beschränken würden.

Ebenfalls als mögliche in der Verfassung angelegte Schranke des Gnadenrechts wird die auch in Artikel II der Verfassung (unter Abschnitt 3) geregelte sog. *Take Care Clause* besprochen – und dies mit Blick auf zweierlei Aspekte: Zum einen gelte danach für den Präsidenten die Regel, dass er dafür zu sorgen habe, dass die Gesetze eingehalten würden („take Care that the Laws be faithfully executed“), wonach er auch die verfassungsrechtlichen Vorgaben hinsichtlich der föderalen Strafgesetze einzuhalten habe. Somit verbiete es diese Klausel dem Präsidenten, sein Gnadenrecht einzusetzen, um eine Straftat zu begehen oder eine solche zu verdecken.²³⁰ Zum anderen verbiete es eben jene Klausel, dass der Präsident eine Begnadigung gewähren könne, noch bevor die Tat begangen wurde, denn das entspräche einem über das in

227 Larkin, „Guiding Presidential Clemency Decision Making,“ S. 469.

228 Broughton, „I Beg Your Pardon,“ S. 210.

229 Vgl. zu dieser Entscheidung näher Ziffer 2.3.5.

230 Larkin, „Guiding Presidential Clemency Decision Making,“ S. 466 f. – mit weiteren Nachweisen.

der Verfassung bereits geregelte Vergeben für einen Strafgesetzesverstoß durch eine Begnadigung hinausgehendes Außerkraftsetzen von Strafgesetzen, was die *Take Care Clause* nicht zuließe.²³¹

2.3.2 Annahme als Voraussetzung für Wirksamkeit einer Begnadigung

Die Rechtsfrage, ob eine wirksame Begnadigung die Annahme durch den Gnadenempfänger erfordert, war Gegenstand gleich mehrerer Entscheidungen des *Supreme Court*, begonnen mit der Entscheidung *United States v. Wilson* aus dem Jahr 1833.

2.3.2.1 *United States v. Wilson*, 1833

Im Jahr 1830 wurde George Wilson nach wohl zwei Raubüberfällen auf Postboten der Behinderung der Postzustellung, des Postdiebstahls und der Gefährdung des Lebens eines Postboten für schuldig befunden und dafür zum Tode verurteilt.²³² In der Folge setzten sich mehrere Personen für George Wilson bei Präsident Andrew Jackson ein, der letztlich am 14. Juni 1830 in Bezug auf explizit das Verbrechen, für das George Wilson zum Tode verurteilt worden war – nicht hingegen in Bezug auf weitere George Wilson vorgeworfene Taten –, eine Begnadigung aussprach.²³³

Als der Staatsanwalt in dieser Sache den Strafvollzug gegen George Wilson forderte, waren sich die zuständigen Richter uneinig, wie mit der Begnadigung umzugehen sei, da der Anwalt von George Wilson im Namen seines Mandanten auf jeglichen Vorteil oder Schutz durch die Begnadigung verzichtete.²³⁴ Vom Gericht persönlich dazu befragt äußerte George Wilson, dass er nichts zu sagen habe und dass er in keiner Weise von der genannten Begnadigung Gebrauch machen wolle, um einer Verurteilung in diesem Fall zu entgehen oder die Begnadi-

²³¹ Ebenda, S. 466 f., insb. Fn. 88.

²³² *United States v. Wilson*, 32 U.S. 150, 151 (1833).

²³³ Ebenda, S. 153.

²³⁴ Ebenda, S. 154.

gung in Anspruch zu nehmen.²³⁵ Aufgrund dieser Uneinigkeit wurde der Fall dem *Supreme Court* vorgelegt, um darüber zu entscheiden, ob das Gericht die Begnadigung berücksichtigen könnte oder sollte, obwohl der Angeklagte selbst darauf verzichtet hatte.

In seiner Entscheidung traf der *Supreme Court* einige wesentliche Feststellungen, die für das Verständnis des Gnadenrechts wichtig sind.

Zunächst wurde erneut festgehalten, dass sich der *Supreme Court* hinsichtlich Wirkens und Wirkung einer Begnadigung in Strafverfahren an den Prinzipien des englischen Rechts orientiere, und dass eine Begnadigung eine persönliche – wenn auch offizielle – Handlung der Exekutive sei, welche an die Person, für die sie bestimmt ist, übermittelt werde, und nicht offiziell den Gerichten kundgegeben wird:

The power of pardon in criminal cases had been exercised from time immemorial by the executive of that nation whose language is our language, and to whose judicial institutions ours bear a close resemblance. We adopt their principles respecting the operation and effect of a pardon, and look into their books for the rules prescribing the manner in which it is to be used by the person who would avail himself of it. A pardon is an act of grace, proceeding from the power entrusted with the execution of the laws, which exempts the individual on whom it is bestowed from the punishment the law inflicts for a crime he has committed. It is the *private though official act* of the executive magistrate, delivered to the individual for whose benefit it is intended and *not communicated officially to the court*.²³⁶

Des Weiteren hielt der *Supreme Court* (nach Erwägung englischer Rechtsprechung) fest, dass eine Begnadigung wie jede andere Privaturkunde zu behandeln sei, sie somit regulär in den Prozess eingebracht werden und sich der Angeklagte darauf berufen müsse, und sie andernfalls nicht vom Gericht berücksichtigt werden könne. Dabei argumen-

²³⁵ Ebenda. Es ist bis heute keine bessere Antwort für seine Verweigerung überliefert; vgl. Charlie Smith, „History’s lone refusal of presidential pardon,“ *The Columbian Progress*, 13. März 2019, <https://www.columbianprogress.com/opinion-columns/history-s-lone-refusal-presidential-pardon>.

²³⁶ *United States v. Wilson*, 32 U.S. 150, 160 (1833).

tierte der *Supreme Court* insbesondere, dass eine solche Begnadigung gegebenenfalls ausgelegt werden müsse, von der Staatsanwaltschaft angefochten werden könne, oder aber Bedingungen enthalten könnte, was dafür spreche, dass ein ordnungsgemäßes Berufen auf eine solche Begnadigung erforderlich sei.²³⁷

Zuletzt hielt der *Supreme Court* fest, dass eine Begnadigung eine Urkunde sei, für deren Wirksamkeit der Zugang entscheidend sei. Ein Zugang sei aber nicht erfolgt ohne Annahme. Eine Begnadigung könne demnach von der Person, der sie angeboten wird, abgelehnt werden, und sollte sie abgelehnt werden, habe das Gericht keine Befugnis, dieser Person die Begnadigung aufzuzwingen: „A pardon is a deed to the validity of which delivery is essential, and delivery is not complete without acceptance. It may then be rejected by the person to whom it is tendered, and if it be rejected, we have discovered no power in a court to force it on him.“²³⁸

Das Gericht führte aus, dass auch wenn eine Ablehnung unwahrscheinlich scheinen möge, etwa auch eine bedingte Begnadigung abgelehnt werden könne, wenn die Bedingung für den Angeklagten unangenehmer sei als das zu erwartende Urteil.²³⁹

Zusammengefasst etablierte der *Supreme Court* in dieser Entscheidung mit seiner Feststellung, dass eine Begnadigung ein *act of grace* sei und ferner wie eine private vom Präsidenten ausgestellte Urkunde zu behandeln sei, dass eine Berücksichtigung einer Begnadigung von Amts wegen durch die Gerichte nicht vorgesehen sei, vielmehr müsse sich der Angeklagte – in welcher Form auch immer – auf die Begnadigung berufen. Ferner stellte der *Supreme Court* fest, dass eine Begnadigung grundsätzlich einer Annahme bedarf. George Wilson wurde jedoch dennoch nicht exekutiert, sondern schließlich im Jahr 1841

237 *United States v. Wilson*, 32 U.S. 150, 161 (1833); der *Supreme Court* geht auch auf eine englische Quelle ein, wonach im Gegensatz ein Gericht eine durch das Parlament erfolgte Begnadigung von sich aus berücksichtigen müsste, und stimmt dem zu, da eine solche wie ein Gesetz zu behandeln sei und entsprechend von Amts wegen zu berücksichtigen sei.

238 Ebenda.

239 Ebenda.

nach zehnjähriger Haftstrafe durch Präsident Martin van Buren erneut begnadigt – und dieses Mal nahm er die Begnadigung an.²⁴⁰

2.3.2.2 *Burdick v. United States*, 1915

Einen Schritt weiter musste der *Supreme Court* gehen in einer Entscheidung aus dem Jahr 1915. George Burdick, ein Zeitungsredakteur, hatte sich geweigert, Fragen in einem Gerichtsverfahren zu beantworten unter Berufung auf sein im fünften Verfassungszusatz geregelten Aussageverweigerungsrecht, mit der Begründung der Sorge, er könne sich selbst belasten.²⁴¹ Ausdrücklich um dieses Argument zu umgehen, erklärte Präsident Wilson, dass er Burdick begnadige – dieser nahm die Begnadigung jedoch nicht an und berief sich weiterhin auf sein Aussageverweigerungsrecht.²⁴² Daraufhin wurde er wegen Missachtung des Gerichts verurteilt, wogegen er sich wehrte.²⁴³

Unter Berufung auf die in *United States v. Wilson* dargelegten Grundsätze führte der *Supreme Court* zunächst aus, dass grundsätzlich die Annahme einer Begnadigung erforderlich sei. Dies träfe auch zu auf unbedingte Begnadigungen, da im Vortrag der Regierung behauptet worden war, die Annahme sei nur erforderlich bei bedingten Begnadigungen; wobei der *Supreme Court* zugleich festhält, dass die Begnadigung zugunsten von George Wilson ebenfalls nicht bedingt gewesen sei.²⁴⁴ Für den *Supreme Court* stellte sich hier vielmehr die Frage, ob George Burdick sich weiterhin auf sein Aussageverweigerungsrecht berufen dürfte, wenn er doch mit Annahme der Begnadigung das Risiko, das aus der Selbstbelastung resultieren könnte, selbst auslöschen könnte.²⁴⁵ Doch das Gericht blieb bei seiner Rechtsprechung, dass eine Annahme erforderlich sei: „A superficial consideration might dictate a negative answer but the answer would confound rights which are distinct and independent“.²⁴⁶ In diesem Konflikt zwischen den persönlichen Rechten des Individuums im Gegensatz zu den Befugnissen des Staates

240 Smith, „History's lone refusal of presidential pardon.“

241 *Burdick v. United States*, 236 US 79, 80 (1915).

242 Ebenda, S. 86.

243 Ebenda, S. 87.

244 Ebenda, S. 92.

245 Ebenda, S. 93.

246 Ebenda.

vertrat der *Supreme Court* die Ansicht, dass auch bei einem rechtmäßig erteilten Gnadenentscheid die Person das Recht habe, diesen abzulehnen,²⁴⁷ wodurch das Aussageverweigerungsrecht bestehen bliebe.

Sodann folgt aber eine relevante Abkehr von früheren Aussagen des *Supreme Court*: Als einen Grund, weshalb eine Begnadigung eben nicht jegliche negative Konsequenzen, vor denen das Aussageverweigerungsrecht schützen soll, beseitigt, führt diese Entscheidung nun an, dass eine Begnadigung (im Gegensatz zu einer legislativ gewährten Immunität) eine Schuldzuweisung enthalte – und die Annahme einer Begnadigung die Akzeptanz einer solchen Schuld:

This brings us to the differences between legislative immunity and a pardon. They are substantial. *The latter carries an imputation of guilt; acceptance a confession of it.* The former has no such imputation or confession. It is tantamount to the silence of the witness. It is noncommittal. It is the unobtrusive act of the law given protection against a sinister use of his testimony, not like a pardon, requiring him to confess his guilt in order to avoid a conviction of it.²⁴⁸

Daneben ging die Urteilsbegründung kurz auf weitere aufgeworfene Rechtsfragen ein – insbesondere, ob eine Begnadigung schon vor Verurteilung erfolgen könne, und ob nicht die Begnadigung die Verbrechen, welche von der Begnadigung umfasst sein sollen, hätte genau benennen müssen.²⁴⁹ Eine Entscheidung über diese von der Vertretung von George Burdick vorgetragenen Aspekte war jedoch nicht erforderlich, da ihm schon im Hinblick auf die notwendige Annahme der Begnadigung rechtgegeben wurde.

Relevant ist dieses Urteil neben der Bestätigung des schon in *Wilson v. United States* festgelegten Grundsatzes, dass eine Begnadigung einer Annahme bedürfe, auch, weil in dieser Entscheidung ausgesprochen wird, dass die Annahme einer Begnadigung das Eingeständnis von Schuld beinhalte – was sich somit ganz anders darstellt als noch

²⁴⁷ Ebenda, S. 94.

²⁴⁸ Ebenda.

²⁴⁹ Ebenda, S. 93.

wenige Jahrzehnte zuvor, als im Jahr 1866 der *Supreme Court* in seinem Urteil *Ex parte Garland* noch postulierte, dass der Empfänger einer Begnadigung wie ein neuer Mann anzusehen sei, frei von jeder Schuld. In weniger als fünfzig Jahren Rechtsprechung war somit eine bemerkenswerte Wandlung hinsichtlich der Wirkung einer Begnadigungsannahme eingetreten – nämlich von Auslöschen nicht nur der Strafe, sondern der Tat und Schuld an sich, dahingehend, dass die Annahme einer Begnadigung ein Schuldeingeständnis beinhalte.

2.3.2.3 *Biddle v. Perovic*, 1927

Nur wenige Jahre später erreichte den *Supreme Court* eine ähnliche Frage – und diesmal traf das Gericht im Hinblick auf das Erfordernis der Annahme eine grundlegend andere Entscheidung. Vuco Perovich wurde wegen Mordes im Jahr 1905 zum Tode verurteilt. Im Jahr 1909 erteilte Präsident Taft eine Strafreduzierung (*commutation*) dergestalt, dass die Todesstrafe auf lediglich lebenslange Haft vermindert wurde.²⁵⁰ Einige Jahre später, im Jahr 1925, erklärte Perovich, dass diese Strafminderung entgegen seinem Willen geschehen sei und sie seiner Annahme bedurft hätte.²⁵¹ Für den *Supreme Court* galt es die Frage zu beantworten, ob der Präsident das Recht hatte, ohne Zutun des Verurteilten dessen Strafe von einer Todesstrafe umzuwandeln zu lebenslanger Haft.²⁵²

Ohne allzu sehr in die Tiefe zu gehen bezogen sich die Richter des *Supreme Court* in der Urteilsbegründung auf das Argument des Generalstaatsanwalts, wonach eine solche Annahme nicht erforderlich sei bei unbedingten Begnadigungen und dass es vor *Burdick v. United States* in solchen Fällen auch nicht für erforderlich befunden worden sei.²⁵³ Sodann führte die Entscheidung zu den Prinzipien der Begnadigung aus, dass eine Begnadigung nach heutiger Ansicht eben keine gnädige Handlung einer Privatperson darstelle, sondern dass an höchster Stelle

250 *Biddle v. Perovich*, 274 U.S. 480, 485 (1927).

251 Ebenda.

252 Ebenda. Vorsitzender des *Supreme Court* war auch bei dieser für das Gnadenrecht relevanten Entscheidung der ehemalige Präsident Taft, der jedoch nicht – zumindest nicht direkt – an den Erörterungen und der Entscheidungsfindung teilnahm, vgl. ebenda, S. 488.

253 Ebenda, S. 486. Das widerspricht jedoch den Ausführungen des *Supreme Court* in *Burdick v. United States*, 236 US 79, 92 (1915), vgl. Ziffer 2.3.2.2.

entschieden worden sei, dass dem Gemeinwohl eher gedient sei, wenn die Strafe geringer ausfalle, als in dem Urteil entschieden: „A pardon in our days is *not a private act of grace* from an individual happening to possess power. It is a part of the Constitutional scheme. When granted it is the *determination of the ultimate authority that the public welfare will be better served by inflicting less than what the judgment fixed.*“²⁵⁴

Damit wich das Gericht von der Rechtsprechung in *United States v. Wilson* sowie *Burdick v. United States* deutlich ab, nicht nur, weil es den Gnadenentscheid nicht länger als Privaturkunde oder als *act of grace* bezeichnete, sondern insbesondere, weil letztlich das Wohl der Gesellschaft einer solchen Entscheidung zugrunde liegen sollte. Unter dieser Rechtsprechung scheint es unwahrscheinlich, dass George Burdick mit seiner Argumentation, dass er die Begnadigung nicht annehme, die sein Aussageverweigerungsrecht beseitigt hätte, Erfolg gehabt hätte. Wie das Gericht auf diese Änderung in seiner Auslegung kam, die sich auch nicht etwa mit den Debatten der Gründerväter begründen lässt – etwa Hamilton war ja noch davon ausgegangen, dass das Wohl der Gesellschaft nur eine mögliche Motivation für einen Gnadenentscheid sei –, ist leider nicht weiter ausgeführt.

Als weiteres Argument führte das Urteil an, dass genauso wie die ursprüngliche Strafe nicht von dem Willen des Gefangenen abhängig gemacht worden sei, so es das öffentliche Wohl und nicht sein Wille sei, der bei einer Begnadigung relevant sei.²⁵⁵ Die Konsequenz sei sonst, dass die Wirksamkeit einer Entscheidung des Präsidenten von der Zustimmung einer Person abhängig sei, die kein Mitspracherecht haben sollte, wenn es um das Gemeinwohl gehe („who on no sound principle ought to have any voice in what the law should do for the welfare of the whole“²⁵⁶).

Das Urteil führte sodann weiter aus, dass die Umwandlung einer Todesstrafe in lebenslange Haftstrafe tatsächlich eine Strafminderung sei.²⁵⁷ Wohl unter Bezugnahme auf das Vorbringen des Generalstaatsanwalts, dass, sofern nicht die in *Burdick v. United States* entschiedene

254 *Biddle v. Perovich*, 274 U.S. 480, 486 (1927)

255 Ebenda, S. 486.

256 Ebenda, S. 487.

257 Ebenda.

Frage, ob eine Begnadigung einer Annahme bedürfe, hier nochmals überdacht werden sollte, dann aber doch zumindest die dortige Argumentation nicht auf den Fall einer Strafminderung auszuweiten sei,²⁵⁸ hält das Gericht zuletzt tatsächlich fest, dass die Argumentation des Falles *Burdick v. United States* nicht auszudehnen sei auf den hier entschiedenen Fall, mithin eine Annahme nicht erforderlich sei bei einer Strafminderung.²⁵⁹

Zusammengefasst wäre nach aktuellem Stand davon auszugehen, dass, da der *Supreme Court* in seinem Urteil die vorangegangenen Entscheidungen *United States v. Wilson* bzw. *Biddle v. Perovich* nicht aufgehoben hat, eine Begnadigung einer Annahme bedarf, eine Strafminderung hingegen nicht.

Wie relevant diese Frage auch heute noch ist, zeigte sich nur kurze Zeit nach der Strafminderung durch Präsident Biden im Dezember 2024 zugunsten der meisten Personen, die auf Bundesebene zum Tode verurteilt worden war, mit welcher er deren Todesstrafe zu lebenslanger Haft ohne Möglichkeit der vorzeitigen Entlassung auf Bewährung abwandelte.²⁶⁰ Wenige Wochen nach der Entscheidung von Präsident Biden wurde bekannt, dass zwei der eine Strafminderung erhaltenden Personen, Shannon Agofsky und Len Davis, diese nicht annehmen wollten und dass sie entsprechende Anträge bei Gericht gestellt hatten, um die Strafminderungen aufzuhalten. Shannon Agofsky wollte weiterhin gegen die der Verurteilung zum Tode zugrundeliegenden Vorwürfe vorgehen und äußerte Sorge, dass ihm durch die Strafminderung die erhöhte Aufmerksamkeit, die Fällen mit Todesstrafe zukommt, genommen würde. Len Davis suggerierte, die Strafminderung würde gegen die Verfassung verstoßen, was er aber in weiteren Schriftstücken noch ausführen wollte. In beiden Fällen antwortete das *Justice Department* mit Verweis auf das Urteil des *Supreme Court* in dem Verfahren *Biddle v. Perovich*, dass die Strafminderung eines Präsidenten keiner Annahme bedürfe.²⁶¹

258 Ebenda, S. 483.

259 Ebenda, S. 488.

260 Vgl. Ziffer 3.5.1.4.

261 Dakin Andone, „They were sentenced to death. But they don't want President Biden's commutation to life in prison,“ *CNN*, 19. Januar 2025, <https://edition.cnn.com/2025/01/19/us/death-row-inmates-biden-commutation-sentences/index.html>.

2.3.2.4 Widerruf einer Begnadigung vor Annahme – der Fall des Isaac Toussie, 2008

Die Frage, ob eine Aushändigung und darauffolgend die Annahme einer Begnadigung Voraussetzung ist für ihre Wirksamkeit, hätte auch unter Präsident George W. Bush im Rahmen der Begnadigung von Isaac Toussie aufkommen können. Auf den Fall selbst wird an späterer Stelle noch ausführlicher einzugehen sein; relevant an dieser Stelle ist, dass am 23. Dezember 2008 veröffentlicht wurde, dass Isaac Toussie, der eine Haftstrafe u. a. für Betrug zur Erlangung von Immobiliendarlehen verbüßt hatte, als einer von 19 in einer sog. *Master Warrant* benannten Personen²⁶² eine Begnadigung vom Präsidenten erhalten habe – und am 24. Dezember 2008 die Pressesprecherin des Weißen Hauses in einer weiteren Stellungnahme bekannt gab, dass eben jener Gnadenentscheid aufgrund neuer Informationen nicht ausgestellt und an den ursprünglichen Empfänger ausgehändigt werden solle.²⁶³

In einem Zeitungsartikel der New York Times von demselben Tag wird ein Mitarbeiter des *Justice Department* zitiert, wonach die Begnadigung habe zurückgenommen werden können, da sie nicht wirksam geworden sei, da Isaac Toussie nie eine solche individualisierte Urkunde erhalten habe: „A pardon isn’t official until the warrant is received by the person who requested it, and that hasn’t happened yet,“ the official said.²⁶⁴

262 Als Alternative zur Begnadigung einer Einzelperson pro Urkunde durch den Präsidenten, enthält eine sog. *Master Warrant* mehrere Namen und trägt aber ebenfalls die Unterschrift des jeweiligen Präsidenten. Auf dieser Basis erstellt sodann ein Mitarbeiter des *Justice Department* die einzelnen individualisierten Urkunden für die Empfänger des Gnadenentscheids. Siehe Jeffrey Crouch, „The Toussie Pardon, “Unpardon,” and the Abdication of Responsibility in Clemency Cases,“ *Congress & the Presidency*, Vol. 38, Nr. 1 (2011): S. 90.

263 „Statement by the Press Secretary,“ George W. Bush White House Archives, 24. Dezember 2008, <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2008/12/20081224-5.html>: „Yesterday the President forwarded to the Pardon Attorney a Master Warrant of Clemency including 19 requests for pardons with direction that he execute and deliver grants of clemency to the named individuals. (...) Based on information that has subsequently come to light, the President has directed the Pardon Attorney *not to execute and deliver* a Grant of Clemency to Mr. Toussie“ (Hervorhebung durch die Verfasserin).

264 David Stout, Eric Lichtblau, „Pardon Lasts One Day for Man in Fraud Case,“ *The New York Times*, 24. Dezember 2008, <https://www.nytimes.com/2008/12/25/washington/25pardon.html>.

Unabhängig von der Umstrittenheit der zugrundeliegenden Begnadigung fanden sich auch einige kritische Stimmen hinsichtlich der Vorgehensweise von Präsident George W. Bush. Stellvertretend für diese sei dabei insbesondere auf Jeffrey Crouch hingewiesen, der argumentiert, dass eine solche Rücknahme ganz grundsätzlich nicht rechtmäßig sei oder zumindest sein sollte,²⁶⁵ denn sollte ein Gnadenentscheid jederzeit rückgängig gemacht werden können, so könne ein Zweck wie etwa die Erlangung des nationalen Friedens, wie von den Gründervätern beabsichtigt, nicht erfüllt werden – denn die Öffentlichkeit müsste jederzeit davon ausgehen, dass der Gnadenakt rückgängig gemacht werden könnte.²⁶⁶ Ferner sei es sowohl für den Präsidenten entscheidend zu wissen, dass sein Gnadenentscheid nicht etwa von einem Nachfolger rückgängig gemacht würde, als auch für den Gnadenempfänger, der nicht der Sorge ausgesetzt sein sollte, dass der Entscheid rückgängig gemacht werden könnte.²⁶⁷

Die Regierung vertrat in diesem Fall jedoch auch gar nicht die Meinung, die Begnadigung zurückgenommen zu haben, sondern lediglich, dass diese nie vollständig wirksam geworden sei, da sie eben nicht ausgehändigt wurde. Crouch hingegen geht davon aus, dass die Begnadigung – die ohne weitere Bedingungen gelten sollte – in dem Moment vollzogen gewesen sei, in dem das übergreifende Dokument, die *Master Warrant*, von Präsident George W. Bush unterzeichnet wurde.²⁶⁸ Die Ausstellung der individuellen Begnadigungsurkunde durch den Mitarbeiter des Justice Department im Nachgang sei lediglich als Protokoll der in der *Master Warrant* enthaltenen Begnadigung zu verstehen.²⁶⁹ Zum Beleg verweist Crouch zum einen auf die Amnestie-Entscheidungen der Präsidenten Ford und Carter nach dem Vietnam-Krieg, die lediglich verlautbart, aber auf jeden Fall nicht in jedem einzelnen Fall gegenüber den Betroffenen bekanntgegeben wurden, und zum anderen auf posthume Begnadigungen, die ebenfalls nicht akzeptiert wer-

265 Crouch, „The Toussie Pardon,“ S. 85 ff.

266 Ebenda, S. 85.

267 Ebenda, S. 86.

268 Ebenda, S. 90.

269 Ebenda.

den müssten.²⁷⁰ Ein Beispiel für die gegenteilige Meinung stellt George Lardner Jr. dar, der argumentiert, die Entscheidung des *Supreme Court* aus *Burdick v. United States* sei noch immer das geltende Recht – womit eine Annahme erforderlich sei, welcher logisch eine Aushändigung vorausgeht.²⁷¹

Tatsächlich entspräche die Argumentation für die Rechtmäßigkeit des Vorgehens der Regierung denjenigen *Supreme-Court*-Entscheidungen, welche zur Wirksamkeit eines Gnadenentscheids eine Annahme desselben verlangten. Entschieden werden musste der Fall nicht; es ist nicht bekannt, dass sich Isaac Toussie gegen dieses Vorgehen wehrte.

2.3.2.5 Zurückweisung bedingter Strafminderung – der Fall des Arnold Ray Jones, 2016

In den Medien als vom Empfänger abgelehnte Strafminderung bezeichnet wird der Fall von Arnold Ray Jones, der im Rahmen der von Präsident Obama ausgerufenen *Clemency Initiative* im Jahr 2016 eine Strafminderung hätte erhalten sollen. Wäre es ihm tatsächlich möglich gewesen, die ihm zugedachte Strafminderung abzulehnen, so hätte das im Widerspruch gestanden mit der bereits besprochenen *Supreme-Court*-Entscheidung *Biddle v. Perovic* aus dem Jahr 1927, wonach eine Strafminderung keiner Annahme bedürfe.

Tatsächlich erfolgte die „Ablehnung“ der Strafminderung durch Arnold Ray Jones als Zeichen des Protests, da er die zusätzlichen Bedingungen, die an die Strafminderung geknüpft waren, sowie das fehlende Handeln des Präsidenten zugunsten der vielen anderen tausende Häftlinge, die für vergleichsweise geringfügige gewaltlose Taten sehr lange Haftstrafen verbüßten, die teilweise länger waren als solche, zu denen Mörder, Vergewaltiger, und Täter ähnlich schwerer Strafen verurteilt worden waren, kritisieren wollte.²⁷² Doch auch wenn die Medien davon berichten, dass Jones die Strafminderung „abgelehnt“

270 Ebenda, S. 91.

271 George Lardner, jr., „A Test of The Power To Unpardon“, *The Washington Post*, 14. Januar 2009, <https://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2009/01/13/AR2009011302581.html>.

272 Casey Tolan, „Why I Rejected President Obama’s Clemency Offer“, *Vice*, 19. Januar 2017, <https://www.vice.com/en/article/why-i-rejected-president-obamas-clemency-offer/>.

habe, so bleibt festzuhalten, dass er letztlich schlicht die an die Strafminderung geknüpften Bedingungen (Teilnahme an einem stationären Drogenrehabilitationsprogramm) nicht erfüllte, und schon deswegen die Strafminderung nicht wirksam werden konnte. Man könnte sagen, dass dies der Argumentation aus *United States v. Wilson* entspricht, dass eine mit dem Gnadenentscheid verknüpfte Bedingung der Grund sein kann, warum ein Gnadenempfänger den Gnadenakt selbst ablehnen möchte.²⁷³ Festzuhalten bleibt, dass es in Fällen eines bedingten Gnadenentscheids durchaus dem Willen des Gnadenempfängers obliegt, ob der Gnadenakt wirksam wird; ob darin jedoch eine Annahme bzw. Ablehnung zu sehen ist, ist fraglich.

2.3.3 Persönliche Anwendbarkeit: Meinungsstand hinsichtlich Selbstbegnadigung

Eine weitere Rechtsfrage, die bislang jedoch noch nicht in der Praxis getestet wurde,²⁷⁴ ist die Frage nach der Befugnis des Präsidenten, sich selbst zu begnadigen.²⁷⁵

2.3.3.1 Memorandum des *Justice Department*, 1974

Besonders kontrovers diskutiert wurde diese Rechtsfrage in der zweiten Amtszeit von Präsident Nixon. Nachdem Nixon zunächst angegeben hatte, nicht mit dem Einbruch in das Hauptquartier der Demokratischen Partei im Watergate-Gebäude im Juni 1972 – also nur wenige Monate vor den Präsidentschaftswahlen im November 1972, die Nixon mit großer Mehrheit gewinnen sollte – in Verbindung zu stehen, enthüllten letztlich Tonbandmitschnitte aus dem *Oval Office*, dass er nur Tage nach dem Einbruch mit einem Mitverschwörer besprach, wie die

²⁷³ *United States v. Wilson*, 32 U.S. 150, 161 (1833).

²⁷⁴ Larkin, „The Legality of Presidential Self-Pardons,“ mit Hinweis darauf, dass dieses Thema für lange Zeit nicht einmal eine annähernd bedeutsame Frage in der öffentlichen Debatte gewesen sei.

²⁷⁵ Als Minus umfasst diese Diskussion naturgemäß auch die Frage nach der Zulässigkeit der Gewährung einer sonstigen Erscheinungsform einer Gnadenentscheidung.

Ermittlungen in dieser Sache zu blockieren seien, was eine Strafverurteilung im Amt darstellte.²⁷⁶

Das *Office of Legal Counsel*, welches als Teil des *Justice Department* Rechtsberater des Generalstaatsanwalts (*Attorney General*) und somit mittelbar des Präsidenten ist, verfasste zu der Frage der Zulässigkeit einer Selbstbegnadigung im August 1974 ein kurzes Memorandum.

Das Memorandum hält zunächst fest, dass gemäß dem Grundsatz, wonach niemand Richter in seinem eigenen Fall sein dürfe, es scheine, als sollte diese Frage ablehnend beschieden werden.²⁷⁷

Sodann geht das Memorandum auf die Doktrin der Notwendigkeit (*necessity doctrine*) ein, welche sich mit der Situation befasste, dass der alleinige oder aber sämtliche mögliche Richter in einer Sache wegen Befangenheit ausgeschlossen wären, weil sie zu einer Gruppe von Personen gehören, die ein gewisses Interesse am Ausgang des Rechtsstreits haben – was dazu führen würde, dass der Bürger keine Möglichkeit hätte, über die Sache richten lassen zu können.²⁷⁸ In einer solchen Situation würde die Vorschrift zum Ausschluss der Richter häufig gelockert.²⁷⁹ Jedoch, so hält das Memorandum fest, sei äußerst fragwürdig, ob die Anwendbarkeit der Doktrin angemessen sei, wenn direkt und ausschließlich die einzige über den Sachverhalt entscheidende Person von seiner eigenen offiziellen Handlung betroffen sei. Es verweist dabei zur Begründung auf ein Urteil des *Supreme Court*, der einen Verstoß gegen das im 14. Verfassungszusatz garantierten Recht auf ordnungsgemäßes Verfahren feststellte, wenn eine Person seine Freiheit oder sein Eigentum dem Urteil eines Gerichts unterwirft, dessen Richter in seinem Fall ein unmittelbares, persönliches, wesentliches und finanzielles

276 Bundeszentrale für Politische Bildung, „17. Juni 1972: Die „Watergate-Affäre“ in den USA,“ 15. Juni 2022, <https://www.bpb.de/kurz-knapp/hintergrund-aktuell/509379/17-juni-1972-die-watergate-affaere-in-den-usa/>.

277 Mary Lawton, „Presidential or Legislative Pardon of the President – Memorandum Opinion for the Deputy Attorney General,“ 5. August 1974, verfügbar über das U.S. Department of Justice, Office of Legal Counsel, <https://www.justice.gov/olc/opinion/presidential-or-legislative-pardon-president>.

278 Ebenda, S. 1.

279 Lawton, „Memorandum Opinion“, S. 1.

Interesse an einer Entscheidung gegen ihn hat.²⁸⁰ Das Memorandum erklärt diese Doktrin damit in dieser Sache für wohl nicht anwendbar.

Das Memorandum bietet aber die Möglichkeit des (zeitweisen) Rücktritts gemäß dem 25. Verfassungszusatz aufgrund temporärer Amtsunfähigkeit an, wonach der Vizepräsident den Präsidenten begnadigen könne, sowie die Möglichkeit einer „Begnadigung“ in Form eines legislativen Akts durch den Kongress, was nicht mit dem Begnadigungsrecht des Präsidenten in Konflikt geriete, da sich dieses ja eben nicht auf ihn selbst erstrecke.²⁸¹ Wie der Rechtswissenschaftler Larkin richtig bemerkt, ging das Memorandum jedoch leider nicht auf den Wortlaut der Verfassung ein – wie noch zu sehen sein wird, ein vielfach angeführtes Argument zu dieser Frage –, oder aber darauf, weshalb die Rolle des Präsidenten im Begnadigungsprozess gleichzusetzen sei mit der Rolle eines Richters.²⁸²

Dem Recht eines Präsidenten, sich selbst zu begnadigen, stand das *Justice Department* jedoch ablehnend gegenüber. Mit dem Rücktritt von Nixon – ohne selbst eine Begnadigung zu seinen eigenen Gunsten auszusprechen – erledigte sich diese Diskussion sodann.²⁸³

Auch während der Amtszeiten von Präsident George H.W. Bush sowie Präsident Bill Clinton gab es Spekulationen, ob diese sich selbst begnadigen wollen würden – was jedoch beide Male nicht geschah.²⁸⁴ Besondere Relevanz in jüngster Zeit erhielt das Thema im Jahr 2018, als der damalige Präsident Donald Trump äußerte, dass er das „absolute Recht“ habe, sich selbst zu begnadigen: „As has been stated by numerous legal scholars, I have the absolute right to PARDON myself, but why would I do that when I have done nothing wrong?“²⁸⁵

280 Ebenda, S. 1, unter Hinweis auf *Tumey v. Ohio*, 273 U.S. 510, 523 (1927).

281 Lawton, „Memorandum Opinion“, S. 1.

282 Larkin, „The Legality of Presidential Self-Pardons“, S. 771.

283 Damit war der Boden bereitet für einen fast ebenso speziellen Einsatz des Gnadenrechts, mit Sicherheit aber einen der bekanntesten, nämlich die Begnadigung von Präsident Nixon durch seinen ehemaligen Vizepräsidenten und Nachfolger Gerald Ford – was, wovon viele ausgehen, Präsident Ford die Wiederwahl im Jahr 1976 gekostet haben dürfte. Dazu ausführlich Toobin, *The Pardon*.

284 Larkin, „The Legality of Presidential Self-Pardons“, S. 771–773.

285 Donald J. Trump (@realDonaldTrump), TWITTER (June 4, 2018, 8:35 AM), <https://twitter.com/realDonaldTrump/status/1003616210922147841>; Abrufdatum: 14. Februar 2024.

2.3.3.2 Meinungsstand in der Literatur

Die Literatur ist weiterhin geteilter Meinung, ob eine Begnadigung eines Präsidenten zu seinen eigenen Gunsten verfassungsgemäß oder doch verfassungswidrig sei. In der Wissenschaft werden insbesondere folgende Punkte für bzw. gegen ein Recht auf Selbstbegnadigung diskutiert:

2.3.3.2.1 Wortlaut

Der Wortlaut der Verfassung ist eines der Hauptargumente der Vertreter der entsprechenden Meinung für die Verfassungsmäßigkeit einer Selbstbegnadigung.²⁸⁶ Zunächst ist festzuhalten, dass der Wortlaut der Begnadigung weder explizit eine Selbstbegnadigung ausschließt, noch die konkret berechtigten Adressaten einer Begnadigung nennt.²⁸⁷ Es wäre, so weiter, für die Verfassungsväter ein leichtes gewesen, die Möglichkeit einer solchen Selbstbegnadigung auszuschließen.²⁸⁸

Der Rechtswissenschaftler Brian Kalt merkt dazu jedoch an, dass diese Lesart davon ausgehe, dass die ausdrückliche Erwähnung von Einigem zugleich der Ausschluss von allem anderen darstelle.²⁸⁹ Hierauf angewendet also, dass die ausdrückliche Aufnahme gewisser Schranken bedeutet, dass es keine weiteren Schranken gebe. Tatsächlich aber sei den in der Verfassung explizit genannten Ausnahmen nicht zu entnehmen, dass die Befugnis ansonst unbegrenzt sei – unter Nennung von weiteren Beispielen, in denen eine Befugnis gewährt und eine Ausnahme genannt wird, um zu zeigen, dass die jeweilige Befugnis nicht im Übrigen unbegrenzt sein könne²⁹⁰ –, sondern der Rest der Verfassung

²⁸⁶ Michael A. Foster, „Presidential Pardons: Overview and Selected Legal Issues,“ *Congressional Research Service*, 14. Januar 2020, <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/R/R46179>, S. 13.

²⁸⁷ Jonathan Turley, „Self Pardons: A Response To Tribe, Painter, and Eisen“, 23. Juli 2017, <https://jonathanturley.org/2017/07/23/self-pardons-a-response-to-tribe-painter-and-eisen/>: „There is no language specifying who may or may not be the subject of a pardon.“ So auch etwa Larkin, „The Legality of Presidential Self-Pardons,“ S. 794.

²⁸⁸ Turley, „Self Pardons,“ so auch Larkin, „The Legality of Presidential Self-Pardons,“ S. 820.

²⁸⁹ Kalt, „Pardon Me,“ S. 790.

²⁹⁰ So etwa Artikel 1, Abschnitt 4, Satz 1 der Verfassung, wonach der Kongress jederzeit per Gesetz Regelungen [bezüglich der Zeiten, Ort und Art und Weise der Wahl von Senatoren und Repräsentanten] verabschieden kann, mit Ausnahme bezüglich des Orts der

sei ebenfalls als mögliche Beschränkung zu beachten, einschließlich impliziter Grundsätze wie den der Gewaltenteilung, die Kalt zu dem Schluss bringen, dass es kein Selbstbegnadigungsrecht geben könne.²⁹¹

Der Wortlaut der Norm wird aber auch von denjenigen als Argument vorgebracht, die gegen die Zulässigkeit einer Selbstbegnadigung plädieren. Dieser Ansicht nach spricht der Ausdruck, wonach der Präsident das Recht habe, Gnade zu *gewähren* („to grant Reprieves and Pardons“), dafür, dass es sich um voneinander verschiedene Personen handeln müsse, nur dann könne jemand anderem etwas *gewährt* werden.²⁹² Auch wird darauf verwiesen, dass etymologisch eine Begnadigung, bzw. das englische „*pardon*“, eine Art Geschenk sei, und dass demnach „to pardon“ das Beschenken einer Person sei – was im gewöhnlichen Sprachgebrauch zwei Parteien erfordere.²⁹³

In Antwort hierauf wird von den Vertretern der Meinung, dass eine Selbstbegnadigung doch möglich sei, angeführt, dass man den Wortlaut nicht derart genau nehmen dürfe – letztlich spreche die Verfassung auch lediglich von „Strafaufschub und Begnadigung“ („reprieves“ und „pardons“), es seien aber viele weitere Formen eines Gnadenentscheids anerkannt.²⁹⁴

2.3.3.2.2 Entstehungsgeschichte

Auch wird die Entstehungsgeschichte angeführt als Argument gegen bzw. für ein bestehendes Selbstbegnadigungsrecht.

Im Rahmen der verfassungsgebenden Versammlung führte James Wilson gegen den Vorschlag von Edmund Randolph, dass eine Begnadigung auch in Fällen von Hochverrat (*treason*) ausgeschlossen sein sollte, an, dass der Präsident, sollte er selbst beteiligt und des Hochverrats schuldig sein, des Amtes enthoben und strafrechtlich verfolgt werden könne – was voraussetzen würde, dass Wilson davon ausging, dass

Senatorenwahl – Kalt argumentiert, dass das etwa nicht dazu führe, dass der Kongress entscheiden könne, dass sämtliche Abgeordnetenwahlen an einem bestimmten Ort in Alaska stattzufinden hätten, siehe Kalt, „Pardon Me,“ S. 792.

291 Kalt, „Pardon Me,“ S. 790 ff. Vgl. zu seiner Ablehnung eines Selbstbegnadigungsrechts Ziffer 2.3.3.2.3.

292 Bowman, „Presidential Pardons and the Problem of Impunity,“ S. 456.

293 Ebenda, S. 454 f.

294 Larkin, „The Legality of Presidential Self-Pardons,“ S. 799 f.

der Präsident entweder sich nicht selbst begnadigen könne, oder sich dagegen entschieden habe.²⁹⁵ Da es James Wilson aber wohl kaum gelungen wäre, die Sorgen der anderen zu zerstreuen unter Hinweis darauf, dass ein Präsident noch immer einem *Impeachment*-Verfahren unterworfen werden und sonst strafrechtlich verfolgt werden könne, wenn diese Option abhängig davon ist, dass der Präsident sich dagegen entschied, sich selbst zu begnadigen, gehen andere davon aus, dass es wahrscheinlicher sei, dass die Gründerväter eine Selbstbegnadigung entweder gar nicht erst bedachten, oder aber auf jeden Fall für ausgeschlossen und eine Erwähnung daher für unnötig hielten.²⁹⁶

Vertreter der Fraktion, die ein Selbstbegnadigungsrecht für zulässig halten, vermuten hingegen, dass die Gründerväter den durch ein *Impeachment*-Verfahren drohenden Reputationsschaden als ausreichende Sicherung betrachteten, und daneben eine strafrechtliche Verfolgung nicht erforderlich sei.²⁹⁷ Auch wenn dem Präsidenten so zwar keine rechtlichen Konsequenzen drohten, so gäbe es die Verurteilung seines Verhaltens durch den Kongress und das politische Urteil der Geschichte, was den Gründervätern, die hauptsächlich darum besorgt waren, eine solche Person aus ihrem Amt zu entfernen, genügt haben dürfte.²⁹⁸ Oder aber die Gründerväter hatten Vertrauen in das Volk, letztlich nur solche Leute zu wählen, die nicht in die Verlegenheit kommen würden, sich selbst begnadigen zu müssen.²⁹⁹

Letztlich bleibt festzuhalten, dass die Entstehungsgeschichte keine definitive Antwort bietet.³⁰⁰

2.3.3.3 Widerspruch gegen die Struktur und Grundsätze der Verfassung

Wie auch im Memorandum des *Justice Department* aus dem Jahr 1974 werden in der Literatur nicht ausdrücklich erwähnte Grundsätze der

²⁹⁵ Turley, „Self Pardons.“

²⁹⁶ Kalt, „Pardon Me,“ S. 787 f.

²⁹⁷ Larkin, „The Legality of Presidential Self-Pardons,“ S. 801 f.

²⁹⁸ Ebenda, S. 782 f.

²⁹⁹ Mark Tushnet zitiert in Eric Tucker, „Does Trump Have Power to Pardon Himself? It's Complicated“, *Associated Press News*, 8. Dezember 2020, <https://apnews.com/article/can-donald-trump-pardon-himself-3fcbe6a0e961d8e90e9fcoa48e2ff126>.

³⁰⁰ So auch Kalt, „Pardon Me,“ S. 789.

Verfassung als Argumente für oder gegen ein Recht auf Selbstbegnadigung besprochen. So äußert sich der Rechtswissenschaftler Kalt als Gegner eines solchen Rechts sehr deutlich:

The purported power of a President to pardon himself would be constitutionally anomalous and unprecedented in the constitutional structure. Such a power simply does not fit with the rest of the structure of the government established by the Constitution. It clashes with other established provisions in the Constitution that prevent self-judging and self-dealing. It does not fit with the bounds of presidential prosecutorial and political power. One might prefer the simplicity of the narrow, *expressio unius* reading of the pardon power, allowing self-pardons, but upon further investigation it is shallow and unconvincing.³⁰¹

Er spricht dabei insbesondere den Grundsatz an, dass der Präsident nicht Richter in eigener Sache sein dürfe. Dieses Argument wird auch von weiteren angeführt.³⁰² Als Grundsatzurteil in der angloamerikanischen Rechtsgeschichte wird dabei das Urteil im Fall *Thomas Bonham v. College of Physicians* aus dem Jahr 1610 angeführt, in welchem festgestellt wurde, dass das *College of Physicians* nicht zugleich als Prozesspartei und als Richter auftreten könne.³⁰³ In der US-Verfassung sei dieser Grundsatz ebenfalls angelegt. So würden etwa Erhöhungen in der Vergütung von Kongressabgeordneten erst für die nächste Legislaturperiode wirksam werden, auch würde in einem Amtsenthebungsverfahren gegen den Präsidenten vor dem Senat nicht etwa der Vizepräsident, sondern der Vorsitzende des *Supreme Court* den Vorsitz führen.³⁰⁴ Der Ausschluss sei auch bestätigt durch James Madison,³⁰⁵ der in dem *Federalist Paper No. 10* schrieb: „No man is allowed to be a judge in his

301 Ebenda, S. 802.

302 Laurence Tribe et al., „No, Trump can't pardon himself. The Constitution tells us so.“ *The Washington Post*, 21. Juli 2017, https://www.washingtonpost.com/opinions/no-trump-cant-pardon-himself-the-constitution-tells-us-so/2017/07/21/f3445d74-6e49-11e7-b9e2-2056e768a7e5_story.html; Kalt, „Pardon Me,“ S. 794 ff.

303 Tribe et al., „No, Trump can't pardon himself.“

304 Ebenda; vgl. auch Larkin, „The Legality of Presidential Self-Pardons,“ S. 786 f., mit weiteren Beispielen und Verweisen.

305 Kalt, „Pardon Me,“ S. 806.

own cause, because his interest would certainly bias his judgment, and, not improbably, corrupt his integrity.“³⁰⁶

Die Konsequenz sei, dass das Begnadigungsrecht des US-Präsidenten sich auch ohne, dass es ausdrücklich erwähnt ist, nicht auf seine eigene Person erstrecke.³⁰⁷

Gegen dieses Argument wird von Befürwortern eines Selbstbegnadigungsrechts zum einen angeführt, dass der Grundsatz, dass niemand in seiner eigenen Sache Richter sein dürfe, von einer Selbstbegnadigung gar nicht betroffen sei, da die Absicht sei, ein Urteil (*judgment*) gerade zu verhindern.³⁰⁸ Dieses Argument wirkt jedoch konstruiert und übermäßig auf den Anteil eines formalen „Urteils“ konzentriert, wo dem Grundsatz eine solche Einschränkung nicht zu entnehmen ist.

Zum anderen wird angeführt, dass in diesem Fall der US-Präsident der einzige Bürger sei, der nicht von einer Begnadigung profitieren könne.³⁰⁹ In einem solchen Fall entspreche es der Doktrin der Notwendigkeit, von dem Grundsatz, dass jemand nicht Richter in eigener Sache sein dürfe, abzuweichen, um ein Vorenthalten von Gerechtigkeit zu verhindern.³¹⁰ Jedoch – so wird von den Gegnern eines Selbstbegnadigungsrechts angeführt – wäre so der US-Präsident der einzige Bürger, der nicht zumindest eine andere Institution von seiner Unschuld oder dem Vorteil seiner Straffreiheit überzeugen müsse, um straffrei zu bleiben – jeder andere Bürger müsse entweder den Staatsanwalt, eine Jury, Richter, oder (zur Erlangung einer Begnadigung) den Präsidenten überzeugen.³¹¹

Nun ist fraglich, ob man tatsächlich davon sprechen kann, dass es ein „Vorenthalten von Gerechtigkeit“ wäre, wenn man es der Person, die

306 „Federalist Nos. 1–10,“ Library of Congress, Abrufdatum: 27. Februar 2024, <https://guides.loc.gov/federalist-papers/text-1-10>.

307 Kalt, „Pardon Me,“ S. 802.

308 Michael Kelley, „The Constitutionality of the Self-Pardon and Its Compatibility with Lockean Prerogative,“ *New York Law School Law Review*, Vol. 64, Nr. 2 (2020): S. 193.

309 Turley, „Self Pardons.“

310 Turley, „Self Pardons“ – unter Verweis auf das *Supreme-Court*-Urteil *Evans v. Gore*, 253 U.S. 245, 247–48 (1920), in welchem die Richter kurz festhielten, dass sie es bedauerten, in diesem Fall, der sich mit der Besteuerung von der Vergütung von föderalen Richtern befasste, die Lösung finden zu müssen.

311 Kalt, „Pardon Me,“ S. 798.

eines Verstoßes gegen die Strafgesetze der Vereinigten Staaten für schuldig befunden wurde, verwehrt, sich selbst der Strafe zu entziehen, bzw. ob das Risiko, dass der Präsident – um bei der Argumentation von Hamilton zu bleiben – einem Justizirrtum ausgesetzt ist, größer ist, als das Risiko, dass ein Präsident sich aus unlauteren Gründen selbst begnadigt.

Ebenfalls nicht besonders überzeugend ist das Argument, der Verfassung sei ein Selbstbegnadigungsrecht innewohnend, da nach Abschnitt 3 des 25. Verfassungszusatzes ein Präsident sich für vorübergehend unfähig, seine Pflichten auszuüben, erklären kann, wodurch der Vizepräsident, auf den für diese Zeit die Rechte und Pflichten des Präsidenten übergehen, ihn begnadigen könne, und danach nähme der Präsident seine Arbeit wieder auf.³¹² Recht eindeutig ist diese Regelung nicht dazu gedacht gewesen, eine Begnadigung des Präsidenten zu ermöglichen, sondern stellt eine Notfallregelung dar für den Fall, dass ein Präsident handlungsunfähig ist.

Ein weiterer ungeschriebener Verfassungsgrundsatz, der in diesem Zusammenhang diskutiert wird, ist der Rechtsstaatlichkeitsgrundsatz. Dieser Grundsatz wird als Argument gegen das Bestehen eines Selbstbegnadigungsrechts angeführt, da die Möglichkeit, dass ein Präsident sich selbst begnadigt, gegensätzlich sei zu dem der Verfassung innewohnenden Grundsatz der Rechtsstaatlichkeit – wonach niemand, auch nicht der Präsident, über dem Gesetz stehe.³¹³ Sofern dem Präsidenten tatsächlich Unrecht getan wurde, solle er sich an die entsprechenden Autoritäten wenden, wie den Richter oder auch den Staatsanwalt.³¹⁴

Andere sehen keine solche Gefährdung des Rechtsstaatsprinzips. Ein *Impeachment*-Verfahren sei ausreichend Strafe für einen Präsidenten, schon deshalb seien weder der Gewaltenteilungsgrundsatz noch das Rechtsstaatsprinzip betroffen.³¹⁵ Da eine Begnadigung des Präsidenten keine Auswirkung auf die strafrechtliche Verfolgung nach den Strafgesetzen der einzelnen Bundesstaaten hat, könne sich der Präsident nicht ähnlich einem König durch eine Selbstbegnadigung gänzlich straffrei

312 Kelley, „Constitutionality of the Self-Pardon,“ S. 196.

313 Larkin, „The Legality of Presidential Self-Pardons,“ S. 784 f.

314 Kalt, „Pardon Me,“ S. 808.

315 Kelley, „Constitutionality of the Self-Pardon,“ S. 194.

stellen, solange seine Handlung gegen das Strafgesetz eines Bundesstaates verstieße.³¹⁶ Dieser Aspekt gewinne umso mehr an Bedeutung vor dem historischen Hintergrund, dass zur Zeit der Verfassungsväter die Strafgesetze der einzelnen Bundesstaaten eine weitaus größere Rolle spielten als die föderalen Strafgesetze.³¹⁷ Auch die Einschränkung, wonach eine Begnadigung nicht im Zusammenhang mit einem *Impeachment*-Verfahren vorgebracht werden könne, spreche dafür, dass die Verfassungsväter mehr Sorge davor hatten, dass Untergebene des Präsidenten bei Fehlverhalten nicht von einer Begnadigung profitieren können sollten.³¹⁸

2.3.3.3.1 Unbeschränktheit der Vorrechte des Präsidenten

Auch wird darauf verwiesen, dass in der Verfassung in demselben Satz, der das Gnadenrecht regelt, auch die Vorgaben zur Position des Präsidenten als Oberbefehlshaber (*Commander in Chief*), sowie zu seiner Befugnis, schriftliche Stellungnahmen von den Leitern der Exekutivabteilungen einzuholen, geregelt sind, was beides Vorrechte des US-Präsidenten seien, bei deren Ausübung er im Gegensatz zu anderen seiner Pflichten oder Rechte keine Beteiligung anderer erfordere oder andere Einschränkungen zu beachten habe.³¹⁹ Daraus soll wohl folgen, dass auch eine Selbstbegnadigung nicht ausgeschlossen sei.

Bestärkt sieht sich ein Vertreter dieser Ansicht durch die Vielzahl der Entscheidungen des *Supreme Court*, welche kaum eine Einschränkung des Begnadigungsrechts anerkennen und diese Befugnis für nahezu unlimitiert halten.³²⁰ Dem entgegengesetzt wird das *Supreme Court*-Urteil in dem Fall *Schick v. Reed*, in welchem die Richter auf Bedingungen verweisen, welche selbst nicht die Verfassung verletzen („the conclusion is inescapable that the pardoning power was intended to include the power to commute sentences on conditions *which do not*

316 Larkin, „The Legality of Presidential Self-Pardons,“ S. 797.

317 Ebenda, S. 797.

318 Ebenda, S. 798.

319 Ebenda, S. 794 f.

320 Ebenda, S. 805 mit Verweis auf die in dieser Arbeit an anderer Stelle besprochenen Entscheidungen *United States v. Wilson*, *United States v. Klein*, und insbesondere *Ex parte Garland*; so auch Kelley, „Constitutionality of the Self-Pardon,“ S. 195 f.

*in themselves offend the Constitution...*³²¹), und als Argument für existierende Beschränkungen des Begnadigungsrechts in Form von anderen Verfassungsregelungen angeführt.³²² Der Vertreter dieser Ansicht vernachlässigt allerdings die Tatsache, dass dasselbe Urteil auch festhält, dass es derartige Beschränkungen nicht mit Sicherheit bestätigt, sondern Beschränkungen notwendigerweise in der Verfassung verortet, sofern es welche geben sollte: „*pardoning power is an enumerated power of the Constitution, and that its limitations, if any, must be found in the Constitution itself.*“³²³

2.3.3.3.2 Pflicht zur Achtung der getreuen Gesetzesausführung (*Take Care Clause*)

Ferner wird angeführt, ein Recht auf Selbstbegnadigung werde durch die in Artikel II Absatz 3 der Verfassung enthaltene Regelung, wonach der Präsident auf die getreue Ausführung der Gesetze zu achten habe (*Take Care Clause*)³²⁴, ausgeschlossen.³²⁵ Der Inhalt der Pflichten nach der *Take Care Clause* ist selbst nicht unumstritten, das Argument läuft jedoch darauf hinaus, dass der Präsident treuhänderische Pflichten habe, was sich für Begnadigungen so äußere, dass er dieses Recht nur ausüben dürfe, wenn es dem öffentlichen Wohl entspreche, und dies sei nicht der Fall bei Selbstbegnadigungen.³²⁶

Diese Ausführung erscheint jedoch nicht besonders überzeugend: Abgesehen davon, dass wohl bereits die Frage ist, ob die Straftat des Präsidenten nicht vielleicht doch im Interesse des Volkes verübt worden sein kann,³²⁷ spricht gegen dieses Argument bereits, dass es durchaus der Fall sein könnte, dass eine Begnadigung der Person des US-Präsidenten dem öffentlichen Wohl entspreche – man denke an die Begründung von Präsident Gerald Ford für seine Begnadigung von Präsident

321 *Schick v. Reed*, 419 U.S. 256, 264 (1974).

322 Kalt, „Pardon Me,“ S. 803.

323 *Schick v. Reed*, 419 U.S. 256, 266–267 (1974); Hervorhebung durch die Verfasserin.

324 Artikel II Abschnitt 3 (Auszug): „[the President] shall take Care that the Laws be faithfully executed“

325 Larkin, „The Legality of Presidential Self-Pardons,“ S. 787 ff; zur Beschränkung des Begnadigungsrechts durch andere Verfassungsregelungen siehe Ziffer 2.3.1.3..

326 Larkin, „The Legality of Presidential Self-Pardons,“ S. 788 f. m.w.N.

327 Kelley, „Constitutionality of the Self-Pardon,“ S. 186.

Richard Nixon, dass ihn letztlich nicht das Schicksal seines Vorgängers und dessen Familie am meisten besorgt habe, sondern das Schicksal des Landes, welches andernfalls durch langwierige Gerichtsverfahren keine Ruhe hätte finden können.³²⁸ Eine Einschätzung, die letztlich auch von so manchem Kritiker der Begnadigung, wie etwa Senator Ted Kennedy, geteilt wurde.³²⁹ Wenn das aber durchaus denkbar ist, dann besteht kein Grund für eine generelle Einschränkung des präsidentiellen Begnadigungsrechts zugunsten seiner selbst.³³⁰

Verwandt mit diesem Argument ist die Ablehnung eines Selbstbegnadigungsrechts aufgrund der angeblichen treuhänderischen Pflichten eines Präsidenten, da es die oberste Pflicht eines Treuhänders sei, nicht im Eigeninteresse gegen die Interessen des Prinzipals zu handeln, weshalb ein Präsident nicht gegen das Gemeinwohl agieren dürfe.³³¹ Es gibt jedoch diverse Fälle von Gnadenentscheiden von Präsidenten in der Geschichte der Vereinigten Staaten, die einen Nutzen für das Gemeinwohl missen lassen und deren Verfassungsmäßigkeit nicht getestet oder auch nur in Frage gestellt wurden, so dass das ein lediglich theoretisches Argument sein kann.

2.3.3.3 Notwendigkeit zum Schutz des Präsidenten

Befürworter eines Selbstbegnadigungsrechts argumentieren auch, dass ein solches erlaubt sein sollte, da die Exekutive auch gegen das Gesetz handeln können müsste, wenn es dem Interesse des Volkes diene.³³² Nur so werde die Exekutive zugleich davor verschont, dass aufgrund von Parteistreitigkeiten Maßnahmen, die grundsätzlich dem Interesse des Volkes dienlich waren, durch gegensätzliche politische Kräfte verfolgt

328 Gerald Ford, „Presidential Statement, 8. September 1974“, The Gerald R. Ford Presidential Digital Library, Abrufdatum: 18. Februar 2024, <https://www.fordlibrarymuseum.gov/library/document/0248/whpr19740908-006.pdf>.

329 „Nixon Pardon“, The Gerald R. Ford Presidential Digital Library, Abrufdatum: 18. Februar 2024, <https://www.fordlibrarymuseum.gov/digital-research-room/library-collections/topic-guides/nixon-pardon>.

330 Ähnlich auch Larkin, „The Legality of Presidential Self-Pardons“, S. 809 ff.

331 Ethan J. Leib, Jed H. Shugerman, „Fiduciary Constitutionalism: Implications for Self-Pardons and Non-Delegation“, *The Georgetown Journal of Law & Public Policy*, Vol. 17 (2019): S. 474.

332 Kelley, „Constitutionality of the Self-Pardon“, S. 199 f.

würden.³³³ Selbst wenn es Gesetzgebung oder Richterrecht gäbe, welches dafür sorgte, dass bei einer Verhandlung über ein solches gesetzeswidriges Verhalten eines Präsidenten berücksichtigt werden könnte, dass er sich im Interesse des Volker für den Gesetzesverstoß als dem geringeren Übel entschieden habe, so sei das nicht genug, weil nicht sicher sei, wie eine Jury oder ein anderer Entscheidungskörper sich letztlich entschieden.³³⁴ Man könnte natürlich auch sagen, dass mit dieser Argumentation das gesamte Rechtswesen hinterfragt wird. Wahrscheinlich muss es daher so verstanden werden, dass der Präsident sich dem Risiko eines solchen Verfahrens nicht ausgesetzt sehen soll, damit er weiterhin tätig bleibt und zu Maßnahmen motiviert ist, die dem Interesse des Volkes dienen, auch wenn sie möglicherweise gegen geltendes Recht verstoßen. Durch die *Supreme-Court*-Entscheidung *Trump v. United States*, welche dem Präsidenten für sämtliche offizielle Handlungen mindestens eine vermutete Immunität zuspricht,³³⁵ ist diesem Argument jedoch der Wind aus den Segeln genommen worden.

2.3.3.3.4 Fazit und Stellungnahme

Einigkeit herrscht aber wohl darin, dass eine solche Selbstbegnadigung, wenn schon nicht verfassungswidrig, so doch moralisch verwerflich sei – so wird ausgeführt: „First, it is important to start with what virtually all constitutional scholars agree upon: a presidential self-pardon would be an ignoble act even if it is deemed constitutional.“³³⁶

Dem stimmt nach einer Umfrage wohl auch das amerikanische Volk zu; wenige Tage nach der Behauptung von Präsident Trump, er könne sich selbst begnadigen, ergab eine Umfrage, dass 58 % der registrierten Wähler nicht der Meinung waren, dass ein Präsident sich selbst begnadigen könne; nur 21 % stimmten dem Präsidenten zu.³³⁷

Am überzeugendsten scheint auf der Seite der Befürworter eines Selbstbegnadigungsrechts der fehlende Ausschluss eines solchen im

333 Ebenda, S. 203.

334 Ebenda.

335 Vgl. Ziffer 2.3.5.

336 Turley, „Self Pardons.“

337 Abigail Simon, „President Trump Says He Can Pardon Himself. Most Voters Disagree“, *TIME*, 13. Juni 2018, <http://time.com/5311182/donald-trump-self-pardon-poll/>.

Wortlaut der Verfassung sowie die Befürchtung, dass bei der Anerkennung ungeschriebener Ausnahmen auch weitere solcher Ausnahmen in diese und andere Regelungen der Verfassung hineingelesen werden könnten, die möglicherweise politisch motiviert sein könnten.³³⁸ Auf der Seite der Gegner eines solchen Rechts überzeugen hingegen insbesondere die verfassungsrechtlichen Bedenken, wonach es ein anerkanntes Grundprinzip sei, dass keiner Richter in seiner eigenen Sache sein dürfe, und es die Konsequenz eines Selbstbegnadigungsrecht sei, dass sich ein Präsident tatsächlich selbst über das Gesetz stellen könne. Entschieden werden kann eine solche Frage letztlich nur, wenn eine Selbstbegnadigung eines Präsidenten einmal dem *Supreme Court* vorgelegt würde – und auch dieser ist in seiner Entscheidung den Schwankungen der politischen Stimmungen im Land zugänglich.

Eine Lösung für den Meinungsstreit wäre etwa eine Verfassungsänderung, die ein Selbstbegnadigungsrecht ausdrücklich ausschließt. Nicht gänzlich zusammenhangslos mit den Aktionen des vorangegangenen Präsidenten Trump war etwa die darauf gerichtete Initiative des demokratischen Kongressabgeordneten Steve Cohen³³⁹. Sein Vorschlag für eine Verfassungsänderung zielte darauf ab, dem Präsidenten das Recht zur Selbstbegnadigung ausdrücklich zu untersagen; zusätzlich sah der Vorschlag ein Verbot vor von Gnadenentscheiden auch gegenüber Familienmitgliedern und deren Ehepartnern, aktuellen und ehemaligen Mitglieder der Regierung des Präsidenten, Personen, die unter Bezahlung für den Wahlkampf des Präsidenten tätig waren, Personen, die eine durch persönliche oder finanzielle Interessen der vorgenannten Personen motivierte Tat begingen, und zuletzt Personen, die eine Tat auf Weisung oder in Abstimmung mit dem Präsidenten begingen. Der Abgeordnete Cohen brachte diesen Entwurf einer Verfassungsänderung bereits seit dem 115. Kongress (Amtsperiode von Januar 2017 bis

338 Larkin, „The Legality of Presidential Self-Pardons,“ S. 815.

339 U.S. Congress. House. *Proposing an amendment to the Constitution of the United States limiting the pardon power of the President*. H.J.Res. 77, 118th Cong. Eingebracht am 21. Juni 2023. <https://www.congress.gov/bill/118th-congress/house-joint-resolution/77>.

Januar 2019) in jeden weiteren Kongress ein,³⁴⁰ ohne dass er bislang weiter behandelt wurde; es bleibt abzuwarten, ob dieser Vorschlag einmal aufgenommen wird. Der Vorschlag zeigt jedoch bereits, dass, dürfte man das Problem der Selbstbegnadigung eines Präsidenten konsequent weiter, klar wird, dass auch Begnadigungen von Familienangehörigen ähnlichen Bedenken ausgesetzt sind.³⁴¹ Jedoch kamen solche Begnadigungen durchaus schon vor: Die erste belegte Begnadigung eines Familienangehörigen durch einen Präsidenten war die von Präsident Clinton am letzten Tag seiner Amtszeit im Jahr 2001 ausgestellte Begnadigung zugunsten seines Halbbruders Roger Clinton, der zu diesem Zeitpunkt seit einem Jahr inhaftiert war aufgrund von Kokainhandels.³⁴² Etwas entfernter war die familiäre Verbindung zwischen Präsident Trump und dem von ihm im Jahr 2020 begnadigten Charles Kushner, Vater von Trumps Schwiegersohn Jared Kushner.³⁴³ Besondere Aufregung erfuhr auch die Begnadigung von Hunter Biden durch seinen Vater Präsident Joe Biden im Jahr 2024.³⁴⁴ Den Versuch einer Selbstbegnadigung hat bislang jedoch noch kein Präsident unternommen.

2.3.4 Zeitliche Anwendbarkeit

2.3.4.1 Präventive Gnadenentscheide

Aus der Entstehungsgeschichte ist bekannt, dass Gnadenentscheide schon vor Verurteilung oder sogar Beginn des Gerichtsverfahrens möglich sind: Während des Verfassungskonvents schlug Luther Martin zunächst den Ausschluss von Begnadigungen vor Verurteilung vor, zog diesen Vorschlag jedoch zurück, als James Wilson darauf hinwies,

³⁴⁰ Congressman Steven Cohen, „Congressman Cohen Introduces an Amendment to the Constitution to Limit the Presidential Pardon Power,“ 11. Mai 2023, <https://cohen.house.gov/pardonpower>.

³⁴¹ Vgl. auch Larkin, „The Legality of Presidential Self-Pardons,“ S. 782.

³⁴² Aron Solomon, „A primer on presidential family pardons,“ *The Hill*, 5. Dezember 2020, <https://thehill.com/opinion/judiciary/528875-a-primer-on-presidential-family-pardons/>.

³⁴³ Maggie Haberman, Michael Schmidt, „Trump Gives Clemency to More Allies, Including Manafort, Stone and Charles Kushner“, *The New York Times*, 23. Dezember 2020, <https://www.nytimes.com/2020/12/23/us/politics/trump-pardon-manafort-stone.html>.

³⁴⁴ Vgl. Ziffer 3.5.3.3.

dass „*pretrial*“ Begnadigungen erforderlich sein könnten, um Mitverschwörer dazu zu bewegen, gegen eigentliche Anführer auszusagen.³⁴⁵

Der *Supreme Court* stellte in seinem Urteil *Ex parte Garland* diesen Punkt nochmals klar, und stellt fest, dass ein Gnadenentscheid ab dem Zeitpunkt der Verübung der Straftat jederzeit möglich ist: „[The pardon power] may be exercised at any time after its commission, either before legal proceedings are taken, or during their pendency, or after conviction and judgment.“ Auch nach vollumfänglichem Ableisten der Strafe ist eine Begnadigung für Verurteilte noch erstrebenswert, insbesondere um die Bürgerrechte der Person erneut aufleben zu lassen.³⁴⁶ Zu beachten ist, dass in Fällen präventiver Gnadenentscheide lediglich Begnadigungen oder Amnestien in Betracht kommen – ohne Verurteilung mit entsprechender Strafzumessung ist eine Strafminderung oder ein Aufschub der Strafe nicht möglich.

Die Entscheidung für eine Zulässigkeit eines Gnadenentscheids noch vor Verurteilung und Ausspruch der Strafe, also „präventiv“, entspricht in ihrer Einschränkung auch dem Wortlaut der Norm: Ein Gnadenentscheid kann erst gewährt werden, sobald eine Straftat begangen wurde – davor gibt es noch keine „*offense*“, die verziehen werden könnte.³⁴⁷ Diese muss aber nicht bereits weiter untersucht oder zur Anklage gebracht worden sein, geschweige denn eine Verurteilung und Strafspruch zur Folge gehabt haben. Ein Präsident muss nur im Hinblick auf eine in der Vergangenheit liegende Handlung handeln. Berühmtes Beispiel dafür ist die bereits angesprochene Begnadigung von Richard Nixon durch Präsident Gerald Ford.³⁴⁸ Auch wurden derartige vorsorgliche Begnadigungen schon einer Vielzahl von Personen erteilt, so etwa

345 Farrand, Records of the Federal Convention, Vol. 2, S. 426.

346 Kalt, „Pardon Me,“ S. 780.

347 Siehe auch Kalt, „Pardon Me,“ S. 780, mit Verweis darauf, dass es sich in einem solchen Fall nicht um eine Begnadigung, sondern um ein Aussetzen des Gesetzes handeln würde; vgl. auch Ian Millhiser, „Biden can't save Trump's enemies with preemptive pardons,“ Vox, 6. Dezember 2024, <https://www.vox.com/criminal-justice/390060/biden-trump-pardon-power-supreme-court-enemies>, der als eine der wenigen Einschränkungen des Gnadenrechts benennt, dass der Präsident keine Begnadigungen für künftige Taten gewähren kann.

348 Die Begnadigung erfolgte im Hinblick auf „all offenses against the United States which he, Richard Nixon, has committed or may have committed or taken part in during the period from January 20, 1969 through August 9, 1974.“ – siehe Ford, „Presidential Statement, 8. September 1974.“

durch Präsident Andrew Johnson am 25. Dezember 1868, der nach dem Bürgerkrieg – zur Förderung des Zusammenhalts und Wiederherstellung der Zuversicht der einzelnen Bürger sowie Sicherung eines langanhaltenden Friedens, der Ordnung und des Wohlstandes im Land – alle Soldaten der Konföderierten Armee begnadigte.³⁴⁹

In jüngerer Zeit wurden Begnadigungen noch vor jeglicher strafrechtlichen Verfolgung sowohl im Rahmen der finalen Phase der Präsidentschaft von Donald Trump als auch der von Joe Biden diskutiert.

Der damals noch amtierende Präsident Trump wurde schon gegen Ende des Jahres 2020 von Fernsehmoderator Sean Hannity dazu aufgefordert, sein gesamtes Umfeld vor seinem letzten Amtstag zu begnadigen, um eine politisch motivierte strafrechtliche Verfolgung durch die neue Regierung zu verhindern.³⁵⁰ Zum Teil wurde jedoch gerade auch von republikanischen Politikern nicht nur davor gewarnt, dass dies ein beispielloses Vorgehen wäre, derartige Begnadigungen sollten zum anderen auch deshalb nicht gewährt werden, weil ihre Annahme ein Schuldeingeständnis beinhalten würde.³⁵¹ Demokratische Politiker zeigten sich erwartungsgemäß empört; so wird der Mehrheitsführer des Senats Chuck Schumer zitiert, dass solche Gnadenakte einen kras-

349 Andrew Johnson, „Proclamation 179—Granting Full Pardon and Amnesty for the Offense of Treason Against the United States During the Late Civil War,“ 25. Dezember 1868, The American Presidency Project, Abrufdatum: 16. Dezember 2024, <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/proclamation-179-granting-full-pardon-and-amnesty-for-the-offense-treason-against-the-> „it is believed that (...) an universal amnesty and pardon for participation in said rebellion extended to all who have borne any part therein will tend to secure permanent peace, order, and prosperity throughout the land, and to renew and fully restore confidence and fraternal feeling among the whole people, and their respect for and attachment to the National Government, designed by its patriotic founders for the general good, (...) Now, therefore (...) I (...) do hereby proclaim and declare unconditionally and without reservation, to all and to every person who, directly or indirectly, participated in the late insurrection or rebellion a full pardon and amnesty for the offense of treason against the United States or of adhering to their enemies during the late civil war, with restoration of all rights, privileges, and immunities under the Constitution and the laws which have been made in pursuance thereof.“

350 Brian Naylor, „Talk Of ‘Preemptive’ Pardons By Trump Raises Questions: What Can He Do?“, *National Public Radio*, 2. Dezember 2020, <https://www.npr.org/2020/12/02/941290291/talk-of-preemptive-pardons-by-trump-raises-questions-what-can-he-do>.

351 Anita Kumar, Andrew Desiderio, „Trump mulls preemptive pardons for up to 20 allies, even as Republicans balk,“ *Politico*, 3. Dezember 2020, <https://www.politico.com/news/2020/12/03/trump-considers-more-pardons-442727>.

sen Missbrauch des präsidentiellen Gnadenrechts („a gross abuse of the presidential pardon authority“) darstellen würden.³⁵² Doch obwohl mögliche Begnadigungen zugunsten seiner Kinder, seines Schwiegersohns, aber auch etwa seines Anwalts Rudy Giuliani sowohl in den Medien aber auch im Weißen Haus wohl vielfach diskutiert wurden,³⁵³ soll Präsident Trump am Ende von der ursprünglichen Idee abgebracht worden sein,³⁵⁴ und stellte zumindest öffentlich³⁵⁵ keine derartigen Begnadigungen aus.

Auch gegen Ende der Präsidentschaft von Joe Biden, als gewiss war, dass der vorherige Präsident Donald Trump auch der nächste Präsident sein würde, erschienen Berichte, wonach es Überlegungen im Weißen Haus über präventive Begnadigungen durch Präsident Biden gebe, zum Schutz diverser Personen vor den Ankündigungen aus dem Umfeld des erneut gewählten Präsidenten, dass man politische Gegner strafrechtlich verfolgen lassen wolle, ohne Taten zu spezifizieren.³⁵⁶ Diese Ankündigungen wurde umso größere Bedeutung beigemessen in Anbetracht der Nominierungen durch Donald Trump für die Positionen des Leiters des *Federal Bureau of Investigation*, dem FBI, Kash Patel, und der Generalstaatsanwältin, Pam Bondi, die sich im Vorfeld jeweils dazu bereit erklärt hatten, das *Justice Department* zu Vergeltungszwecken nutzen zu wollen.³⁵⁷ Zu den Personen, die als mögliche Empfänger einer sol-

352 Ebenda.

353 Maggie Haberman, Michael S. Schmidt, „Trump Has Discussed With Advisers Pardons for His 3 Eldest Children and Giuliani,“ *The New York Times*, 1. Dezember 2020, <https://www.nytimes.com/2020/12/01/us/politics/rudy-giuliani-pardon.html>; Zachary B. Wolf, „Can Trump pre-pardon his children?“ *CNN*, 2. Dezember 2020, <https://edition.cnn.com/2020/12/02/politics/trump-presidential-pardon-children/index.html>.

354 Kaitlan Collins et al., „Trump talked out of pardoning kids and Republican lawmakers,“ *CNN*, 19. Januar 2021, <https://edition.cnn.com/2021/01/19/politics/trump-self-pardon-warning/index.html>.

355 Da eine Begnadigung keiner Formvorschrift unterliegt und insbesondere auch keinem Veröffentlichungszwang, könnte Präsident Trump durchaus Begnadigungen ausgestellt haben, die ein Empfänger erst im „Ernstfall“ gegenüber der Staatsanwaltschaft bzw. dem Gericht offenlegen würde.

356 Jonathan Martin, „Biden White House Is Discussing Preemptive Pardons for Those in Trump’s Crosshairs,“ *Politico*, 4. Dezember 2024, <https://www.politico.com/news/magazine/2024/12/04/biden-white-house-pardons-00192610>.

357 Bill Hutchinson, „Experts say Biden has a constitutional right to issue preemptive pardons,“ *ABC News*, 9. Dezember 2024, <https://abcnews.go.com/Politics/biden-considers-preemptive-pardons-experts-constitutional/story?id=116505853>.

chen Begnadigung durch Präsident Biden ins Spiel gebracht wurden, gehörten etwa Liz Cheney, die ehemalige republikanische Abgeordnete im Repräsentantenhaus, die als stellvertretende Vorsitzende im Untersuchungsausschuss des Repräsentantenhauses zur Aufklärung der Geschehnisse vom 6. Januar 2021 im Zusammenhang mit dem Sturm auf das Kapitol gedient und seitdem immer wieder öffentlich vor einer weiteren Präsidentschaft Trumps gewarnt hatte; Anthony Fauci, der eines der Gesichter während der Trump-Amtszeit im Kampf gegen die Corona-Krise war, der jedoch mit seinen Aussagen, die immer wieder denen von Trump widersprachen, dessen Unmut auf sich zog; und auch der im Ruhestand befindliche General Mark Milley, ehemaliger Vorsitzender der *Joint Chiefs of Staff* während der ersten Amtszeit von Präsident Trump, der sich ebenfalls äußert kritisch über Trump geäußert hatte und auf dessen Aussagen hin Trump davon sprach, dass in vergangenen Zeiten für derartige Äußerungen die Todesstrafe gedroht hätte.³⁵⁸ Eine Sorge, welche die Überlegungen zu derartigen Gnadenakte auch motivierte, war wohl nicht nur das mögliche Ergebnis derartiger strafrechtlicher Ermittlungen, sondern schon allein die zu erwartenden hohen Rechtsverteidigungskosten, denen sich die möglichen Adressaten einer Vergeltungskampagne des neuen Präsidenten ausgesetzt sehen würden.³⁵⁹

Jedoch war man sich auch im Weißen Haus der Risiken bewusst, sowohl weil derartige Begnadigungen die Argumentation von Trump, wonach die demokratische Partei und insbesondere Präsident Joe Biden unehrlich und korrupt seien, unterstützen könnten, als auch, weil das Risiko bestand, dass mögliche Empfänger einer solchen Begnadigung sie wegen des impliziten Schuldeingeständnisses ablehnen könnten.³⁶⁰ Auch außerhalb des Weißen Hauses gab es unterschiedliche Meinungen zu diesem Thema. Während manche demokratischen Politiker vorsorgliche Begnadigungen zum Schutz ihrer Empfänger öffentlich unterstützten (wie etwa Senator Ed Markey aus Massachusetts oder auch Brendan

358 Hutchinson, „Experts say Biden has a constitutional right to issue preemptive pardons.“

359 Martin, „Biden White House Is Discussing Preemptive Pardons for Those in Trump's Crosshairs.“

360 Ebenda.

Boyle, Abgeordneter des Repräsentantenhauses aus Pennsylvania),³⁶¹ gab es auch hier diverse warnende Stimmen, wie etwa die von Jeffrey Crouch, der davor warnte, dass so das Gnadenrecht als Waffe benutzt würde, was weit von der Intention der Gründerväter entfernt sei.³⁶² Ein ebenfalls als möglicher Empfänger einer solchen Begnadigung ins Spiel gebrachter demokratischer Politiker, Adam Schiff, der auch Mitglied des Untersuchungsausschusses zum 6. Januar 2021 gewesen war, wird wie folgt zitiert: „I would urge the president not to do that, (...) I think it would seem defensive and unnecessary.“³⁶³ Ähnlich äußerte sich Adam Kinzinger, neben Liz Cheney der einzige weitere republikanische Abgeordnete im Untersuchungsausschuss: Sobald man eine Begnadigung annehme, sehe es aus, als sei man auch schuldig, und er habe sich nichts zuschulden kommen lassen außer die Wahrheit an das amerikanische Volk heranzutragen und dabei Donald Trump bloßgestellt zu haben.³⁶⁴ Der Vorsitzende des Untersuchungsausschusses zum 6. Januar 2021, Bernie Thompson, afroamerikanischer demokratischer Abgeordneter aus Mississippi, hingegen erklärte, dass er eine solche Begnadigung, sollte sie ihm angeboten werden, annehmen würde: Er käme aus einem Teil des Landes, wo es einen das Leben kosten konnte, seine Meinung zu sagen, und wenn er von dem in Kürze vereidigten Präsidenten höre, dass er einen dafür einsperren wollte, dass man seinen Job getan habe, dann würde er ihm das auch glauben.³⁶⁵

Am letzten Tag seiner Amtszeit erteilte Präsident Biden tatsächlich eine Vielzahl derartiger präventiver Begnadigungen. Sie umfassten die bereits angesprochenen Personen, weitere Mitarbeiter des Untersuchungsausschusses zu den Geschehnissen vom 6. Januar 2021, Polizeibeamte, die im Rahmen des Ausschusses ausgesagt hatte, aber auch

361 Hutchinson, „Experts say Biden has a constitutional right to issue preemptive pardons.“

362 Ebenda.

363 Martin, „Biden White House Is Discussing Preemptive Pardons for Those in Trump's Crosshairs.“

364 Ellis Kim, Scott MacFarlane, „Former Jan. 6 committee chair Bennie Thompson says he'd accept White House pardon,“ *CBS News*, 14. Januar 2025, <https://www.cbsnews.com/news/jan-6-committee-chair-bennie-thompson-would-accept-white-house-pardon-biden/>.

365 Kim, McFarlayne, „Former Jan. 6 committee chair Bennie Thompson says he'd accept White House pardon.“

einige seiner eigenen Familienmitglieder. Auf die Reaktionen zu diesen Gnadenentscheiden wird noch näher eingegangen.³⁶⁶

Derartige Debatten über Begnadigungen zugunsten diverser Personen, gegen die zu dem Zeitpunkt weder ein Prozess noch auch nur Untersuchungen anhängig waren, vorgeblich zum Schutz vor der nächsten Administration, zeigen, wie verhärtet die Fronten zwischen der demokratischen und der republikanischen Partei zum Zeitpunkt der Erstellung dieser Arbeit sind, insbesondere einer republikanischen Partei unter der Führung von Donald Trump, der schließlich an beiden dieser Machtwechsel beteiligt war. Vorherige Administrationen hatten trotz gewisser Vorwürfe gegenüber dem Kandidaten der jeweils anderen Partei den „*peaceful transfer of power*“, den friedlichen Machtübergang, als besonderes Gut der Demokratie hochgehalten, ein ziviler Umgang miteinander wurde geschätzt.³⁶⁷ Nun aber, da die Kandidaten sich gegenseitig als Gefahr für die Demokratie bezeichneten,³⁶⁸ ermöglichen es fehlende Beschränkungen der Gnadenbefugnis im Hinblick auf das Vorliegen von Ermittlungen oder einer Anklage einem jeden Präsidenten, das Gnadenrecht als ein probates Werkzeug in seinem Sinne einzusetzen, und gegebenenfalls in der aufgeheizten politischen Lage auch präventiv Begnadigungen zu erteilen, um strafrechtliche Verfolgungen indirekt durch das andere politische Lager zu verhindern.

³⁶⁶ Vgl. Ziffer 3.5.3.4.

³⁶⁷ Vgl. George W. Bush in seiner Rede zum Amtsantritt: „the peaceful transfer of authority is rare in history, yet common in our country. (...) As I begin, I thank President Clinton for his service to our nation. And I thank Vice President Gore for a contest conducted with spirit and ended with grace.“ – „President George W. Bush's Inaugural Address“, George W. Bush White House Archives, Abrufdatum: 17. Dezember 2024, <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/inaugural-address.html>; vgl. auch Daniel Weiner, Tim Lau, „Why the Presidential Transition Process Matters“, *Brennan Center For Justice*, 13. November 2020, <https://www.brennancenter.org/our-work/research-reports/why-presidential-transition-process-matters>.

³⁶⁸ Vgl. etwa Jonathan Lemire, „Biden blasts Trump as a ‘despicable’ danger to democracy“, *Politico*, 5. Januar 2024, <https://www.politico.com/news/2024/01/05/biden-democracy-speech-00134118>; Nicholas Riccardi, Michelle Price, „Trump calls Biden the ‘destroyer’ of democracy despite his own efforts to overturn 2020 election“, *Associated Press*, 3. Dezember 2023, <https://apnews.com/article/trump-biden-democracy-election-2024-f2f824f056ae9f81f4e688fe590f41b4>.

2.3.4.2 Posthume Gnadenentscheide

Ebenfalls in gewisser Weise ein Sonderfall sind Begnadigungen zugunsten bereits verstorbener Personen. Wie Paul Larkin anmerkte, scheint es der *Supreme-Court*-Entscheidung *Burdick v. United States*, welche die Annahme eines Gnadenentscheids voraussetzt, zu widersprechen, dass Präsidenten in der Geschichte zwar vereinzelt, aber doch immer wieder einmal Begnadigungen bereits verstorbenen Personen gewährten.³⁶⁹ Auch das *Office of the Pardon Attorney* weist darauf hin, dass es seiner offiziellen Politik entspreche, Anträge auf Begnadigung zugunsten Verstorbener gar nicht erst anzunehmen, da die Beamten ihre Zeit lieber auf Gnadenanträge von noch lebenden Personen verwenden sollten.³⁷⁰ Dennoch weist das Amt auch darauf hin, dass es in der Vergangenheit durchaus posthume Begnadigungen gegeben habe.

Die erste posthume Begnadigung der US-amerikanischen Geschichte³⁷¹ gewährte Präsident Bill Clinton im Februar 1999 zugunsten Lieutenant Henry Ossian Flipper, welcher der erste afroamerikanische Absolvent der Militärakademie West Point gewesen und sodann Offizier in der US-Army war, wo er sich auch als Ingenieur verdient machte.³⁷² Er wurde im Jahr 1881 aus der Armee entlassen aufgrund des Vorwurfs eines „Verhaltens, das eines Offiziers und Ehrenmannes unwürdig“ gewesen sei (*conduct unbecoming an officer and a gentleman*).³⁷³ Dennoch war der gelernte Ingenieur auch danach tätig im Dienste der Nation, sei es für das *Department of Justice*, als Mitarbeiter für das *Senate Foreign Relations Committee*, oder auch als Assistent für den

369 Larkin, „Guiding Presidential Clemency Decision Making,“ S. 471, Fn 115.

370 „Pardon After Completion of Sentence, Policies,“ U.S. Department of Justice, Office of the Pardon Attorney, letzte Aktualisierung: 7. Februar 2025, <https://www.justice.gov/pardon/apply-pardon-old> [URL nicht mehr aktiv]: „The policy against processing posthumous pardon petitions is grounded in the belief that the time of the officials involved in the clemency process is better spent on the pardon and commutation requests of living persons.“

371 Auch General Robert Lee der Konföderierten Armee und der ehemalige Präsident der Konföderierten Staaten Jefferson Davis erhielten posthum eine Wiederherstellung ihrer Bürgerrechte; dies jedoch jeweils durch legislative Akte, die zwar von Präsident Gerald Ford im Jahr 1975 bzw. Präsident Jimmy Carter im Jahr 1978 final unterzeichnet wurden, was jedoch keine präsidentiellen Gnadenakte im Sinne der US-Verfassung darstellte.

372 Darryl Jackson et al., „Bending Toward Justice: The Posthumous Pardon of Lieutenant Henry Ossian Flipper,“ *Indiana Law Journal*, Vol. 74, Nr. 4 (1999): S. 1252.

373 Ebenda.

Innenminister. Seine lebzeitigen Versuche, seinen Namen reinzuwaschen, scheiterten jedoch. Erst seine Nichte erreichte fast vierzig Jahre nach seinem Tod, dass im Jahr 1977 die *Army* seine Entlassung in eine „ehrenhafte Entlassung“ änderte und dabei feststellte, dass er tatsächlich ungerecht und übergebührllich hart behandelt worden sei.³⁷⁴ Um ihn jedoch gänzlich von jeglicher Schuld freizusprechen, war eine präsidientielle Begnadigung erforderlich.

In einem Schriftsatz der Unterstützer einer solchen Begnadigung zugunsten von Henry Ossian an den Präsidenten gingen diese auch auf die verfassungsrechtlichen Bedenken, die einer posthumen Begnadigung entgegenstehen könnten, ein. Dazu gehörte insbesondere auch das Argument, dass mehrere *Supreme-Court*-Entscheidungen festgestellt hätten, dass eine Annahme einer Begnadigung erforderlich sei, was bei einer posthumen Begnadigung naturgemäß ausgeschlossen ist.³⁷⁵ Dem entgegneten die Unterstützer von Flipper, dass die *Supreme-Court*-Entscheidungen sich jeweils mit einem Sachverhalt auseinandersetzten, in dem die Gnadenempfänger die Gnadenentscheide abgelehnt hatten,³⁷⁶ wohingegen hier aufgrund der vielen lebzeitigen Versuche von Flipper, seinen Ruf wiederherzustellen, davon auszugehen war, dass er sie dann auch angenommen hätte.³⁷⁷ Dabei geht die Argumentation auch darauf ein, dass doch auch seine Erben eine Begnadigung für ihn annehmen könnten.³⁷⁸ Der Schriftsatz ging weiter auch auf diejenigen Entscheidungen ein, welche eine Annahme für nicht erforderlich hielten,³⁷⁹ und auf den Wortlaut der Verfassung, die nicht vorschrieb, dass der Empfänger eines Gnadenentscheids noch leben musste.³⁸⁰ Ferner führten die Autoren des Schriftsatzes unter Berufung auf die richtungsweisende Funktion, welche die englische Rechtsordnung gerade auch im Zusammenhang mit dem Gnadenrecht des US-Präsidenten ausübt, aus, dass es in England durchaus posthume Begnadigungen

374 Jackson et al., „Bending Towards Justice“, S. 1252 ff.

375 Ebenda, S. 1266.

376 Vgl. *United States v. Wilson*, 32 U.S. 150 (1833), bzw. *Burdick v. United States*, 236 US 79 (1915).

377 Jackson et al., „Bending Towards Justice“, S. 1266 ff.

378 Ebenda, S. 1267, Fn. 23.

379 Vgl. *Schick v. Reed*, 419 U.S. 256 (1974) und *Biddle v. Perovich*, 274 U.S. 480 (1927).

380 Jackson et al., „Bending Towards Justice“, S. 1270 ff.

gab.³⁸¹ Letztlich hatten die Autoren mit diesem Schriftsatz Erfolg. Bei der Zeremonie im Weißen Haus anlässlich der posthumen Begnadigung von Henry Ossian Flipper waren dann auch Familienangehörige aus mehreren Generationen anwesend, welche die Entscheidung wohl zumindest implizit akzeptierten.³⁸²

Nachdem mit diesem Fall die Option einer posthumen Begnadigung offensichtlich wurde, wandten sie auch weitere Präsidenten an.

Einer davon war Präsident George W. Bush, der am 1. Januar 2009 eine Begnadigung zugunsten von Charles Winters ausstellte. Dieser war aufgrund von illegalem Verkauf von drei B-17 Militärflugzeugen an Israel im Jahr 1949 im Zusammenhang mit dem Unabhängigkeitskrieg Israels zu einer Geldstrafe sowie einer Freiheitsstrafe von 18 Monaten verurteilt worden, weil er mit diesen Aktionen gegen den *Neutrality Act* von 1939 verstieß.³⁸³ Charles Winters starb im Jahr 1984.³⁸⁴ Sechzig Jahre nach seinem Tod setzten sich eine Reihe jüdischer Politiker und auch der Regisseur Steven Spielberg für eine Begnadigung zu Ehren von Winters ein, und wurden schließlich auch erhört.³⁸⁵

Der zweite war Präsident Donald Trump, der in seiner (ersten) Amtszeit gleich vier Personen posthum begnadigte: zunächst im Jahr 2018 den afroamerikanischen Profiboxer Jack Johnson, der im Jahr 1913 verurteilt worden war zu einem Jahr Freiheitsstrafe aufgrund seiner Reise mit seiner (weißen) Freundin wegen Verstoßes gegen den *White Slave Traffic Act*, der es für rechtswidrig erklärte, Frauen zu „unmoralischen“ Zwecken über Staatsgrenzen hinweg zu transportieren, eine Verurteilung, die in heutigen Zeiten als eindeutig rassistisch motiviert beschrieben wird.³⁸⁶ Johnson starb im Jahr 1946. Auch für ihn hatten sich diverse Politiker und Prominente wie etwa Sylvester Stallone schon jahrelang eingesetzt, und während noch die Vorgängerregierung diesen

381 Ebenda, S. 1274 ff.

382 Ebenda, S. 1254.

383 Eric Lichtblau, „Jailed for Aiding Israel, but Pardoned by Bush,“ *The New York Times*, 23. Dezember 2008, <https://www.nytimes.com/2008/12/24/washington/24pardons.html>.

384 Ebenda.

385 Ebenda.

386 Camila Domonoske, „Legendary Boxer Jack Johnson Gets Pardon, 105 Years After Baseless Conviction,“ *National Public Radio*, 24. Mai 2018, <https://www.npr.org/sections/thetwo-way/2018/05/24/614114966/legendary-boxer-jack-johnson-gets-pardon-105-years-after-baseless-conviction>.

Forderungen nicht nachgekommen war, entschied Präsident Donald Trump sich für eine Begnadigung, welche er im Rahmen einer Zeremonie im Weißen Haus mit Hinweis darauf, dass man Präsident Obama nicht zu einer Begnadigung habe bewegen können, unterzeichnete.³⁸⁷

Die zweite Person, die eine posthume Begnadigung von Präsident Trump erhielt, war Zay Jeffries, Ingenieur und früherer Vizepräsident des Unternehmens General Electric, der trotz diverser wissenschaftlicher Verdienste zugunsten der USA – unter anderem als Berater des Projekts zur Entwicklung der Atombombe, dem *Manhattan Project* – neben anderer Vorstandsmitglieder von GE wegen diverser kartellrechtlicher Verstöße zu einer Geldstrafe von USD 2.500 (heute etwa USD 30.000) verurteilt worden war.³⁸⁸ Er hatte sich während seiner Lebzeiten nicht um eine Berufung oder Begnadigung bemüht und starb im Jahr 1965.³⁸⁹ Sein Enkel jedoch war Richter des *Supreme Court* von South Carolina, und nachdem er mit seinem Antrag vom *Office of the Pardon Attorney* unter Hinweis auf ihre stehende Politik zurückgewiesen wurde, wandte er sich an den Senator seines Heimatstaats Lindsey Graham – der bekanntermaßen ein enges Verhältnis zu dem neu gewählten Präsident Trump haben sollte – und den republikanischen Abgeordneten des Repräsentantenhauses Trey Gowdy, die sich seiner Sache annahmen, und so erteilte Präsident Trump posthum eine Begnadigung im Oktober 2019.³⁹⁰

Die dritte Person, die posthum eine Begnadigung von Präsident Trump erhielt, war Susan Anthony, Suffragette und aktiv im Einsatz für

387 John Eligon, Michael D. Shear, „Trump Pardons Jack Johnson, Heavyweight Boxing Champion,“ *The New York Times*, 24. Mai 2018, <https://www.nytimes.com/2018/05/24/sports/jack-johnson-pardon-trump.html>. Darin wird auch zur Erklärung von Präsident Obamas Zurückhaltung ausgeführt, dass das *Justice Department* wohl von einer Begnadigung abgeraten habe, zum einen aufgrund der allgemeinen Politik des *Office of the Pardon Attorney*, den Fokus auf Gnadenanträge lebende Antragsteller zu richten, zum anderen aufgrund von Vorwürfen häuslicher Gewalt gegen Johnson.

388 Seth Tupper, „A medal from Truman, a pardon from Trump: The remarkable life of a South Dakota scientist,“ *SDBP Radio*, 27. Oktober 2021, <https://www.sdpb.org/business-economics/2021-10-27/a-medal-from-truman-a-pardon-from-trump-the-remarkable-life-of-a-south-dakota-scientist>.

389 Tupper, „A medal from Truman, a pardon from Trump: The remarkable life of a South Dakota scientist.“

390 Ebenda.

Frauenwahlrechte in den Vereinigten Staaten, die zu einer Geldstrafe von USD 100 verurteilt wurde, weil sie – obwohl Frauen zu dieser Zeit noch kein Wahlrecht zustand – in den Wahlen von 1872 gewählt hatte. Anlässlich des 100. Geburtstages der Unterzeichnung des 19. Verfassungszusatzes, durch welchen Frauen das Wahlrecht erhielten, erteilte Präsident Trump ihr am 18. August 2020 eine Begnadigung.³⁹¹ Über Präsident Trump wird berichtet, dass er in diesem Zusammenhang davon gesprochen habe, dass er sich wundere, warum diese Begnadigung nicht schon längst geschehen sei, und als er es seinen Beratern vorgeschlagen habe, seien diese von der Idee begeistert gewesen.³⁹² Nicht sonderlich begeistert zeigte sich jedoch der Vorstand des National Susan B. Anthony Museum and House, welche die Begnadigung kritisierte, da sie der Meinung war, Anthony hätte eine Begnadigung nie akzeptiert – zum einen, weil es als Schuldanerkenntnis verstanden werden könne, und sie sei sich keiner Schuld bewusst gewesen, zum anderen, weil sie ihre Verurteilung mit Stolz vor sich hertrug, und selbst wohl zu ihren Lebzeiten aufgrund diverser Kontakte, durch die sie präsidentielle Begnadigungen für andere Personen erwirken konnte, Zugang zu einer Begnadigung hätte haben können, sofern sie eine solche gewollt hätte.³⁹³ Darauf angesprochen wehrte ein Mitglied der Trump Regierung ab, dass es lediglich ein symbolischer Akt anlässlich des Geburtstages des Frauenwahlrechts gewesen sei.³⁹⁴

Die letzte Person, die von Präsident Trump eine posthume Begnadigung erhielt und damit deutlich weniger Aufregung auslöste, war der im Jahr 2019 verstorbene Martin Frederick Jorgensen. Er war – wie seine Frau und sein Sohn – verurteilt worden, weil sie in den 1980er Jahren vorsätzlich Rindfleisch fälschlich als frei von Antibiotika und Hormonen deklariert und verkauft hatten, und erhielt die Begnadigung ebenso wie seine Familienangehörigen am 13. Januar 2021.³⁹⁵

³⁹¹ Kevin Liptak, „Trump’s pardon may be undermining Anthony’s wishes, historians say“, CNN, 18. August 2020, <https://edition.cnn.com/2020/08/18/politics/donald-trump-pardon-susan-b-anthony/index.html>.

³⁹² Ebenda.

³⁹³ Ebenda.

³⁹⁴ Ebenda.

³⁹⁵ „Statement from the Press Secretary Regarding Executive Grants of Clemency“, Trump White House Archives, 20. Januar 2021, <https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/statement-press-secretary-regarding-executive-grants-clemency-012021/>.

Zuletzt sprach auch Präsident Biden an einem seiner letzten Amtstage eine posthume Begnadigung aus, nämlich zugunsten von Marcus Garvey, der als Vorkämpfer für die Befreiung von Menschen afrikanischer Abstammung in der ganzen Welt bezeichnet wird.³⁹⁶ Er war im Jahr 1923 wegen Betrugsvorwürfen verurteilt worden – Jahre später gab das FBI zu, dass man gegen Garvey, der Jamaikaner war und der seit seiner Ankunft in den Vereinigten Staaten mit seinen Reden zugunsten der Rechte der Afroamerikaner auf sich aufmerksam machte, gezielt ermittelt habe, um ihn des Landes verweisen zu können.³⁹⁷ Verurteilt wurde er zunächst zu einer Geldstrafe und fünf Jahren Haft. Seine zahlreichen Unterstützer forderten von Präsident Coolidge eine Begnadigung, der jedoch im Jahr 1927 nur eine Strafminderung aussprach, woraufhin Garvey nach Jamaika ausgewiesen wurde.³⁹⁸ In den folgenden Jahrzehnten gab es Bemühungen für eine Begnadigung zugunsten von Garvey, der 1940 gestorben war. Erst nachdem diese Unterstützer erfuhren, dass eine Begnadigung bislang nicht erfolgt war, weil man Garvey für antisemitisch gehalten habe, was diese Unterstützer mit Verweis auf dessen Beziehungen zur jüdischen Gemeinde in Jamaika zu widerlegen versuchten, erfolgte die Begnadigung durch Präsident Biden.³⁹⁹

Gerade in den posthumen Begnadigungen durch Präsident Trump zeigt sich, dass die Argumentation, welche die Autoren des Schriftsatzes zur Unterstützung der posthumen Begnadigung von Flipper anführten, wonach dieser sich selbst um eine Begnadigung oder ein Reinwaschen seines Namens bemüht hatte, kein Kriterium für eine posthume Begnadigung wurde: Von Zay Jeffries sind solche Bemühungen nicht bekannt, und von Susan Anthony wird sogar vermutet, dass sie eine solche abgelehnt hätte. Auch die Annahme der Begnadigung konnte zumindest im Fall von Susan Anthony ausgeschlossen werden; ohne direkte Nachkommen kommt die Verwaltung ihres Nachlasses und ihrer Rechte dem Susan B. Anthony House zu, deren Vorstand

³⁹⁶ DeNeen Brown, „The inside story of the pardon of Marcus Garvey,“ *The Washington Post*, 1. Februar 2025, <https://www.washingtonpost.com/history/2025/02/01/marcus-garvey-biden-pardon/>.

³⁹⁷ Ebenda.

³⁹⁸ Ebenda.

³⁹⁹ Ebenda.

die Begnadigung abgelehnt hatte.⁴⁰⁰ Deutlich wird in all diesen Fällen insbesondere angesichts der offiziellen Politik des *Office of the Pardon Attorney*, posthume Gnadenanträge nicht zu akzeptieren, auch, dass derartige Anträge zumeist auf anderen, inoffiziellen Wegen bzw. durch die Unterstützung Prominenter die Aufmerksamkeit des Präsidenten gewinnen können.

Und so können posthume Begnadigungen zwar durchaus vergangenes Unrecht für die Nachwelt sichtbar in gewissem Maße wiedergutmachen und das Andenken an die Person ehren. Es wohnt ihnen aber angesichts der hohen Anzahl an lebenden Antragstellern und dem Weg, den ein solcher Antrag nehmen muss, ein gewisser Verdacht inne, dass die Entscheidung nicht nur im Andenken an den Verstorbenen oder an die Sache, für die er stand, getroffen werden.

2.3.5 Motiv der Begnadigung

Die Verfassung verlangt kein bestimmtes Motiv für eine Begnadigung. Auch in den Diskussionen der Gründerväter bzw. der anschließenden Verteidigung des Inhalts des Begnadigungsrechts wird zwar auf das Wohl der Einzelperson zum Schutz vor unangemessen harten Strafen und das Wohl der Gesellschaft durch Herbeiführung eines befriedeten Zustands oder der weiteren Tataufklärung eingegangen, es wird aber nichts zum erforderlichen Motiv für einen Gnadenentscheid erklärt.

Es ist also nicht erforderlich, dass der Präsident ein bestimmtes Motiv verfolgt, geschweige denn es öffentlich äußert.⁴⁰¹

Eine wesentliche *Supreme-Court*-Entscheidung erging in diesem Zusammenhang am 1. Juli 2024 mit dem Urteil in der Sache *Trump v. United States*⁴⁰². Der *Supreme Court* hatte zu entscheiden, ob einem Präsidenten – wie von dem ehemaligen Präsidenten Trump gefordert –

⁴⁰⁰ Liptak, „Trump’s pardon may be undermining Anthony’s wishes, historians say.“

⁴⁰¹ Vgl. dazu die Diskussion bei Daniel T. Kobil, „Should Clemency Decisions Be Subject to a Reasons Requirement,“ *Federal Sentencing Reporter*, Vol. 13, Nr. 3 u. 4 (2000): S. 150–153; zu einer Analyse von vorgebrachten Gründen für Gnadenentscheide, siehe Willard H. Humbert, *The Pardoning Power of the President* (American Council on Public Affairs, 1941), S. 124 f.

⁴⁰² *Trump v. United States*, 603 U.S. 593 (2024).

absolute Immunität vor strafrechtlicher Verfolgung zusteht für seine Handlungen als Präsident. Der *Supreme Court* entschied, dass aus dem Prinzip der Gewaltenteilung folge, dass ein ehemaliger Präsident tatsächlich absolute Immunität genieße für Handlungen innerhalb seiner abschließenden und ausschließenden verfassungsmäßigen Autorität („actions within his conclusive and preclusive constitutional authority“), und zumindest vermutete Immunität für sämtliche offiziellen Handlungen. Lediglich für inoffizielle Handlungen stünde einem ehemaligen Präsidenten keine Immunität vor strafrechtlicher Verfolgung zu.⁴⁰³

In der Entscheidung gaben die Richter als Beispiel für eine der möglichen Handlungen, die innerhalb der abschließenden und ausschließenden verfassungsmäßigen Autorität des Präsidenten liegen, das Gnadenrecht an.⁴⁰⁴ Die Entscheidung geht sodann sogar noch weiter und stellt fest, dass offizielle Handlungen, für welche der Präsident Immunität genieße, auch nicht auf andere Weise verwendet werden dürften, um seine Verurteilung etwa im Zusammenhang mit inoffiziellen Handlungen zu gewährleisten: „If official conduct for which the President is immune may be scrutinized to help secure his conviction, even on charges that purport to be based only on his unofficial conduct, the “intended effect“ of immunity would be defeated.“⁴⁰⁵

Als Beispiel wird hier von Richterin Amy Coney Barrett – welche sich diesem Teil des Urteils nicht anschloss – angeführt, dass ein Präsident, der eine Begnadigung im Austausch für irgendeinen Vorteil gewährt hat, auf diese Art nicht zu befürchten habe, dass bei einer Verurteilung wegen Bestechlichkeit die Begnadigung in den Prozess eingebracht werden könnte.⁴⁰⁶

Wenn dies aber der Fall ist, dann ist zumindest schon einmal keine strafrechtliche Verfolgung einer Gnadenentscheidung aufgrund unlauterer Motive möglich.

Und auch sonst enthalten weder die Verfassung noch die Geschichte Anhaltspunkte dafür, dass die Motive eines Präsidenten eine einschränkende Wirkung auf das ihm zustehende Gnadenrecht hätten. Dies zei-

⁴⁰³ Ebenda.

⁴⁰⁴ Ebenda, S. 607 f.

⁴⁰⁵ Ebenda, S. 631.

⁴⁰⁶ Ebenda, S. 632, Fn. 3.

gen auch die Beispiele zweier Präsidenten aus der jüngeren Vergangenheit: Im Dezember 1992, als die Niederlage in der Wahl des amtierenden Präsidenten George H. W. Bush gegen Bill Clinton bereits entschieden war, begnadigte Präsident Bush mehrere Regierungsbeamte, die an der Iran-Contra-Affäre beteiligt waren. Dazu gehörte auch der ehemalige Verteidigungsminister Caspar Weinberger. In der Folge wurde Präsident Bush vorgeworfen, dass er mit dieser Begnadigung, wodurch alle weiteren Ermittlungen der Geschehnisse eingestellt wurden, seine eigene Beteiligung an dem Skandal habe verbergen wollen.⁴⁰⁷

Auch der auf Bush folgende Präsident Bill Clinton schloss seine Präsidentschaft mit einer Kontroverse ab, als er diverse höchst umstrittene Gnadenentscheide erließ, deren Motive mindestens fragwürdig waren. An seinem letzten Amtstag begnadigte er seinen Halbbruder Roger Clinton, der wegen Drogenhandels verurteilt worden war; zwei ehemalige Mitglieder seines Kabinetts, John Deutch (ehemaliger Direktor der CIA, der wegen unsachgemäßer Handhabung vertraulicher Informationen beschuldigt – aber noch nicht angeklagt oder verurteilt – worden war) und Henry Cisneros (wegen Falschaussage gegenüber dem FBI), den Sohn eines Kabinettsmitglieds (verurteilt im Jahr 1993 aufgrund von Drogenhandel), einen ehemaligen Gouverneur und Freund aus Universitätszeiten (John Fife Symington, III, Vorwurf u. a. von Betrug und Insolvenzstraftaten), und wohl zwei weitere Antragsteller, die einem Bruder von Hillary Clinton jeweils mehr als USD 200.000 bezahlt haben sollen (angeblich ohne das Wissen des Präsidenten), damit dieser Bruder ihren Gnadenantrag unterstütze.⁴⁰⁸ Und wenn schon diese Fälle bedenklich erschienen wegen des Anscheins der „Vet-

407 David Johnston, „The Pardons; Bush Pardons 6 in Iran Affair, Aborting A Weinberger Trial; Prosecutor Assails ‘Cover-Up,“ *The New York Times*, 25. Dezember 1992, <https://www.nytimes.com/1992/12/25/us/pardons-bush-pardons-6-iran-affair-aborting-weinberger-trial-prosecutor-assails.html>.

408 Albert W. Alschuler, „The Corruption of the Pardon Power,“ *University of St. Thomas Law Journal*, Vol. 18, Nr. 1 (2022): S. 11–12; Marc Lacey, „Clinton Issues Pardons, Clearing Deutch and McDougal, but Not Milken or Hubbell,“ *The New York Times*, 21. Januar 2001, <https://www.nytimes.com/2001/01/21/politics/clinton-issues-pardons-clearing-deutch-and-mcdougal-but-not-milken.html>; Informationen zu den Tatvorwürfen: „Pardons Granted by President William J. Clinton (1993–2001),“ U.S. Justice Department, Office of the Pardon Attorney, letzte Aktualisierung: 28. April 2021, <https://www.justice.gov/pardon/pardons-granted-president-william-j-clinton-1993-2001>.

ternwirtschaft“ und möglicher Vorteilsannahme, so bleiben diese dennoch zurück hinter dem wohl am meisten kritisierten Gnadenentscheid dieses Tages, nämlich der Begnadigung zugunsten von Marc Rich. Der Geschäftsmann war Jahre zuvor aus den Vereinigten Staaten geflohen, um einer im Jahr 1983 im Raum stehenden Anklage wegen Steuerhinterziehung und Öl-Handels mit dem unter Embargo stehenden Iran zu entgehen. Es kam hinzu, dass seine Frau, Denise Rich, während der Amtszeit Clintons unter anderem mehr als USD 1 Million an die demokratische Partei und ihre Kandidaten, USD 450.000 für die Clinton Bibliothek sowie USD 100.000 zugunsten eines Fonds zur Unterstützung des Senatswahlkampfes von Hillary Clinton spendete, und dem Ehepaar Clinton Möbel im Wert von USD 7.375 schenkte.⁴⁰⁹ Damit folgte dieser Begnadigung deutlich der Anschein von Korruption.

Bill Clinton ging zwar in einem Artikel in der New York Times auf die Vorwürfe in Bezug auf die letzte Begnadigung ein und führte als angebliche Gründe für seine Entscheidung unter anderem an, dass es Unterstützer insbesondere aus der jüdischen Gemeinde für diese Begnadigung gegeben habe, und dass andere Unternehmen, die ebenfalls entgegen dem Embargo gehandelt hätten, lediglich zivilrechtlich verfolgt worden seien.⁴¹⁰ Diese Verteidigung führte jedoch nicht dazu, dass der zu der Zeit amtierende Senator von Delaware und spätere Präsident Joe Biden seine folgende Aussage noch einmal zurücknahm: „I think either the president had an incredible lapse in memory or was brain-dead when he did that one.“⁴¹¹

Diese Fälle zeigen, dass die Gründe für die Gewährung eines Gnadenentscheids nach aktuellem Verständnis keiner Beschränkung unterliegen und dass Präsidenten sich in der Vergangenheit durchaus schon zu fragwürdigen Entscheidungen haben hinreißen lassen.⁴¹²

409 Alschuler, „The Corruption of the Pardon Power,“ S. 11 f.

410 William Clinton, „My Reasons for the Pardons,“ *The New York Times*, 18. Februar 2001, <https://web.archive.org/web/20110124232442/http://www.nytimes.com/2001/02/18/opinion/my-reasons-for-the-pardons.html?pagewanted=all>.

411 „Clinton Finds Himself Friendless, Under Fire,“ ABC News, 13. Februar 2001, <https://abcnews.go.com/WNT/story?id=131233&page=1>.

412 Zu der Begnadigung von Hunter Biden durch seinen Vater Joe Biden, vgl. Ziffer 3.5.3.8.

2.3.6 Fazit

Die vorangegangenen Ausführungen zeigen neben noch offenen Rechtsfragen – wie etwa die Frage der Zulässigkeit einer Selbstbegnadigung oder welche Verfassungsregelungen als Schranken des Gnadenrechts zu verstehen sind – gerade mit Blick auf vermeintlich entschiedene Rechtsfragen vor allem auf, dass sich das Verständnis des Gnadenrechts durch die Gerichte durchaus auch wandeln kann. Das Gnadenrecht existiert letztlich im Gefüge der Staatsgewalten und unterliegt damit in gewisser Weise immer der Auslegung durch die Judikative.

Ein Beispiel für den Wandel der Rechtsprechung ist die Frage nach dem Erfordernis einer Annahme des Gnadenentscheids; während frühere Entscheidungen zur Wirksamkeit eines Gnadenakts eine Annahme erforderten,⁴¹³ wird in späteren Entscheidungen genau das verneint; ein Gnadenentscheid nach dem dann anzuwendenden Verständnis sei eine Entscheidung, die dem Wohl des Volkes zugute zu kommen habe und nicht von der Annahme des Empfängers abhängig sein solle.⁴¹⁴

Ebenfalls spannend ist die Frage, welche Auswirkungen eine Begnadigung auf die Schuldfrage hat. Von dem ursprünglichen im Jahr 1833 geäußerten Verständnis, wonach eine Begnadigung sowohl die Strafe als auch die Schuld des Täters ausradiere („A pardon reaches both – the punishment prescribed for the offence and the guilt of the offender; and when the pardon is full, it releases the punishment and blots out of existence the guilt, so that in the eye of the law *the offender is as innocent as if he had never committed the offence*“)⁴¹⁵, wandelte sich das Verständnis zunächst dahingehend, dass eine Begnadigung aber nicht dazu führe, dass einst rechtmäßig getroffene Maßnahmen nun unrechtmäßig würden („an offender is released from the consequences of his offense, so far as such release is practicable and within control of the pardoning power“)⁴¹⁶ – und nur wenige Jahrzehnte später im Jahr 1915 führte der *Supreme Court* in seiner Entscheidung *Burdick v.*

⁴¹³ Begonnen mit *United States v. Wilson*, 32 U.S. 150, 160 (1833), bestätigt durch *Burdick v. United States*, 236 US 79, 93 (1915).

⁴¹⁴ *Biddle v. Perovich*, 274 U.S. 480, 486 (1927).

⁴¹⁵ *Ex parte Garland*, 71 U.S. (4 Wall.) 333, 380 (1866).

⁴¹⁶ *Knote v. United States*, 95 U.S. 149, 152–154 (1877).

United States aus, dass die Annahme einer Begnadigung ein Schuld-
eingeständnis beinhalte.⁴¹⁷ Dieses Verständnis hält sich bis heute und
ist in den Diskussionen um durch ausscheidende Präsidenten erteilte
präventive Begnadigungen Argument gegen solche Entscheide. Die offi-
zielle Seite des *Office of the Pardon Attorney* erklärt dazu, dass auch eine
Begnadigung nicht zu einer „Löschung“ (*expungement*) der strafrechtli-
chen Verurteilung führe, die Straftat, für welche die Begnadigung erteilt
wurde, also nicht aus den offiziellen Akten gestrichen würde, sondern
vielmehr die Begnadigung diesen Akten hinzugefügt würde, was rechtli-
che Beschränkungen und sonstige mittelbare Folgen beseitigen würde.⁴¹⁸

Ebenso offen ist, welche Wertung Gerichte dem Gnadenrecht im
Vergleich mit anderen Verfassungsgrundsätzen oder den Befugnissen
anderer Staatsgewalten geben würden. Während einerseits festgestellt
wird, dass der Gewaltenteilungsgrundsatz dazu führe, dass das Gna-
denrecht etwa nicht durch die Legislative beschränkt werden könne („It
is the intention of the Constitution that each of the great co-ordinate
departments of the government, the Legislative, the Executive, and the
Judicial-shall be, in its sphere, independent of the others. To the exe-
cutive alone is intrusted the power of pardon; and it is granted without
limit“)⁴¹⁹, führt der *Supreme Court* in seinem Urteil *Ex parte Grossmann*
von 1925 aus, dass eine vollständige Unabhängigkeit der Staatsgewal-
ten voneinander durch die Verfassung weder angestrebt noch erreicht
würde („The federal Constitution nowhere expressly declares that the
three branches of the government shall be kept separate and independ-
ent. (...) Complete independence and separation between the three
branches, however, are not attained, or intended, as other provisions
of the Constitution and the normal operation of government under it
easily demonstrate.“)⁴²⁰

Als akzeptiert anzusehen sind aber immerhin die verschiede-
nen Erscheinungsformen der Gnadenentscheide, unabhängig davon,
dass die Verfassung ausdrücklich nur zwei erwähnt („pardons“ und

417 *Burdick v. United States*, 236 US 79, 94 (1915).

418 „Frequently Asked Questions,“ U.S. Department of Justice, Office of the Pardon Attorney.

419 *United States v. Klein*, 80 U.S. (13 Wall.) 128, 147–148 (1871); Hervorhebung durch die Verfasserin.

420 *Ex parte Grossmann*, 267 U.S. 87, 119–120 (1925); Hervorhebung durch die Verfasserin.

„reprieves“); die Tatsache, dass Gnadenentscheide bedingt erteilt werden können;⁴²¹ und auch, dass posthume Begnadigungen möglich sind.

2.4 Reformbestrebungen

Die Kritik an sowohl dem Gnadenprozess als auch erteilten Gnadenentscheiden hat zu einer Vielzahl von Verbesserungsvorschlägen geführt. Sollte die in der Verfassung geregelte Gnadenbefugnis des Präsidenten jedoch wirksam abgeändert werden, ist zu beachten, dass dies nicht durch ein einfaches Gesetz erreicht werden kann,⁴²² vielmehr bräuchte es dafür eine Verfassungsänderung, wie sie in Artikel 5 der Verfassung geregelt ist. Dafür gäbe es zwei Möglichkeiten: entweder müsste eine Zweidrittelmehrheit sowohl im Senat als auch dem Repräsentantenhaus einer solchen Änderung zustimmen und diese den Bundesstaaten vorschlagen, von denen wiederum eine Dreiviertelmehrheit der Änderung zustimmen müsste. Oder aber die Bundesstaaten könnten einen Verfassungskonvent einberufen, wobei die dort besprochenen Änderungen ebenfalls von einer Dreiviertelmehrheit der Bundesstaaten angenommen werden müssen – eine Option, die bislang noch nicht zur Verfassungsänderung genutzt wurde.⁴²³

Es gab bereits Bemühungen, solche Verfassungsänderungen herbeizuführen. Im Jahr 1974 schlug Senator Mondale vor dem Hintergrund der Begnadigung von Präsident Nixon durch seinen Nachfolger Präsident Ford eine Verfassungsänderung vor, wonach der Kongress mit einer Zweidrittelmehrheit eine Begnadigung hätte überstimmen können, was jedoch abgelehnt wurde.⁴²⁴ In den neunziger Jahren des letzten Jahrtausends gab es mehrmals Entwürfe für eine Verfassungsänderung, die Begnadigungen erst nach Verurteilung erlaubt hätte.⁴²⁵ Im

421 *United States v. Wilson*, 32 U.S. 150, 161 (1833) („A pardon may be conditional; and the condition may be more objectionable than the punishment inflicted by the judgement.“)

422 *United States v. Klein*, 80 U.S. (13 Wall.) 128, 147–148 (1871).

423 Michael B. Rappaport, David A. Strauss, „Article V. Common Interpretation,“ National Constitution Center, Abrufdatum: 22. Januar 2024, <https://constitutioncenter.org/the-constitution/articles/article-v/interpretations/277>.

424 Larkin, „The Legality of Presidential Self-Pardons,“ S. 824. Kristen H. Fowler, „Limiting the Federal Pardon Power,“ *Indiana Law Journal*, Vol. 83, Nr. 4 (2008): S. 1661.

425 Fowler, „Limiting the Federal Pardon Power,“ S. 1660 f.

Jahr 2001, nachdem die Begnadigungen durch Präsident Clinton in den letzten Tagen seiner Amtszeit für Empörung gesorgt hatten, schlug der Abgeordnete des Repräsentantenhauses Barney Frank eine Verfassungsänderung vor, wonach Begnadigungen ausgeschlossen sein sollten in einem Wahljahr im Zeitraum vom 1. Oktober eines Wahljahres bis zum 21. Januar des Folgejahres – was jedoch ebenfalls nicht erfolgreich war.⁴²⁶

Auch indirekt und doch durch einfache Gesetzgebung statt einer Verfassungsänderung wurden Änderungsversuche angestrebt. So wurde im Jahr 2019 durch ein Mitglied des Repräsentantenhauses der Vorschlag eingebracht, den *Attorney General* zu verpflichten, dass er innerhalb von drei Tagen nach Gewährung eines Gnadenentscheids durch den Präsidenten das Datum, den Empfänger und den vollen Wortlaut des Entscheids zu veröffentlichen habe.⁴²⁷ Auch dieser Vorschlag wurde nicht Gesetz – wobei hier auch schwierig wäre, nachzuvollziehen, wie der *Attorney General* dieser Verpflichtung nachkommen sollte, wenn die Verfassung dem Präsidenten nicht auferlegt, dem *Attorney General* zuverlässig all diese Informationen zukommen zu lassen.

2.5 Prozessuales

Die Verfassung selbst enthält keine Vorgaben zum Ablauf der Erteilung eines Gnadenentscheids. Demnach liegt es grundsätzlich im freien Ermessen des jeweiligen Präsidenten, inwiefern ein bestimmter Prozess eingehalten werden soll, er etwa Vorschläge für Begnadigungen, Strafminderungen, etc. erhalten möchte.

Praktisch gibt es bereits seit dem 19. Jahrhundert staatliche Stellen, die durch die Prüfung und Bewertung von Gnadenanträgen den Präsidenten in seiner Aufgabe unterstützen sollen. Heute ist diese Stelle das *Office of the Pardon Attorney*, welches Teil des *Department of Justice* ist.

⁴²⁶ Larkin, „The Legality of Presidential Self-Pardons,“ S. 824; Fowler, „Limiting the Federal Pardon Power,“ S. 1661.

⁴²⁷ U.S. Congress. House. *Presidential Pardon Transparency Act of 2019*. H.R. 1348, 116th Cong. Eingebracht am 25. Februar 2019. <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/house-bill/1348>.

2.5.1 Verfahren unter Beteiligung des Office of the Pardon Attorney

2.5.1.1 Historische Entwicklung

Schon die ersten Präsidenten nahmen bei ihren Gnadenentscheidungen Ratschläge von Beratern wie etwa Kabinettsangehörigen, dem Generalstaatsanwalt oder den zuständigen Richtern und Staatsanwälten in Anspruch.⁴²⁸ Zu dieser Zeit war noch der *Secretary of State* für alle Dokumente im Zusammenhang mit Gnadenentscheiden zuständig; er war es auch, der im Jahr 1852 die Zuständigkeit für die Untersuchung von Gnadenanträgen auf den Generalstaatsanwalt übertrug.⁴²⁹ Im Jahr 1865 richtete der Generalstaatsanwalt während der Amtszeit von Präsident Lincoln dann ein eigenes Büro für die Prüfung von Gnadenanträgen ein, das *Office of the Clerk of Pardons*.⁴³⁰ Im Jahr 1870 wurde das *Department of Justice* als eigenständiges Ministerium eingeführt, in welches man auch das *Office of the Clerk of Pardons* integrierte.⁴³¹ Diese Institution wurde 1891 durch das *Office of the Attorney in Charge of Pardons* ersetzt, welches seinerseits im Jahr 1894 in *Office of the Pardon Attorney* umbenannt wurde.⁴³² Mit Erlass des Präsidenten Grover Cleveland im Jahr 1893 wurde auch das Ausstellen der Gnadenerlasse, was bis zu diesem Zeitpunkt noch in der Zuständigkeit des *Secretary of State* lag, an das *Justice Department* übertragen.⁴³³ Bis zu diesem Zeitpunkt war der Prozess jedoch noch weitgehend unreguliert und informell. Erst 1898 wies Präsident McKinley an, dass sämtliche Gnadenanträge bei dem *Pardon Attorney* einzureichen seien.⁴³⁴ Dieser prüfte den jeweiligen Antrag, leitete ihn mit einer Empfehlung an den *Attorney General* weiter, der diese dann nach weiterer Prüfung an den Präsidenten weiterreichte.⁴³⁵

428 Mark Osler, „Fewer Hands, More Mercy: A Plea for a Better Federal Clemency System,“ *Vermont Law Review*, Vol. 41 (2017), S. 471.

429 Ebenda, S. 471.

430 „Frequently Asked Questions,“ U.S. Department of Justice, Office of the Pardon Attorney.

431 Ebenda.

432 Ebenda.

433 Ebenda.

434 Osler, „Fewer Hands, More Mercy,“ S. 472.

435 Ebenda, S. 472.

Auch heute noch ist das *Office of the Pardon Attorney* organisatorisch in das *Justice Department* eingegliedert. Seit etwa den 1980er Jahren findet die Prüfung der Empfehlung des *Pardon Attorney* jedoch nicht mehr durch den *Attorney General* direkt, sondern durch dessen Stellvertreter, den *Deputy Attorney General*, statt, und dieser leitet seine Empfehlung sodann nicht an den Präsidenten direkt, sondern zunächst an das *White House Counsel Office*.⁴³⁶ Diese Änderung aus den Zeiten der Präsidenten Carter und Reagan werden zum Teil dafür verantwortlich gemacht, dass daraus zusätzliche Hürden im Gnadenprozess entstanden seien.⁴³⁷

2.5.1.2 Leitung des *Office of the Pardon Attorney* und jüngere Entwicklung

Geleitet wird das *Office of the Pardon Attorney* durch den sog. *Pardon Attorney*. Dabei handelt es sich nicht um ein politisches Amt, dessen Besetzung mit jedem Präsident wechseln würde, sondern um eine reguläre Beamtenstelle, die unter normalen Umständen über Administrationen hinweg mit derselben Person besetzt sein kann.

In den Jahren 1997 bis 2008, also unter den Präsidenten Clinton und Bush jr., diente Roger Adams als *Pardon Attorney*. Zuvor hatte er über fünf Jahre hinweg im Auftrag und als Berater des *Deputy Attorney General* die Empfehlungen des *Office of the Pardon Attorney* in Antwort auf Gnadenanträge geprüft.⁴³⁸ Er verließ die Position, nachdem Vorwürfe von schlechter Führung und Rassismus bekannt wurden.⁴³⁹

Im April 2008 übernahm Ronald Rodgers die Position. Zuvor war er als Staatsanwalt und Leiter der *Drug Intelligence Unit* des *Justice Department* vor allem im Bereich der Drogenkriminalität tätig gewesen.⁴⁴⁰ Er

⁴³⁶ Ebenda, S. 473.

⁴³⁷ Ebenda, S. 473.

⁴³⁸ „About Me,“ Roger Adams, Abrufdatum: 29. Dezember 2024, <https://www.rogercadams.com/about>.

⁴³⁹ Er soll über einen nigerianischen Antragsteller geäußert haben, dieser sei „about as honest as you could expect for a Nigerian (...) Unfortunately, that’s not very honest“, die in seiner Abteilung angestellten Mitarbeiter unterschiedlich behandelt haben und Drohungen bei Kritik ausgesprochen haben; „Pardon attorney moved after racism claim,“ *NBC News*, 5. Februar 2008, <https://www.nbcnews.com/id/wbna23017214>.

⁴⁴⁰ „Drug Prosecutor to Lead Pardons Office,“ *The New York Times*, 29. April 2008, https://www.nytimes.com/2008/04/29/washington/29brfs-DRUGPROSECUT_BR.html.

geriet schon im Jahr 2012 in die Kritik im Zusammenhang mit seiner Vorgehensweise in Bezug auf einen Strafminderungsantrag: Clarence Adams war, obwohl er keine Vorstrafen hatte, im Alter von 24 Jahren aufgrund seiner Beteiligung an einem Drogendelikt (wobei er weder Käufer, Verkäufer oder Händler gewesen war) zu einer dreifachen lebenslänglichen Haftstrafe verurteilt worden. Sowohl der zuständige Richter als auch der zuständige Staatsanwalt hatten eine Strafminderung in seinem Fall als angemessen bezeichnet. Rodgers wurde vorgeworfen, Informationen wie etwa die Ansichten des Richters und des Staatsanwalts nicht richtig an das Weiße Haus weitergegeben zu haben, weswegen dort der Gnadenantrag zunächst abgelehnt wurde.⁴⁴¹ Dabei beziehen sich die Kritiker auch auf eine Untersuchung des *Department of Justice*, welche zu dem Ergebnis kam, dass Rodgers zwar eine Täuschung wohl nicht beabsichtigt hatte, im Ergebnis jedoch seine Darstellung durch seine eigene Sichtweise – er lehnte eine Strafminderung ab – in einem entscheidenden Ausmaß gefärbt wurde.⁴⁴² Zugleich äußerte Präsident Obama zu dieser Zeit Kritik an den Empfehlungen, die er für Gnadenentscheide erhielt, und beschwerte sich, dass er positive Empfehlungen vor allem für reiche weiße Antragsteller mit den richtigen Verbindungen erhielte.⁴⁴³ Mit Ankündigung der *Clemency Initiative* wurde Ronald Rodgers im April 2014 ersetzt durch Deborah Leff.

Deborah Leff wiederum trat im Januar 2016 zurück und begründete ihre Entscheidung mit einem Mangel an Ressourcen und fehlendem direkten Kontakt zum Weißen Haus, der es ihr ermöglicht hätte, die Gründe für eine Entscheidung hinsichtlich eines Gnadenantrags darzulegen, insbesondere in Anbetracht der zunehmenden Anzahl an abweichenden Entscheidungen durch die Abteilung des *Deputy Attorney*

⁴⁴¹ U.S. Department of Justice, Office of the Inspector General, *A Review of the Pardon Attorney's Reconsideration of Clarence Aaron's Petition for Clemency*, U.S. Department of Justice, Dezember 2012, <https://www.oversight.gov/sites/default/files/documents/reports/2017-12/s1212.pdf>, S. 2 ff.

⁴⁴² Ebenda, S. 15.

⁴⁴³ „Obama plans clemency for hundreds of drug offenders“, *Yahoo News*, 21. April 2014, <https://www.yahoo.com/news/obama-plans-clemency-for-hundreds-of-drug-offenders-162714911.html>.

General, welche die Entscheidungen des *Office of the Pardon Attorney* überstimmten.⁴⁴⁴

In den Folgejahren war die Position lediglich übergangsweise besetzt, zunächst von Januar 2016 bis Januar 2017 durch Robert Zauzmer, langjähriger Staatsanwalt – der für seine Handhabung der *Clemency Initiative* viel Lob erfuhr⁴⁴⁵ –, und sodann in den Jahren 2019 bis 2022 durch Rosalind Sargent-Burns, die ebenfalls langjährige Erfahrung innerhalb des *Justice Department* und insbesondere dem *Office of the Pardon Attorney* vorzuweisen hatte.⁴⁴⁶

Erst im April 2022 erfolgte wieder eine permanente Ernennung für diese Position, als Elizabeth Oyer zum *Pardon Attorney* ernannt wurde. Sie war damit die erste frühere Pflichtverteidigerin, die in diese Position ernannt wurde.⁴⁴⁷

Dass die Person des *Pardon Attorney* durchaus einen Unterschied machen kann, zeigt gerade das Beispiel von *Pardon Attorney* Oyer. Sie hatte im Jahr 2021 in einem Artikel, der in der *Washington Post* erschien, unmittelbar vor der Ernennung von Joe Biden zum Präsidenten von diesem gefordert, die dringend notwendige Reform des Strafjustizsystems nicht den Staatsanwälten zu überlassen, sondern mehr Pflichtverteidiger zu beteiligen, da es letztlich die berufliche und persönliche Erfahrung sei, und weniger die politische Einstellung, die prägend sei für die Perspektive, welche die jeweilige Person beitragen könne – und die Perspektive von Pflichtverteidigern, welche Seite an Seite mit den durch sie vertretenen Beschuldigten standen, sei unterrepräsentiert sowohl was die Richterschaft, aber auch, was die einflussreichen Posi-

⁴⁴⁴ Deborah Leff, „Letter of Resignation,“ *Federal Sentencing Reporter*, Vol. 28, Nr. 5 (2016): S. 312.

⁴⁴⁵ Vgl. etwa Margaret Colgate Love, „Obama’s Clemency Legacy,“ *Federal Sentencing Reporter*, Vol. 29, Nr. 5 (2017): S. 272 f.

⁴⁴⁶ „Staff Profile – Acting Pardon Attorney Rosalind Sargent-Burns,“ U.S. Department of Justice, 12. April 2022, <https://www.justice.gov/archives/pardon/staff-profile/acting-pardon-attorney-rosalind-sargent-burns>.

⁴⁴⁷ „Staff Profile Pardon Attorney Elizabeth G. Oyer,“ U.S. Department of Justice, Office of the Pardon Attorney, 29. November 2023, <https://www.justice.gov/pardon/staff-profile/meet-pardon-attorney>.

tionen im *Justice Department* beträfe.⁴⁴⁸ Ab ihrer Ernennung etwas über ein Jahr nach Erscheinen ihres Artikels bemühte sie sich, die Transparenz im Gnadenprozess zu erhöhen. Um das zu erreichen, wurden leichter verständliche Gnadenantragsformulare ein- und Informationsveranstaltungen in Haftanstalten durchgeführt.⁴⁴⁹ Unter ihr sollen neu gestellte Gnadenanträge innerhalb eines Tages nach Antragseingang so bearbeitet werden, dass der Antragsteller den aktuellen Status online einsehen kann.⁴⁵⁰ Diese Bemühungen wurden auch von Kritikern des bisherigen Systems wie etwa Rechtswissenschaftler Mark Osler durchaus anerkannt.⁴⁵¹ Insbesondere schaffte es ihre Abteilung in den ersten anderthalb Jahren seit ihrem Antritt bis Ende 2023 die Anzahl rückständiger Gnadenanträge von 16.000 in etwa zu halbieren. Dies geschah insbesondere durch ablehnende Bescheide – Vertreter von Bürgerrechtsorganisationen merkten an, dass ein ablehnender Bescheid besser sei, als gar keine Antwort, immerhin könnten erst dann die Antragsteller einen neuen Antrag stellen.⁴⁵²

Die erhöhte Geschwindigkeit in der Bearbeitung der Gnadenanträge erreichte das *Office of the Pardon Attorney* vor allem dank der Erhöhung der Mitarbeiteranzahl. Seit Mitte der 1990er Jahre, als das *Office of the Pardon Attorney* noch jährlich einen Eingang von etwa 600 Gnadenanträgen verzeichnete, lag die Mitarbeiteranzahl bei lediglich elf Personen.⁴⁵³ Schon 2012 gingen etwa 1.500 neue Anträge jährlich

⁴⁴⁸ Liz Oyer, „If Biden wants to reform criminal justice, he needs public defenders on his team.“ *The Washington Post*, 15. Januar 2021, <https://www.washingtonpost.com/opinions/2021/01/15/if-biden-wants-reform-criminal-justice-he-needs-public-defenders-his-team/>. Auch die von Präsident Joe Biden zur *Supreme-Court*-Richterin ernannte Ketanji Brown Jackson war nicht nur die erste weibliche Afroamerikanerin, sondern zugleich die erste ehemalige öffentliche Pflichtverteidigerin an diesem Gericht, vgl. Ames Grawert et al., „Criminal Justice Reform Halfway Through the Biden Administration“, *Brennan Center for Justice*, 10. Januar 2023, <https://www.brennancenter.org/our-work/analysis-opinion/criminal-justice-reform-halfway-through-biden-administration>.

⁴⁴⁹ Ben Penn, „Pardon Chief Aims for Transparency in Opaque DOJ Process“, *Bloomberg Law*, 28. Februar 2024, <https://news.bloomberglaw.com/us-law-week/pardon-chief-aims-for-transparency-in-opaque-doj-process>.

⁴⁵⁰ Ebenda.

⁴⁵¹ Ebenda.

⁴⁵² Ebenda.

⁴⁵³ „FY 2025 President’s Budget Submission“, U.S. Department of Justice, Office of the Pardon Attorney.

ein, die von diesen Mitarbeitern bearbeitet werden mussten.⁴⁵⁴ Zwischen den Fiskaljahren 2012 und 2023 erreichten das *Office of the Pardon Attorney* dann jedoch etwa 52.065 neue Gnadenanträge, was durchschnittlich etwas über 4.700 Anträge jährlich bedeutet. Der Mangel an Ressourcen war, wie bereits dargestellt, einer der Gründe, weswegen die ehemalige *Pardon Attorney* Deborah Leff damals kündigte. Erst im Fiskaljahr 2014 wurden mehr Mitarbeiter eingestellt, dennoch waren es auch 2022 noch nur 19 Mitarbeiter.⁴⁵⁵ Erst zu Beginn des Fiskaljahres 2024 stieg die Anzahl der Mitarbeiter dann auf 40 Personen.⁴⁵⁶

So sehr die Mühen der aktuellen *Pardon Attorney* geschätzt werden, so wird auch bemängelt, dass ihre Abteilung nur am Beginn des Prozesses der Prüfung von Gnadenanträgen steht, und die Empfehlungen ihrer Abteilung zunächst an die Abteilung des *Deputy Attorney General* – und somit langjährige Staatsanwälte – und sodann erst an das Weiße Haus weitergegeben wird, was, wie manche behaupten, sich in der niedrigen Anzahl an positiven Gnadenentscheiden durch Präsident Biden widerspiegelt.⁴⁵⁷ Diese Kritik am System ist Gegenstand eines eigenen Unterpunkts.⁴⁵⁸

2.5.1.3 Rechtliche Verfahrensvorgaben

Wesentliche Regelungen für den Gnadenprozess, an welche sich das *Office of the Pardon Attorney* zu halten hat – die aber keine Bindungswirkung für den Präsidenten haben –, finden sich in Titel 28, Kapitel 1, Teil 0.35 und 0.36 sowie Teil 1 des *Code of Federal Regulations* (CFR).⁴⁵⁹ In Teil 0.35 und 0.36 wird der Aufgabenbereich des *Office of the Pardon Attorney* geregelt, und insbesondere, dass die Empfehlungen des *Office of the Pardon Attorney* an den *Deputy Attorney General* weiterzureichen

⁴⁵⁴ U.S. Department of Justice, Office of the Inspector General, *A Review of the Pardon Attorney's Reconsideration of Clarence Aaron's Petition for Clemency*, S. 3.

⁴⁵⁵ „FY 2025 President's Budget Submission,“ U.S. Department of Justice, Office of the Pardon Attorney; Alschuler, „The Corruption of the Pardon Power,“ S. 14.

⁴⁵⁶ Ebenda, S. 4

⁴⁵⁷ Penn, „Pardon Chief Aims for Transparency in Opaque DOJ Process.“

⁴⁵⁸ Vgl. Ziffer 2.5.1.5.

⁴⁵⁹ Sammlung von Verordnungen, die von den Bundesbehörden erlassen wurden. Online abrufbar unter: <https://www.ecfr.gov/current/title-28/chapter-1/part-1>.

sind, welcher sie entsprechend seiner eigenen Entscheidung sodann an den Präsidenten weiterleitet.

Die elf Artikel des Teil 1 des CFR regeln den Gnadenprozess an sich. Dort ist bestimmt, dass der Antrag an den Präsidenten zu richten, jedoch beim *Office of the Pardon Attorney* einzureichen ist, wo auch das Antragsformular zu erhalten sei (Teil 1.1.). Ferner finden sich dort Vorgaben für die Antragsberechtigung, wie etwa eine Wartezeit von fünf Jahren nach Entlassung aus der Haft bei einem Antrag auf eine Begnadigung (Teil 1.2–1.3). Auch werden dort relativ generell gehaltene Regelungen getroffen, wonach Ermittlungen im erforderlichen Maße durchzuführen seien (Teil 1.6.), dass der Antragstellende oder sein Anwalt über die positive oder negative Entscheidung des Präsidenten auf den Begnadigungsantrag hin zu informieren seien (Teil 1.7–1.8)⁴⁶⁰, sowie spezielle Regelungen für zur Todesstrafe verurteilte Personen niedergeschrieben (Teil 1.10). Die letzte Vorschrift in diesem Teil 1 regelt noch einmal ausdrücklich, dass die vorangegangenen Regelungen lediglich beratenden Charakter hätten und der internen Orientierung der Mitarbeiter des *Justice Department* dienten, sie jedoch weder einen einklagbaren Anspruch begründen, noch die sich aus der Verfassung ergebenden Befugnisse des Präsidenten einschränken sollten (Teil 1.11.).

Weitere Leitlinien für das Vorgehen und die Rolle des *Pardon Attorney* und seiner Mitarbeiter ergeben sich aus dem *Justice Manual*, einer Sammlung allgemeiner interner Richtlinien und Leitlinien für die Arbeit der US-Staatsanwälte, Titel 9, 140.110 – 140.113.

Danach soll der *Pardon Attorney* den Präsidenten in seiner Ausführung des Gnadenrechts unterstützen, indem er Anträge prüft, weitere Nachforschungen anstellt und eine Empfehlung ausspricht. Im Rahmen der Nachforschungen sollen auch Erkundigungen eingeholt werden bei (je nach Zuständigkeit) dem jeweiligen Staatsanwalt, stellvertretenden Generalstaatsanwalt, und zum Teil auch dem Richter, der dem ursprünglichen Fall vorsah. Ausdrücklich wird auch geregelt, dass

⁴⁶⁰ Sollte der Präsident hingegen innerhalb von 30 Tagen nachdem ein Antrag ihm eingereicht wurde, kein Votum abgegeben haben, und der *Pardon Attorney* hat von einer Begnadigung abgeraten und der Antragsteller ist nicht zur Todesstrafe verurteilt worden, so hat der Generalstaatsanwalt davon auszugehen, dass der Präsident dieser Einschätzung zustimmt, den Antragsteller darüber informieren, und den Fall zu schließen, Teil 1.8 (b).

den Aussagen der zuständigen Staatsanwälte oder des stellvertretenden Generalstaatsanwalts besonderes Gewicht bei der Erstellung der Empfehlung zukommt. Ferner werden auch hier weitere Kriterien für die Entscheidung über die Empfehlung hinsichtlich des Gnadenantrags aufgestellt, wie zum Beispiel Verhalten des Täters nach der Verurteilung oder auch Bemühungen zur Wiedergutmachung durch den Täter.

2.5.1.4 Verfahren

Innerhalb der oben beschriebenen Vorgaben bewegt sich somit das Verfahren der Prüfung von Begnadigungsanträgen durch das *Office of the Pardon Attorney*.

Ein Antragsteller reicht sein an den Präsidenten adressiertes ausgefülltes Antragsformular und eventuell vorhandene zusätzliche Informationen beim *Office of the Pardon Attorney* ein. Anwaltliche Vertretung ist dabei grundsätzlich nicht erforderlich, und auf der Webseite des *Office of the Pardon Attorney* wird auch darauf hingewiesen, dass die Mehrzahl der Gnadenanträge nicht anwaltlich beraten seien und man sich bei Fragen an das *Justice Department* wenden könne, und sich die Abteilung selbst melden werde, sollten nach dem Antrag Fragen offen geblieben sein.⁴⁶¹ Dennoch gibt es diverse Kanzleien und Rechtsanwälte – auch etwa der ehemalige *Pardon Attorney* Roger Adams –, die Beratung für einen erfolgsversprechenderen Gnadenantrag anbieten.⁴⁶² In den Gnadenanträgen hat der Antragsteller die Möglichkeit, detaillierte Informationen zu seiner Person, der Tat, wegen der er verurteilt wurde, seinem weiteren Werdegang und positiven Referenzen, und sonstigen Gründen für seinen Antrag (etwa negative Folgen der Verurteilung) anzugeben.

Nach Eingang des Gnadenantrags wird dieser durch einen Mitarbeiter des *Office of the Pardon Attorney* geprüft. Dabei stellt der zuständige Mitarbeiter gegebenenfalls auch Rückfragen bei dem ursprünglich zuständigen Staatsanwalt oder Richter. Bei einem Antrag auf eine

⁴⁶¹ „Frequently Asked Questions,“ U.S. Department of Justice, Office of the Pardon Attorney.

⁴⁶² Vgl. „Practice Area,“ Roger Adams, Abrufdatum: 29. Dezember 2024, <https://www.rogercadams.com/practice-area>.

Begnadigung wird das *Federal Bureau of Investigation* mit der Durchführung einer Hintergrundprüfung beauftragt.⁴⁶³

Der Mitarbeiter des *Office of the Pardon Attorney* entwirft sodann einen Bericht und Handlungsempfehlung zur Unterschrift durch den *Deputy Attorney General*.⁴⁶⁴ Dieser Bericht wird sodann geprüft durch den *Pardon Attorney* selbst, dann weitergeleitet an das Büro des *Deputy Attorney General*, wo zunächst einer dessen Mitarbeiter, und sodann der *Deputy Attorney General* selbst den Fall prüfen.⁴⁶⁵ Stimmt er dem Bericht (einschließlich Handlungsempfehlung) zu, unterschreibt er ihn und gibt ihn zur Weiterleitung an das Weiße Haus frei. Anderenfalls kann er den *Pardon Attorney* anweisen, die Empfehlung abzuändern, bevor die dann abgeänderte Fassung an das Weiße Haus weitergeleitet wird.⁴⁶⁶

Im Weißen Haus gelangt der Gnadenantrag einschließlich des Berichts und der Handlungsempfehlung zunächst an das *Office of the White House Counsel*, die Abteilung zur Rechtsberatung des Präsidenten. Dort wird der Antrag ebenfalls durch einen Mitarbeiter und dann den *White House Counsel* geprüft, bis dann nach Durchlaufen dieser insgesamt sechs Prüfungsebenen der Fall an den Präsidenten zur finalen Entscheidung weitergeleitet wird.⁴⁶⁷ Dieser Prozess dauert für gewöhnlich über ein Jahr, häufig auch mehrere Jahre.⁴⁶⁸

2.5.1.5 Kritik

Der oben beschriebene Prozess ist vielseitiger Kritik ausgesetzt. Die Vorgaben des *Office of the Pardon Attorney* zur Erlangung eines Gnadenentscheids werden als zu vage und daher nicht hilfreich kritisiert,

⁴⁶³ „How Clemency Works,“ U.S. Department of Justice, Office of the Pardon Attorney, 1. Juli 2024, <https://www.justice.gov/pardon/how-clemency-works>.

⁴⁶⁴ „Recent Presidential Pardons – Roger C. Adams - Pardon Attorney – before the Committee on the Judiciary, United States Senate,“ U.S. Department of Justice, 14. Februar 2001, <https://www.justice.gov/archive/pardon/adams1.htm>.

⁴⁶⁵ Mark Osler, „Clementia, Obama and Deborah Leff,“ *Federal Sentencing Reporter*, Vol. 28, Nr. 5 (2016): S. 309.

⁴⁶⁶ „Recent Presidential Pardons – Roger C. Adams – Pardon Attorney – before the Committee on the Judiciary, United States Senate,“ U.S. Department of Justice.

⁴⁶⁷ Osler, „Clementia, Obama and Deborah Leff,“ S. 309 f.

⁴⁶⁸ Matthew Gluck, Jack Goldsmith, „Donald Trump and the Clemency Process,“ *Federal Sentencing Reporter*, Vol. 33, Nr. 5 (2021): S. 297.

insbesondere, da ihre Gewichtung untereinander nicht eindeutig sei.⁴⁶⁹ Ferner wird bemängelt, dass die vielen Prüfungsebenen den Prozess behinderten, und dieser vereinfacht werden sollte.⁴⁷⁰

Auch die Einflussmöglichkeit des *Pardon Attorney* bzw. seiner Abteilung wird kritisch gesehen.⁴⁷¹ Der *Pardon Attorney* habe noch vollen Zugriff auf die zu dem jeweiligen Antrag existierenden Hintergründe und Akten, er selbst gibt jedoch nur eine Handlungsempfehlung an den *Deputy Attorney General*, den stellvertretende Generalstaatsanwalt, weiter,⁴⁷² so dass seiner Darstellung im Rahmen der Empfehlung besonderes Gewicht zukommt.⁴⁷³ Im regulären Prozess besteht daher für die weiteren Prüfebeneen schon gar nicht die Möglichkeit, das Vorbringen des *Pardon Attorney* gegen die Akten abzugleichen und ggf. zu überprüfen.⁴⁷⁴ Dass diese Sorge nicht nur ein theoretisches Problem ist, zeigte sich unter der Präsidentschaft Obamas: Wie bereits geschildert, wurde dem damals amtierenden *Pardon Attorney* Ronald Rodgers vorgeworfen, er habe in seiner Kommunikation an das Weiße Haus Fakten nicht richtig wiedergegeben, da er selbst gegen eine Bewilligung einer Strafreduzierung des Antragstellers war.⁴⁷⁵ Auch die Kritik, wonach zu wenige positive Empfehlungen vom *Office of the Pardon Attorney* an das Weiße Haus weitergegeben wurden,⁴⁷⁶ zeigt, dass diese Funktion eine kritische Stelle im Rahmen des Gnadenprozesses darstellen kann.

Der größte Kritikpunkt im Hinblick auf den Prozess, wie er aktuell besteht, ist aber die Eingliederung des *Office of the Pardon Attorney* in das *Justice Department* und die entscheidende Stimme des *Deputy Attorney General*.⁴⁷⁷ Die Delegation der Empfehlung für oder gegen

469 Vgl. Ziffer 2.5.1.3.; Larkin, „Guiding Presidential Clemency Decision Making,“ S. 464.

470 Osler, „Fewer Hands, More Mercy,“ S. 466 ff.

471 Ebenda, S. 480 f.

472 28 CFR § 0.36

473 Osler, „Fewer Hands, More Mercy,“ S. 481.

474 Ebenda.

475 Osler, „Fewer Hands, More Mercy,“ S. 480; Dafna Linzer, „Pardon Attorney Torpedoes Plea for Presidential Mercy,“ *ProPublica*, 13. Mai 2012, <https://www.propublica.org/article/pardon-attorney-torpedoes-plea-for-presidential-mercy>.

476 Linzer, „Pardon Attorney Torpedoes Plea for Presidential Mercy.“

477 Vgl. Larkin, „Guiding Presidential Clemency Decision Making,“ S. 460; Osler, „Fewer Hands, More Mercy,“ S. 476 f.; Margaret Colgate Love, „The Twilight of the Pardon Power,“ *Journal of Criminal Law and Criminology*, Vol. 100, Nr. 3 (2010): S. 1203.

einen positiven Gnadenentscheid an Mitarbeiter des *Justice Department*, die entweder selbst als Staatsanwälte tätig waren, oder Staatsanwälte für sich arbeiten lassen, wird kritisiert, da diese möglicherweise Gnadenentscheide durch den Präsidenten als den Zielen der Strafverfolgung konträr gegenüberstehend einstufen, als „possible threat to the policies underlying law enforcement.“⁴⁷⁸ Den Mitarbeitern des *Office of the Pardon Attorney* wird vorgeworfen, sie würden an einem Prozess teilnehmen, dem es an Transparenz mangle, und die Fakten zu Ungunsten der Person, die den Gnadenersuch gestellt hat, verdrehen.⁴⁷⁹ Verstärkt worden sei das Problem durch die Zuständigkeit des *Deputy Attorney General*, dessen Hauptzuständigkeit nämlich die Verwaltung sämtlicher Strafverfolgungsmaßnahmen des *Justice Department* sei, unabhängig davon, ob diese Maßnahmen durch eine der Abteilungen des *Justice Department* mit Strafverfolgungsbefugnissen (etwa in den Bereichen Steuern, Kartellrecht, Umwelt, etc.) oder von Beamten einer Staatsanwaltschaft durchgeführt würden.⁴⁸⁰ Damit sei der Interessenkonflikt dem Gnadenprozess von Anfang an inhärent.⁴⁸¹

Ein ehemaliger Mitarbeiter des *Office of the Pardon Attorney* führt mit den Vorwürfen übereinstimmend aus:

(...) the prevailing view within the Justice Department is that the pardon attorney's sole institutional function is to defend the department's prosecutorial prerogatives. There is little, if any, pretense of neutrality, much less liberality. (...) As a result, there is a strong presumption within the pardon office that the number of favorable recommendations should be

478 Crouch, „The Toussie Pardon,“ S. 94. Auch hier besteht ein Unterschied zum deutschen Strafprozessrecht. In Deutschland gilt für Staatsanwälte das Objektivitätsgebot, das gesetzlich verankert ist in § 160 Abs. 2 Strafprozessordnung: „Die Staatsanwaltschaft hat nicht nur die zur Belastung, sondern auch die zur Entlastung dienenden Umstände zu ermitteln.“ In den USA hingegen besteht keine solch klare gesetzliche Anweisung, was dazu führt, dass durch das Hauptziel der Staatsanwaltschaft – die Verfolgung von Straftaten – insbesondere Verurteilungen angestrebt werden und die Staatsanwaltschaft regelrecht als Gegner der Verteidigung auftritt. Entlastende Beweise dürfen der Verteidigung jedoch nicht vorenthalten werden. Siehe Hay, Kern, *US-Amerikanisches Rechts*, Rn. 100, Fn. 4 und Rn. 725.

479 Ebenda, mit Verweis auf ein Interview mit dem ehemaligen Mitarbeiter des OPA Samuel T. Morison.

480 Larkin, „Guiding Presidential Clemency Decision Making,“ S. 461.

481 Ebenda, S. 461 f.

kept to an absolute minimum, regardless of the equitable merits of any individual petition. (...) This advisory record presupposes, falsely, that the federal criminal justice system is virtually flawless; that injustices almost never occur, sentences are almost never excessive, circumstances almost never change, and mercy is almost never appropriate.⁴⁸²

Auch die ehemalige *Pardon Attorney* Margaret Colgate Love, die in den Jahren 1990–1997 als solche tätig war, bestätigt diesen Vorwurf:

As pardon attorney during the administrations of George H.W. Bush and Bill Clinton, I was continually frustrated by the hostility of the prosecutors to whom I reported, who evidently feared that pardon would undo their hard work. In particular, they were unreceptive to suggestions that pardon could tell good news about their work by showcasing rehabilitation and redemption as goals of the criminal process. As a result, the Justice Department sent few favorable pardon recommendations to the White House.⁴⁸³

Kritiker fordern daher, dass der Gnadenprozess der Kontrolle des *Justice Department* entzogen werden solle.⁴⁸⁴ Ein Vorschlag ist die Schaffung einer unabhängigen Kommission, welche entsprechend der Gnadenbefugnis, welche der Exekutive zusteht, ebenfalls lediglich dem Präsidenten unterstehen und somit Teil der Exekutive sein solle, mit einer diversen Zusammensetzung, wie etwa frühere Staatsanwälte, aber auch ehemalige Pflichtverteidiger, jemanden, der früher in der Gefängnisaufsicht tätig war, wie auch ein ehemals Inhaftierter, ein ehemaliger Richter, ein Bewährungshelfer, ein früherer Polizist, ein privater Straf-

482 Samuel T. Morison, „A no-pardon Justice Department,“ *Los Angeles Times*, 6. November 2010, <https://www.latimes.com/archives/la-xpm-2010-nov-06-la-oe-w-morison-pardon-20101106-story.html>.

483 Love, „Are Trump's Pardons a Blessing in Disguise?“

484 Vgl. Jeffrey Crouch, „Barack Obama and the Clemency Power: Real Reform on the Way?“ *Presidential Studies Quarterly*, Vol. 45, Nr. 2 (2015): S. 788 f. m.w.N.; Courtney Oliva, „The Mercy Lottery: A Review of the Obama Administration's Clemency Initiative,“ Center on the Administration of Criminal Law, New York University Law School, 2008, https://www.law.nyu.edu/sites/default/files/upload_documents/The%20Mercy%20Lottery.Report%20on%20Obama%20Clemency%20Initiative.2018.pdf, S. 30.

verteidiger, ein Opfervertreter sowie Personen mit wissenschaftlichem Hintergrund in Psychologie, Kriminologie, und Strafrecht, und gegebenenfalls ergänzt um einen ehemaligen Politiker oder Gouverneur, dem selbst das Gnadenrecht in seinem Bundesstaat zustand.⁴⁸⁵

2.5.2 Anderweitige Verfahren

Auch wenn das *Office of the Pardon Attorney* nach den Regularien des *Justice Department* als erste Anlaufstelle für Begnadigungsanträge vorgesehen ist,⁴⁸⁶ und auf seiner eigenen Webseite darauf hinweist, dass Anträge, die direkt an das Weiße Haus gerichtet würden, zur weiteren Bearbeitung ebenfalls an das *Office of the Pardon Attorney* weitergeleitet würden,⁴⁸⁷ so stellt ein Antrag an das *Office of the Pardon Attorney* tatsächlich nur eine Option zur Erlangung eines Gnadenentscheids dar. In der Vergangenheit gab es immer wieder Gnadenentscheide – insbesondere solche, die sodann kontrovers diskutiert wurden – die ohne jegliche Einschaltung des *Office of the Pardon Attorney* erteilt wurden. Das führte immer wieder zu dem Vorwurf, dass insbesondere Antragsteller mit den richtigen Verbindungen – sei es zu Politikern oder direkt ins Weiße Haus oder zum Präsidenten – eine höhere Chance auf Erlangung eines Gnadenentscheids hätten.⁴⁸⁸

Auf die Spitze getrieben wurde dieses Vorgehen in jüngster Zeit von Präsident Trump. Wie ein Artikel mit einer detaillierten Analyse der Gnadenentscheide durch Trump unter Abgleich dieser mit den öffentlichen Informationen sowohl auf den Seiten des *Justice Department* als auch in den Medien beschrieb, sind es nur wenige Fälle, in denen die Autoren davon ausgingen, dass überhaupt eine Beteiligung des *Pardon Attorney* vorlag.⁴⁸⁹

⁴⁸⁵ Barkow, Osler; „Restructuring Clemency,“ S. 19 ff.

⁴⁸⁶ 28 CFR §§ 1.1.

⁴⁸⁷ „Frequently Asked Questions,“ U.S. Department of Justice, Office of the Pardon Attorney.

⁴⁸⁸ Dafna Linzer, „Pardon Applicants Benefit From Friends in High Places,“ *ProPublica*, 4. Dezember 2011, <https://www.propublica.org/article/pardon-applicants-benefit-from-friends-in-high-places>.

⁴⁸⁹ Jack Goldsmith, Matt Gluck, „Trump’s Circumvention of the Justice Department Clemency Process,“ *Lawfare*, 29. Dezember 2020, <https://www.lawfaremedia.org/article/trumps-circumvention-justice-department-clemency-process>.

Auch wenn dieses Vorgehen vielfach kritisiert wurde,⁴⁹⁰ steht es dem Präsidenten mangels bestimmter verfassungsrechtlicher Vorgaben ohne weiteres zu.

2.6 Im Vergleich: Das Gnadenrecht auf föderaler Ebene in Deutschland

In der Bundesrepublik Deutschland regelt das Grundgesetz in Art. 60 Abs. 2 das Recht des Bundespräsidenten, Personen zu begnadigen: „[Der Bundespräsident] übt im Einzelfalle für den Bund das Begnadigungsrecht aus.“ Es entspricht dem allgemeinen Verständnis in Literatur und Rechtsprechung, dass dies lediglich Gerichtsentscheidungen mit strafrechtlichem und strafrechtsähnlichem Charakter betrifft, nicht aber etwa zivil- oder verwaltungsrechtliche Urteile.⁴⁹¹

2.6.1 Charakter des Gnadenaktes

In Deutschland wie auch in den Vereinigten Staaten ist das Gnadenrecht zwar durchaus als Institution anerkannt, jedoch wird genauso akzeptiert, dass es dem Gewaltenteilungsgrundsatz prinzipiell fremd ist. So führte das Bundesverfassungsgericht schon 1969 aus:

Der Gnadenakt – wie immer man ihn rechtlich auch charakterisieren mag, etwa als Verzicht, Befehl oder Dispens – [bedeutet] in jedem Fall einen Eingriff der Exekutive in die rechtsprechende Gewalt (...), wie er sonst dem Grundsatz der Gewaltenteilung fremd ist. Das Grundgesetz hat jedoch dadurch, daß es das Begnadigungsrecht in dem geschichtlich überkommenen Sinn übernommen und auf ein Organ der Exekutive

⁴⁹⁰ Vgl. etwa Rosalind S. Helderman et al., „Trump grants clemency to 20 people, including three former GOP members of Congress and two men convicted in the Russia probe,“ *The Washington Post*, 22. Dezember 2020, https://www.washingtonpost.com/politics/george-papadopoulos-trump-pardon/2020/12/22/822f038e-30f4-11eb-96c2-aac3f162215d_story.html.

⁴⁹¹ Pieper, *Beck'scher Online-Kommentar zum Grundgesetz*, 59. Edition, 15. September 2024, Art. 60 GG Rn. 5, beck-online.

übertragen hat, die Gewaltenteilung modifiziert und im Bereich der Einzelbegnadigung dem Träger des Gnadenrechts eine Gestaltungsmacht besonderer Art verliehen.⁴⁹²

2.6.2 Zuständigkeit des Bundespräsidenten

Ähnlich wie in den USA gilt es auch für das deutsche Gnadenrecht, dass ein Gnadenentscheid verschiedene Erscheinungsformen haben kann. Das Bundesverfassungsgericht führte dazu aus: „Das Begnadigungsrecht, wie es das Grundgesetz in Art. 60 Abs. 2 kennt, besteht in der Befugnis, im Einzelfall eine rechtskräftig erkannte Strafe ganz oder teilweise zu erlassen, sie umzuwandeln oder ihre Vollstreckung auszusetzen.“⁴⁹³ Anders als in den Vereinigten Staaten ist aber eine Amnestie – also die Gewährung von Begnadigungen an eine Vielzahl von Personen – nicht vom Gnadenrecht des Bundespräsidenten umfasst, denn der Wortlaut spricht dem Bundespräsidenten das Begnadigungsrecht nur „im Einzelfalle“ zu;⁴⁹⁴ für eine Amnestie besteht also keine Zuständigkeit des Bundespräsidenten.

Eine noch bedeutendere Einschränkung in der Zuständigkeit des Bundespräsidenten ist die Formulierung, dass der Bundespräsident das Begnadigungsrecht „für den Bund“ ausübt, er also für Strafagnadenverfahren tatsächlich nur dann zuständig ist, wenn das gesamte Strafverfahren mit sämtlichen Instanzen vor einem Bundesgericht durchgeführt wurde. Das kann sowohl der Fall sein, wenn es nur eine einzige Instanz gibt, oder aber es gibt zwar mehrere Instanzen, die jedoch sämtlich bei Bundesgerichten liegen, wie etwa bei einem Verfahren der Bundesdisziplinargerichte.⁴⁹⁵ Insbesondere heißt das, dass das Gnadenrecht des Bundespräsidenten nicht bereits dadurch eröffnet ist, dass der Bundesgerichtshof als Revisionsinstanz tätig wird.⁴⁹⁶ Das führt dazu, dass

⁴⁹² BVerfG, Beschluss vom 23. April 1969 – 2 BvR 552/63, Rn. 41.

⁴⁹³ BVerfG, Beschluss vom 23. April 1969 – 2 BvR 552/63.

⁴⁹⁴ Pieper, *Beck'scher Online-Kommentar zum Grundgesetz*, Art. 60 GG Rn. 7; Dürig/Herzog/Scholz/Herzog, *Grundgesetzkommentar*, 105. EL August 2024, Art. 60 GG Rn. 32, beckonline. Vgl. auch BVerfG, Beschluss vom 22. April 1953 – 1 BvL 18/52.

⁴⁹⁵ Dürig/Herzog/Scholz/Herzog, *Grundgesetzkommentar*, Art. 60 Rn. 33.

⁴⁹⁶ Ebenda.

bisherige Gnadenentscheide zum größten Teil Disziplarentscheidungen von Bundesdisziplinargerichten zum Gegenstand hatten.⁴⁹⁷ Die wichtigste Fallgruppe von Straftaten, die noch in die Zuständigkeit des Bundespräsidenten fallen, sind somit Staatschutzstrafsachen.⁴⁹⁸ In allen anderen Sachen wie etwa „gewöhnlicher“ Mord, Raub, Drogendelikte, Vermögensdelikte etc. steht das Gnadenrecht den Ländern zu, wo regelmäßig die Ministerpräsidenten oder Senate für Gnadenentscheide zuständig sind.⁴⁹⁹

Dieser daher extrem beschränkte Zuständigkeitsbereich⁵⁰⁰ des Begnadigungsrechts des Bundespräsidenten ist ein massiver Unterschied zum Gnadenrecht des US-Präsidenten. Zugleich führt das dazu, dass Fälle, die der Bundespräsident entscheidet, häufig politisch besonders brisant sind.⁵⁰¹ Beispiel für in der Öffentlichkeit diskutierte Gnadenanträge sind die Gnadenersuche der früheren RAF-Terroristen Christian Klar und Birgit Hogefeld aus dem Jahr 2007.⁵⁰²

2.6.3 Gerichtliche Überprüfbarkeit

Auch in Deutschland steht die Ausübung des Gnadenrechts unter eingeschränkter gerichtlicher Kontrolle. Die Entscheidung aus dem Jahr 1969, aus der bereits zuvor zitiert wurde und welche die Frage, ob ein erstmalig ablehnender Gnadenentscheid der gerichtlichen Prüfung zugänglich ist, zum Gegenstand hatte, hielt noch fest, dass „ebenso wie positive Gnadenakte auch ablehnende Gnadenentscheidungen einer

⁴⁹⁷ Ebenda, Art. 60 Rn. 34.

⁴⁹⁸ Vgl. dazu Art. 96 Abs. 5 GG.

⁴⁹⁹ Coen, *Beck'scher Online-Kommentar zur Strafprozessordnung*, 53. Ed. 1. Oktober 2024, § 452 StPO, Rn. 2, beck-online.

⁵⁰⁰ Hinzu kommt, dass dem Bundespräsidenten gemäß Art. 60 Abs. 3 GG das Recht zusteht, unter anderem das Begnadigungsrecht auf andere Behörden zu übertragen, was im Rahmen der Bundesbegnadigungsanordnung umfassend geschehen ist mit Ausnahme insbesondere von Fällen „außerordentlicher Bedeutung“, in welchen Fällen die Entscheidung weiterhin dem Bundespräsidenten vorbehalten ist (Art. 2 Abs. 3 GnadenAnO).

⁵⁰¹ Pieper, *Beck'scher Online-Kommentar zum Grundgesetz*, Art. 60 GG, Rn.15.1.

⁵⁰² „Bundespräsident lehnt Klars Gnadengesuch ab,“ *Spiegel online*, 7. Mai 2007, <https://www.spiegel.de/politik/deutschland/raf-debatte-bundespraesident-lehnt-klars-gnadengesuch-ab-a-481435.html>.

gerichtlichen Nachprüfung nicht unterliegen.⁵⁰³ Nur wenige Jahre später hielt das Bundesverfassungsgericht hingegen fest, dass der Widerruf eines bereits einmal gewährten Gnadenentscheides durchaus der gerichtlichen Kontrolle unterliege.⁵⁰⁴

2.6.4 Auskunftsrecht

Ein Grund, weswegen in den Vereinigten Staaten so viel über die Empfänger der Gnadenentscheide und den gesamten Prozess bekannt ist, ist der sogenannte *Freedom of Information Act* von 1967. Diesem Gesetz nach hat die Öffentlichkeit ein Recht darauf, von jeder Bundesbehörde Dokumente und Informationen anzufordern, es sei denn, die angefragten Informationen fallen unter bestimmte Ausnahmetatbestände, wie etwa die individuelle Privatsphäre, nationale Sicherheit und Strafverfolgung. Bestimmte Informationen müssen ferner proaktiv von den Behörden veröffentlicht werden, worunter etwa auch häufig angefragte Informationen fallen.⁵⁰⁵ In Bezug auf den Gnadenprozess sind auf den Internetseiten des *Office of the Pardon Attorney* weitreichende Informationen einschließlich Namen und Taten der Straftäter sowie die an sie gerichteten Gnadenerlasse etc. aufzufinden. Darüber hinaus gibt es eine eigene Unterseite, die sich mit solchen Auskunftsanfragen befasst und eine Liste angefragter Informationen veröffentlicht.⁵⁰⁶

Im Gegensatz dazu besteht in Deutschland kein Recht darauf, etwas über die Gnadenentscheide des Bundespräsidenten zu erfahren. Dies entschied zuletzt das Oberverwaltungsgericht Berlin-Brandenburg mit Urteil vom 4. April 2024 und wies damit die Klage eines Journalisten auf Auskunftserteilung ab.⁵⁰⁷ Ein Anspruch auf Auskunftserteilung

503 BVerfG, Beschluss vom 23. April 1969 – 2 Bv 552/63.

504 BVerfG, Beschluss vom 12. Januar 1971 – 2 BvR 520/70.

505 „What is the FOIA?“ U.S. Department of Justice, Office of Information Policy, Abrufdatum: 29. Dezember 2024, <https://www.foia.gov/faq.html>.

506 „FOIA Library,“ U.S. Department of Justice, Office of the Pardon Attorney, 9. Dezember 2024, <https://www.justice.gov/pardon/pardon-attorney-foia/foia-library>.

507 OVG Berlin-Brandenburg, Urteil vom 4. April 2024, Az. 6 B 18/22; vgl. auch Max Kolter, „Gnade vor Recht?“ bleibt Geheimnis des Bundespräsidenten“, *Legal Tribune Online*, 4. April 2024, <https://www.lto.de/recht/hintergruende/h/ovg-berlin-brandenburg-6b1822-frag-den-staat-auskunftsklage-begnadigung-bundespraesident>.

stehe der Presse lediglich gegen Behörden zu – wie das Oberverwaltungsgericht jedoch entschied, handle der Bundespräsident bei Ausübung des Gnadenrechts „nicht als Verwaltungsbehörde, sondern als Verfassungsorgan.“⁵⁰⁸

2.6.5 Einordnung und Fazit

Wie bereits einleitend erwähnt, kommt dem Gnadenrecht des deutschen Bundespräsidenten eine wesentlich geringere Bedeutung und auch Aufmerksamkeit zu, als der Gnadenbefugnis, welche den US-Präsidenten zusteht. Das liegt jedoch nicht nur an dem kleineren Zuständigkeitsbereich und der selbst im Vergleich zu den Vereinigten Staaten deutlich geringen Transparenz bei solchen Entscheidungen. Ein wesentlicher Grund ist, dass aufgrund der unterschiedlichen Strafrechtssysteme in den beiden Ländern in Deutschland schon gar nicht dieselbe „Notwendigkeit“ für Gnadenentscheide besteht.

Ein solcher Unterschied zwischen den beiden Systemen ist die Strafzumessung. In Deutschland regelt das Strafgesetzbuch unter § 54 für den Fall von mehreren erwirkten Strafen, dass eine Gesamtstrafe zu bilden ist, welche im Regelfall durch Erhöhung der höchsten bzw. schwersten Strafe gebildet würde. Das gilt nur dann nicht, wenn eine der Einzelstrafen eine lebenslange Freiheitsstrafe ist; in einem solchen Fall ist die Gesamtstrafe die lebenslange Freiheitsstrafe. Ferner ist dort auch geregelt, dass die Gesamtstrafe die Summe der Einzelstrafen nicht erreichen dürfe, und dass sie bei zeitigen Freiheitsstrafen fünfzehn Jahre nicht übersteigen dürfe.⁵⁰⁹

⁵⁰⁸ OVG Berlin-Brandenburg, Urteil vom 4. April 2024, Az. 6 B 18/22, Rn. 20.

⁵⁰⁹ § 54 Bildung der Gesamtstrafe: (1) Ist eine der Einzelstrafen eine lebenslange Freiheitsstrafe, so wird als Gesamtstrafe auf lebenslange Freiheitsstrafe erkannt. In allen übrigen Fällen wird die Gesamtstrafe durch Erhöhung der verwirkten höchsten Strafe, bei Strafen verschiedener Art durch Erhöhung der ihrer Art nach schwersten Strafe gebildet. Dabei werden die Person des Täters und die einzelnen Straftaten zusammenfassend gewürdigt. (2) Die Gesamtstrafe darf die Summe der Einzelstrafen nicht erreichen. Sie darf bei zeitigen Freiheitsstrafen fünfzehn Jahre und bei Geldstrafe siebenhundertzwanzig Tagessätze nicht übersteigen. (3) Ist eine Gesamtstrafe aus Freiheits- und Geldstrafe zu bilden, so entspricht bei der Bestimmung der Summe der Einzelstrafen ein Tagessatz einem Tag Freiheitsstrafe.

In den Vereinigten Staaten hingegen sind nicht nur sehr lange Einzelstrafen statthaft, es ist darüber hinaus durchaus möglich, dass ein Täter zu aneinander anschließenden Haftstrafen verurteilt wird (die Freiheitsstrafen werden dann als „*consecutive*“ statt „*concurrent*“ ausgesprochen).⁵¹⁰

Aber nicht nur sind die Haftstrafen für sich genommen in den USA im Regelfall länger⁵¹¹ – ein Umstand, der durch verpflichtende Strafzumessungsnormen und sog. „*Three-Strike-Laws*“ nur noch verstärkt wird⁵¹² – es ist dort im Gegensatz zu Deutschland auch der Regelfall, dass diese voll abzuleisten sind.

Ein wegweisendes Urteil des Bundesverfassungsgerichts aus dem Jahr 1977 beschäftigte sich mit der Frage, ob die Rechtsfolge der lebenslangen Freiheitsstrafe, welche der Straftatbestand des Mordes vorsieht, verfassungswidrig sei, weil sie gegen die Menschenwürde verstoße. In seiner Urteilsbegründung, mit welcher die Verfassungsmäßigkeit bestätigt wurde, führte das Gericht aus, dass es zu den Voraussetzungen eines menschenwürdigen Strafvollzugs gehöre, dass „dem zu lebenslanger Freiheitsstrafe Verurteilten grundsätzlich eine Chance verbleibt, je wieder der Freiheit teilhaftig zu werden. Die Möglichkeit der Begnadigung allein ist nicht ausreichend, vielmehr gebietet das Rechtsstaatsprinzip, die Voraussetzungen, unter denen die Vollstreckung einer lebenslangen Freiheitsstrafe ausgesetzt werden kann, und das dabei anzuwendende Verfahren gesetzlich zu regeln.“⁵¹³ Das Urteil bezieht sich auf das gesetzlich geregelte Ziel des Strafvollzugs, dass Gefangene befähigt werden sollten, zukünftig in sozialer Verantwortung ein Leben ohne Straftaten zu führen.⁵¹⁴ Zwar merkt das Urteil auch an, dass die volle Verbüßung einer lebenslangen Freiheitsstrafe eine seltene Ausnahme sei, da die meisten zu derartigen Strafen Verurteilten vorzeitig durch Gnadenentscheide der zuständigen Behörden in den Bundesländern entlassen würden, wobei die Gnadenfrage in nahezu allen Bundesländern nach

510 Hay, Kern, *US-Amerikanisches Recht*, Rn. 703.

511 Ebenda.

512 Vgl. dazu Ziffer 3.3.

513 BVerfG, Urteil vom 21. Juni 1977 – 1 BvL 14/76, BVerfGE 45, 187, Leitsatz 2.

514 § 2 Satz 1 Strafvollzugsgesetz.

einer gewissen Haftzeit von Amts wegen geprüft würden.⁵¹⁵ Allerdings, so weiter, löse der fehlende Anspruch auf eine Begnadigung und die fehlende gerichtliche Nachprüfbarkeit verfassungsrechtliche Bedenken aus, weshalb das Gericht, um dem Rechtsstaatsprinzip zu entsprechen, eine Verrechtlichung der Entlassungspraxis forderte.⁵¹⁶

In der Folge wurde 1983 eine Vorschrift im Strafgesetzbuch eingeführt, wonach ein Gericht standardmäßig nach 15 Jahren Haft eine lebenslange Freiheitsstrafe zur Bewährung auszusetzen hat, sofern nicht die besondere Schwere der Schuld festgestellt wurde,⁵¹⁷ die Aussetzung unter Berücksichtigung des Sicherheitsinteresses der Allgemeinheit verantwortet werden kann und die verurteilte Person zustimme.⁵¹⁸ Damit ergänzt diese Vorschrift die bereits zuvor für sonstige zeitige Freiheitsstrafen bestehenden Vorschrift, die eine Aussetzung nach zwei Drittel der verhängten Strafe, was aber frühestens nach zwei Monaten Freiheitsstrafe geschehen kann, regelt.⁵¹⁹

In den USA hatte ein ähnliches System Anfang der 1930er Jahre – die vorzeitige Freilassung auf Bewährung (*parole*) – dazu geführt, dass der Einsatz des Gnadenrechts zur Freilassung von Häftlingen zurückging.⁵²⁰ Nicht nur das, auch überstiegen mit einem Mal die Anzahl der Begnadigungen die der Strafminderungen.⁵²¹ Im Streben um einheitliche Rechtsanwendung und mit dem Ziel, dass nach den verpflichtenden Strafzumessungsregeln einmal verhängte Strafen auch einheitlich vollzogen würden, wurde jedoch im Jahr 1984 auf Bundesebene die Möglichkeit der *parole* abgeschafft.⁵²² Ein Wiederaufleben des Gnadenrechtseinsatzes erfolgte jedoch entgegen der Hoffnung so mancher

515 BVerfGE 45, 187, Rn. 179 f. Das Urteil geht auch darauf ein, dass die Menschenwürde auch dann nicht verletzt würde, wenn ein Gnadenentscheid nicht erginge aufgrund fort-dauernder Gefährlichkeit des Gefangenen, vgl. Rn. 182.

516 BVerfGE 45, 187, Rn. 184 ff.

517 Was bis heute nicht konkretisiert wurde, vom Bundesverfassungsgericht jedoch als bestimmt genug erklärt wurde, BVerfG, Beschluss vom 03.06.1992 – 2 BvR 1041/88, BVerfGE 86, 288, Ls. 1.

518 § 57a StGB.

519 § 57 StGB.

520 Alschuler, „The Corruption of the Pardon Power,“ S. 1.

521 James Russell Sunshine, „President Obama’s Misunderstood Clemency Initiative,“ *Berkeley Journal of Criminal Law*, Vol. 25, Nr. 1 (2020): S. 10.

522 Alschuler, „The Corruption of the Pardon Power,“ S. 7 f.

Beobachter nicht.⁵²³ Damit, so Alschuler, gab es zum ersten Mal in der Geschichte der Vereinigten Staaten keinen funktionierenden Mechanismus zur Entlassung eines Häftlings vor Ablauf seiner Freiheitsstrafe, was zu einem rasanten Anstieg der Gefängnispopulation führte.⁵²⁴

2.7 Zusammenfassung Rechtsgrundlage

Die Rechtsgrundlage für das Gnadenrecht des Präsidenten ist äußerst weit gefasst. Wie bereits erläutert ist die Entstehungsgeschichte für die Auslegung dieses weiten Wortlauts hilfreich, insbesondere aufgrund der Erkenntnis, dass den Gründervätern tatsächlich eine möglichst weitgehende Befugnis vorschwebte, auch wenn ihnen gewisse Risiken, genährt durch die Erfahrungen der englischen Rechtsgeschichte, durchaus bewusst waren und diese auch zur Sprache kamen, wie etwa die Sorge der Beteiligung des Präsidenten an Fällen von Hochverrat. Die überlieferten Diskussionen über eben jene Risiken zeigen aber auch, dass die Gründerväter nicht geradezu naiv die Befugnis des englischen Königs übernommen hatten, ohne auf eine Kontrolle im Sinne der „*checks and balances*“ zu achten.⁵²⁵ Im Gegenteil, die Notwendigkeit der Kontrolle war ihnen durchaus bewusst, wie etwa in *Federalist No. 51* ausgeführt:

If men were angels, no government would be necessary. If angels were to govern men, neither external nor internal controls on government would be necessary. In framing a government which is to be administered by men over men, the great difficulty lies in this: you must first enable the government to control the governed; and in the next place oblige it to control itself.⁵²⁶

In Anbetracht dieses deutlichen Bewusstseins für das Erfordernis einer Kontrolle der Regierung selbst ist es bereits unwahrscheinlich, dass

⁵²³ Ebenda.

⁵²⁴ Ebenda.

⁵²⁵ So aber zu kurz dargestellt Toobin, *The Pardon*, S. 3.

⁵²⁶ „Federalist Nos. 51–60,“ Library of Congress, Abrufdatum: 27. Februar 2024, <https://guides.loc.gov/federalist-papers/text-51-60>.

die Gründerväter bei der Ausgestaltung des Gnadenrechts eine Lücke gelassen hätten. Und wie aus den Diskussionen deutlich wird, verließen sie sich nur zum Teil darauf, dass als Präsident nur eine Person gewählt werde, deren Charakter es unwahrscheinlich erscheinen lasse, dass sie das Gnadenrecht missbrauche, und diese Person jedenfalls durch das Urteil der Öffentlichkeit und dem möglichen Verlust einer weiteren Amtszeit zu rechtschaffenem Handeln angehalten sei – notfalls, so war die Überzeugung, würde dem Prinzip der Gewaltenteilung entsprechend die Legislative einen das Gnadenrecht missbrauchenden Präsidenten durch ein *Impeachment*-Verfahren seines Amtes entheben.

Diese große Reichweite des Gnadenrechts wird von den Gerichten bis hin zum *Supreme Court* auch so akzeptiert. So gibt es traditionell keinen Widerspruch gegen die Praxis, dass das Gnadenrecht außer der explizit benannten Begnadigung und dem Strafaufschub als Minus auch die Möglichkeit der Strafminderung enthält, sowie als Multiplizierung die Amnestie zugunsten einer Vielzahl von Personen. Mit Ausnahme der *Impeachment*-Verfahren enthält das Gnadenrecht für Vergehen auf föderaler Ebene keine Einschränkung. Vertreter eines nahezu unbeschränkten Gnadenrechts des Präsidenten können sich dabei auf Urteile stützen, welche wie etwa im Fall *Ex parte Garland* das Gnadenrecht als „unlimitiert“ beschreiben.

Was sich jedoch deutlich durch die Entwicklungen in der das Gnadenrecht betreffenden Rechtsprechung zeigt, ist, dass durch die Weite des Wortlauts der Auslegung durch die Gerichte – insbesondere des *Supreme Court* – besondere Bedeutung zukommt. Letztlich ist das der Ort, wo die Reichweite des Gnadenrechts entschieden wird. Die Urteile, wonach ein Gnadenentscheid der Annahme des Gnadenempfängers bedürfe (oder eben auch nicht, wie später für Strafminderungen entschieden) – was so im Wortlaut nicht angelegt ist –, zeigt, welchen Einfluss die Gerichte hier nehmen können, welche Überlegungen insbesondere in Bezug auf andere in der Verfassung geregelte Positionen, die zu berücksichtigen wären, angestellt werden können, wie sich das Verständnis im Laufe der Zeit ändern kann – und damit zugleich auch, wie offen der Ausgang für jeden neuen Fall ist. Ein Beispiel sind auch die Feststellungen des *Supreme Court*, dass der Gewaltenteilungsgrundsatz

eine Einmischung der Legislative in das Gnadenrecht verbiete⁵²⁷ und es dem Präsidenten zugleich durchaus erlaubt sei, Gnadenentscheide bei strafrechtlich relevanter Missachtung des Gerichts (*criminal contempt of court*) zu erlassen⁵²⁸ – es ist offen, wann ein Gericht eine unrechtmäßige Einmischung des Präsidenten in die legislative Gesetzgebungsbezugnis sehen würde, ob dieser Punkt etwa erreicht wäre, wenn ein Präsident konsequent das ihm zustehende Gnadenrecht einsetzen würde, um die Wirkung von Strafgesetzen auszuhebeln.

Auch geht aus dem Wortlaut hervor und ist spätestens seit der *Supreme-Court*-Entscheidung *Trump v. United States* gerichtlich bestätigt,⁵²⁹ dass die vieldiskutierten altruistischen Ziele, die mit einem Gnadenentscheid verfolgt werden können und welche die Gründerväter zum Teil motivierten, nicht zwingende Notwendigkeit für den Einsatz des Gnadenrechts sind. Wie der Rechtswissenschaftler Larkin es ausdrückte:

The President can use his power for any legitimate reason—to further justice, to express mercy, to make his opinions known as to what crimes and offenders should be the focus of the federal law enforcement agencies, and so forth—or even for no reason at all.⁵³⁰

Ein Aspekt, der jedoch nicht im Wortlaut angelegt ist und dennoch immer wieder eingefordert wird, ist, dass ein Präsident Gnadenentscheide treffen müsse. Tatsächlich ist es seit Bestehen der Vereinigten Staaten reguläre Praxis, dass Präsidenten das Gnadenrecht vielfach einsetzen. In jüngerer Zeit jedoch wird Präsidenten regelmäßig vorgeworfen, sie seien zu zurückhaltend mit dem Einsatz des Gnadenrechts und hätten die Pflicht, Gnade zu zeigen: „The use of the pardon power is a necessary element in a fully functioning system of criminal law. Recent presidents, however, have largely ignored this powerful tool.“⁵³¹ So äußert sich auch Jeffrey Crouch: „(...) presidents should

527 Vgl. Ziffer 2.3.1.2.

528 Vgl. Ziffer 2.3.1.3.2.

529 Vgl. Ziffer 2.3.5.

530 Larkin, „Guiding Presidential Clemency Decision Making“, S. 469.

531 Vgl. etwa Barkow, Osler; „Restructuring Clemency“ S. 1.

treat clemency as one of their constitutional obligations of office“.⁵³² Auch wenn das der Wunsch so mancher Gnadenrechtsexperten sein mag, der Wortlaut der Rechtsgrundlage gibt dem Präsidenten lediglich das Recht – aber nicht die Pflicht – Gnadenentscheide zu treffen.

Die auf den ersten Blick weitgehende Unbeschränktheit des Gnadenrechts und die Unsicherheit, wie ein *Supreme Court* über vermeintlich bereits entschiedene oder noch offene Rechtsfragen wie etwa das Recht auf Selbstbegnadigung entscheiden würde – umso mehr in Zeiten, wo den Richtern des *Supreme Court* vorgeworfen wird, abhängig von der empfundenen oder tatsächlichen politischen Zugehörigkeit zu entscheiden –, machen das Gnadenrecht und seine Anwendung zu einem spannenden Forschungsgegenstand, insbesondere vor dem Hintergrund, dass es im Gegensatz zu der Situation in Deutschland eine ganz andere Bedeutung und Sichtbarkeit hat. Der nächste Teil widmet sich daher der Anwendung des Gnadenrechts durch die letzten Präsidenten.

532 Crouch, „Barack Obama and the Clemency Power,“ S. 782.

3 Praktische Anwendung des Gnadenrechts

Nach der Feststellung des rechtlichen Rahmens für das Gnadenrecht wird nun die Anwendung desselben durch die zum Zeitpunkt der Fertigstellung dieser Arbeit letzten vier Präsidenten verglichen.

3.1 Vorgehensweise

Grundlage für die Auswertung der praktischen Anwendung des Gnadenrechts durch die letzten vier Präsidenten sind insbesondere die auf der Internetseite des *Office of the Pardon Attorney* öffentlich verfügbaren Informationen.

Unter der Rubrik „*Clemency Statistics*“ gibt es dort für jeden Präsidenten seit William McKinley eine Übersicht der während seiner Amtszeit neu eingegangenen, der noch ausstehenden, der gewährten und der abgelehnten Gnadenanträge. Fälle, in denen ein Gnadenentscheid erging, ohne dass ein entsprechender Antrag beim *Office of the Pardon Attorney* anhängig war, werden ebenfalls in der Kategorie „*Petitions Granted*“ aufgeführt, auch wenn sie vorher nicht als eingegangene oder noch ausstehende Gnadenanträge aufgezählt waren.¹ Als weitere Kategorie gibt es die der anderweitigen Erledigungen, also Anträge, die ohne Handlung des Präsidenten abgeschlossen werden (*Petitions Closed Without Presidential Action*). Dazu kann es kommen, wenn ein Antragsteller seinen Antrag zurücknimmt; er auf Rückfragen des *Pardon Attorney* nicht reagiert; er vor der Entscheidung verstirbt; es sich herausstellt, dass die Person nicht mehr in den Vereinigten Staaten wohnhaft ist; die Person, die lediglich eine Reduzierung der Haftstrafe beantragte, bereits aus der Haft entlassen wurde; oder aber es sich herausstellt, dass der Antragsteller die ihm zur Verfügung stehenden Rechtsmittel noch nicht erschöpft hat oder sie noch anhängig sind.² Die Informationen

1 „Clemency Statistics,“ U.S. Department of Justice, Office of the Pardon Attorney, 23. Januar 2025, <https://www.justice.gov/pardon/clemency-statistics>.

2 „Frequently Asked Questions,“ U.S. Department of Justice, Office of the Pardon Attorney.

auf dieser Seite sind im Rahmen dieser Arbeit vor allem relevant für die Anzahl der zu Beginn und dem Ende der jeweiligen Amtszeit eines Präsidenten noch ausstehenden Gnadenanträge, die Gesamtzahl an gewährten und abgelehnten Entscheidungen und die Fälle, in denen Verfahren aus sonstigen Gründen beendet werden konnten.

Für detaillierte Informationen sowohl hinsichtlich des Datums der Gnadenentscheide als auch die Tat, welche der Verurteilung zugrunde lag, konnte über die Rubrik „*Clemency Recipients*“ für die einzelnen Präsidenten (theoretisch seit Richard Nixon) eine Liste der Begnadigungen und der Strafminderungen aufgerufen werden.³ In der Zusammensetzung und dem Detailgrad unterscheiden sich die Listen zwischen den verschiedenen Präsidenten. Sie ermöglichen es dennoch, die darin enthaltenen Informationen für die für diese Arbeit untersuchten Aspekte – insbesondere die Kategorie, welcher das zugrundeliegende Delikt zuzuordnen ist, und das Datum der Erteilung des Gnadenentscheids – zu verwenden. Die mit den Deliktskategorien versehenen Listen sind dieser Arbeit als Anhang angefügt. Ferner befindet sich für jeden Präsidenten im Anhang eine Übersicht der gewährten Gnadenentscheide, eine Aufstellung der Anzahl an Gnadenentscheiden pro Tag, an dem ein Gnadenentscheid gewährt wurde, sowie eine Darstellung der je Deliktskategorie gewährten Gnadenentscheide. Auf diesen Informationen basieren die in diesem Kapitel 3 beschriebenen Beobachtungen.

Im Folgenden werden die im Rahmen dieser Arbeit untersuchten Gesichtspunkte genauer erläutert.

3.1.1 Deliktseinteilung

Um die Delikte, wegen der die Empfänger von Gnadenentscheiden verurteilt worden waren oder die ihnen vorgeworfen wurden, in Kategorien einteilen zu können, waren zunächst eben diese Kategorien zu definieren. Dies geschah für den Rahmen dieser Arbeit zunächst mit Blick auf das betroffene Schutzgut. Daher soll es ähnlich wie im

3 „Clemency Recipients,“ U.S. Department of Justice, Office of the Pardon Attorney, 23. Januar 2025, <https://www.justice.gov/pardon/clemency-recipients>.

deutschen Strafgesetzbuch eine Unterscheidung geben zwischen Vermögensstraftaten – wobei für diese Arbeit noch einmal unterschieden werden soll, gegen wessen Vermögen sich die Tat richtete, Privatvermögen oder das des Staates – und Nichtvermögensdelikten, worunter insbesondere Delikte gegen Gesundheit oder Leben, aber auch Waffen- oder Rauschgiftdelikte fallen. Sofern ein Gnadenentscheid mehrere Straftatbestände umfasste, war für die Einteilung in die Kategorien diejenige Straftat entscheidend, welche entweder deutlich die höchste Einzelstrafe erhielt, oder, sofern die Einzelstrafen nicht erkennbar waren, diejenige Tat, die den höchsten Strafraum und insbesondere die höchste Mindeststrafe trug.

Die daraus resultierenden Kategorien sind die folgenden:

1. Delikte gegen die Unversehrtheit einer Person

Hierunter fallen Delikte wie etwa Körperverletzung, Tötung, Vergewaltigung, Freiheitsentzug, aber auch Beleidigung und auch Hausfriedensbruch, da bei letzterem letztlich das Sicherheitsgefühl und die Unversehrtheit der Wohnung des Opfers betroffen ist. Es fallen hierunter auch Verurteilungen wegen Nichteinhaltung verpflichtender Sicherheitsstandards und die wissentliche Falschauszeichnung von Rindfleisch als frei von Hormonen oder Antibiotika, da in beiden Fällen das bedrohte Schutzgut das Leben und die körperliche Unversehrtheit anderer ist.

2. Vermögensdelikte

In diese Kategorie fallen die klassischen Vermögensdelikte wie Diebstahl, Betrug, Unterschlagung, aber auch Raub, auch wenn dem Raub ein Element der Androhung oder Anwendung von Gewalt gegen eine Person innewohnt.⁴ Raub ist in dieser Arbeit dieser Kategorie zugeordnet, da Primärziel des Täters die Erlangung einer Vermögensposition ist; das gilt jedoch dann nicht, wenn es im Rahmen des Raubs zur Tötung der Person kommt, dann überwiegt dieses Unrecht und die Tat fällt unter die erste Kategorie. Die Kategorie der Vermögensdelikte schließt auch Delikte wie z. B. *mail fraud* ein, also Betrug unter

⁴ Vgl. 18 U.S.C. 2113.

Nutzung des Postwesens. Auch fällt unter diese Kategorie die Angabe falscher Informationen gegenüber einer bundesstaatlich versicherten Bank; auch wenn der Staat letztlich den Schaden aufgrund der Versicherung zu tragen hat, war das Primärziel in diesen Fällen die Bank, so dass es unter diese Kategorie gefasst wurde.

3. Delikte zum Vermögensschaden des Staates

Ein Delikt kann in vielerlei Gestalt letztlich einen Schaden beim Staat verursachen; dazu gehören beispielsweise Steuerdelikte (einschließlich etwa *false entry in bank books*, unerlaubtes Glücksspiel, un versteuerte Genussmittel wie etwa Whiskey), aber auch Betrug mit Lebensmittelmarken oder Diebstahl von Staatseigentum.

4. Delikte gegen die Rechtspflege, Staatsgewalt, oder auch öffentliche Ordnung

Unter die vierte Kategorie fallen alle Delikte, die sich gegen den Staat und seine Ordnung richten. Darunter fallen etwa Aussagedelikte, die Nichtanzeige von Straftaten, Verstoß gegen Bewährungsauflagen, der Missbrauch von Titeln, Gefangenenbefreiung, Einfuhr illegaler Einwanderer, Verstoß gegen Sanktionen (weswegen oftmals Personen, die im Rahmen von Gefangenenaustauschen an andere Länder übergeben wurden, in dieser Kategorie vertreten sind, da ihnen oftmals der Verstoß gegen internationale Handelsbeschränkungen vorgeworfen wurde; Wirtschaftsspionage bei privaten Unternehmen etwa ist hingegen unter Kategorie 2 gefasst), Geldwäsche (da hier letztlich dem Vertrauen in das Finanzsystem und damit dem Vertrauen in die Staatsgewalt geschadet wird); Waffenbesitz eines verurteilten Straftäters oder auch eines Drogenabhängigen (denn hier wurden dem Straftäter bzw. Drogenabhängigen seine Bürgerrechte in Form des Waffenbesitzrechtes aberkannt, und diesem Entzug widersetzt er sich); Wahlspendenbetrug; oder auch Korruption durch Staatsbedienstete, aber auch Vorenthalten von Bürgerrechten durch einen Staatsbediensteten (*deprivation of rights under color of law*). Auch andere Delikte, die das Vertrauen in die Staatsgewalt, den Rechtsstaat oder das Finanzsystem stören können, fallen in diese Kategorie, wie etwa Geldfälschungen und ähnliche gefälschte Zahlungsmittel.

5. Gemeingefährliche Straftaten und Sachbeschädigung

Zu den gemeingefährlichen Straftaten zählen Delikte wie Sachbeschädigung (diese schadet zwar dem Vermögen des Opfers, aber der Vermögensschaden war in diesen Fällen nicht das eigentliche Ziel des Täters), Brandstiftung und Verkehrsdelikte.

6. Straftaten gegen die Umwelt

Als Beispiele für Straftaten gegen die Umwelt gelten auch Verstöße gegen Gesetze zum Schutz von Fischen und sonstigen Wildtieren.

7. Drogendelikte

Unter die Drogendelikte fallen Straftaten, die den Besitz, Handel (einschließlich Kauf, Verkauf, Anbieten und Unterstützung) und Konsum diverser Drogen zum Gegenstand hatten. Darunter fallen neben Kokain (einschließlich Crack-Kokain) auch Meth, LSD, aber auch Alkohol (wie z. B. Verstoß gegen Alkoholgesetzgebung, sog. *liquor laws* – allerdings handelt es sich um Delikte der Kategorie 3, wenn es sich um einen Verstoß gegen Gesetze in Bezug auf die Besteuerung von alkoholischen Getränken handelt). Auch fallen hierunter die Delikte des Mitführens einer Schusswaffe im Zusammenhang mit einem Drogendelikt (z. B.: *use, carrying, possession of a firearm during and in furtherance of a drug trafficking crime*), da der Waffenbesitz ohne das zugrundeliegende Drogendelikt nicht angeklagt wurde.

8. Waffendelikte

Zu Waffendelikten gehören Delikte im Zusammenhang mit Sprengstoffen, aber auch unrechtmäßiges Führen oder Erlangen von Schusswaffen.

9. Militärspezifische Delikte

Unter diese Kategorie fallen Delikte, mit denen gegen den rechtlichen Rahmen verstoßen wurde, an den sich alle Militärangehörige der Vereinigten Staaten zu halten haben, den *Uniform Code of Military Justice*. Es wird darin besonderer Wert auf Disziplin und Ordnung gelegt, und sieht Straftatbestände vor, die für normale Bürger nicht anwendbar sind, wie etwa unerlaubte Abwesenheit, Widersetzen gegen einen ranghöheren Offizier oder Befehlsmissachtung.

10. Sonstiges

In die letzte Kategorie fallen Delikte, die sich den oben genannten Kategorien nicht eindeutig zuordnen lassen. Auch sind in diese Kategorie die Fälle der präventiven Begnadigungen gefasst, die ohne vorwerfbares Delikt ergingen.

3.1.2 Zeitlicher Aspekt

Ein Vorwurf von Gnadenrechtsexperten an Präsidenten ist, dass diese ihr Gnadenrecht zu spät einsetzen würden, und insbesondere erst, nachdem ihnen die Anwendung des Gnadenrechts keine Nachteile in Bezug auf eine mögliche Wiederwahl bringen könnte.⁵ Daher betrachtet diese Arbeit auch die Frage, wann die Präsidenten Gnadenentscheide erteilen. Dabei wurde nicht auf die Einteilung in Fiskaljahre abgestellt, wie das auf der Seite des *Office of the Pardon Attorney*⁶ dargestellt ist, sondern die Kalenderjahre betrachtet mit besonderem Augenmerk auf den Zeitpunkt der Wahlen.

3.1.3 Besondere Einzelfälle

Unter der Überschrift „besondere Einzelfälle“ werden ausgewählte Gnadenentscheide des jeweiligen Präsidenten dargestellt, die entweder in den Medien verstärkt diskutiert wurden, ein Musterbeispiel für die Vorgehensweise des Präsidenten darstellen, oder aus anderen Gründen für erwähnenswert gehalten wurden.

3.1.4 Kritik und Ausführungen der Präsidenten

Der Kritik der Gnadenpolitik der einzelnen Präsidenten, wie sie von Medien, Literatur und der Öffentlichkeit entweder noch während oder auch nach der Amtszeit des Präsidenten vorgebracht wurde, wird ebenso Platz eingeräumt wie auch versucht wurde, den Aussagen der Präsidenten selbst über das Gnadenrecht Gehör zu verschaffen.

⁵ Vgl. Crouch, *The Presidential Pardon Power*, S. 145.

⁶ „Clemency Statistics,“ U.S. Department of Justice, Office of the Pardon Attorney.

3.2 George W. Bush (20. Januar 2001 – 20. Januar 2009)

In seinem Wahlkampf gegen Al Gore trat George W. Bush als Vertreter eines „*compassionate conservatism*“, eines mitfühlenden Konservatismus, auf und kritisierte wiederholt Al Gore als Stellvertreter der Clinton-Regierung, welche in den acht Jahren ihrer Amtszeit gegebene Versprechen nicht gehalten habe. Er trat ein für ein starkes Militär, Reform des Sozialversicherungssystems sowie der Gesundheitsversorgung, bessere Bildungschancen, aber auch für die konsequente Durchsetzung von Gesetzen.⁷

Während der ersten Debatte der Präsidentschaftskandidaten brachte George W. Bush seine Überzeugung vom Konzept der persönlichen Verantwortlichkeit zum Ausdruck, und dass dies für ihn auch für seine politischen Ämter gelte:

I think people need to be held responsible for the actions they take in life. I think that — well, I think that's part of the need for a cultural change. We need to say we each need to be responsible for what we do. People in the highest office of the land must be responsible for decisions they make in life. And that's the way I've conducted myself as Governor of Texas and that's the way I'll conduct myself as President of the United States, should I be fortunate enough to earn your vote.”⁸

Seine Schlussbemerkung während der dritten und letzten Debatte mit Al Gore beendete George W. Bush mit folgendem Versprechen: „Should I be fortunate enough to become your president, when I put my hand on the Bible, I will swear to not only uphold the laws of the land, but

7 Vgl. etwa „October 11, 2000 Debate Transcript,“ The Commission on Presidential Debates, Abrufdatum: 15. Januar 2025, <https://www.debates.org/voter-education/debate-transcripts/october-11-2000-debate-transcript/>.

8 „October 3, 2000 Transcript,“ The Commission on Presidential Debates, Abrufdatum: 15. Januar 2025, <https://www.debates.org/voter-education/debate-transcripts/october-3-2000-transcript/>.

I will also swear to uphold the honor and the dignity of the office to which I have been elected, so help me God.⁹

George W. Bushs Aussagen während der Präsidentschaftskandidatendebatten sprechen für seine Überzeugung, dass die Ausübung der präsidentiellen Machtbefugnisse einem hohen moralischen Anspruch genügen müsse. Im Weiteren wird darauf einzugehen sein, ob Bush diesem Anspruch in Bezug auf die Ausübung des Gnadenrechts gerecht wurde. Während man aufgrund seines regelmäßig offen geäußerten christlichen Glaubens annehmen könnte, der Gedanke der Vergebung könne Bush zu einer gewissen Nachsichtigkeit im Hinblick auf Gnadenersuche bewegen, zeigten die Aussagen aus den Präsidentschaftsdebatten sein Verständnis von persönlicher Verantwortlichkeit und der Notwendigkeit der konsequenten Rechtsverfolgung, was durchaus gegen eine allzu liberale Gnadenpolitik sprechen könnte. Dafür sprach auch seine Politik als Gouverneur von Texas, in der er sich für konsequente, zügige und harte Strafen für Kriminelle eingesetzt hatte.¹⁰ Seinen Ansatz im Hinblick auf die Erteilung von Gnadenentscheiden in seinen sechs Jahren als Gouverneur erklärte er in seinen Memoiren „A Charge to Keep“ von 1999: „In every case (...) I would ask: Is there any doubt about this individual's guilt or innocence? And, have the courts had ample opportunity to review all the legal issues in this case?“¹¹ Eine mögliche Erklärung für die weitere Gnadenpolitik von George W. Bush nicht nur in seiner Zeit als Gouverneur, sondern auch als Präsident sehen Kommentatoren in einem Gnadenentscheid durch George W. Bush in seinem ersten Jahr als Gouverneur, 1995: Damals erteilte er eine Begnadigung zugunsten eines in der Vergangenheit wegen eines Drogendelikts verurteilten Mannes, der damit sein Vorstrafenregister bereinigen wollte, um als Polizeibeamter tätig werden zu können – jedoch wurde eben dieser Mann nur wenige Monate später erneut verhaftet

9 „October 17, 2000 Debate Transcript,“ The Commission on Presidential Debates, Abrufdatum: 15. Januar 2025, <https://www.debates.org/voter-education/debate-transcripts/october-17-2000-debate-transcript/>.

10 Michael Teague, „George W. Bush and the ‘Texas Solution,“ *The Centre for Crime and Justice Studies*, Vol. 44 (2001): S. 38 ff.

11 Zitiert in: Adam Liptak, „For Libby, Bush Seemed to Alter His Texas Policy,“ *The New York Times*, 8. Juli 2007, <https://www.nytimes.com/2007/07/08/washington/08commute.html>.

für den Diebstahl von Kokain während einer Drogenrazzia.¹² Nichtsdestoweniger wurde ihm vorgeworfen, dass er schon in seiner Zeit als Gouverneur von Texas das Gnadenrecht nur in Fällen von erwiesener Unschuld als angemessen betrachtete und strenger in seinem Urteil gewesen sei, als er es hätte sein müssen.¹³

Zu diesen ersten Hinweisen auf eine mögliche Verfahrensweise von Bush im Hinblick auf das Gnadenrecht kam folgende spezielle Situation hinzu: Präsident Bushs erster Tag im Amt am 20. Januar 2001 war zugleich der letzte Tag der Präsidentschaft von Bill Clinton, der Tag, an dem Clinton seine besonders kontrovers diskutierte Gnadenentscheidung erließ. Die Präsidentschaft von Bush begann vor dem Hintergrund der Berichterstattung über das „*Pardongate*“ seines Vorgängers. Nur neun Tage nach Bushs Amtseinführung sah er sich in einer Pressekonferenz im Weißen Haus der Frage ausgesetzt, warum er sich dagegen entschieden habe, die Begnadigung von Marc Rich durch Präsident Clinton in Frage zu stellen.¹⁴ In seiner Antwort ging er darauf ein, dass er selbst mit dieser Gnadenentscheidung nicht einverstanden war, dieser jedoch unberührbar sei, und Bush exekutive Vorrechte nicht nur für sich selbst, sondern auch für seinen Vorgänger schützen wolle: „I didn’t agree with the decision. I would not have made that decision myself. But the ability for a president to make decisions is – a decision on pardons, is inviolate, as far as I’m concerned. It’s an important part of the office. I am mindful not only of preserving executive powers for myself, but for predecessors as well.“¹⁵

Auf die Nachfrage des Journalisten, ob er das durch den Gnadenentscheid entstandene Erscheinungsbild nicht bedenklich finde, wiederholte er: „I was troubled by the decision the President made. I would not have made the decision. I would not have made that decision. But,

12 Ebenda; Lucius Lomax, „Unpardonable,“ *The Austin Chronicle*, 11. Juni 2004, <https://www.austinchronicle.com/news/2004-06-11/215418/>.

13 So wird Rechtswissenschaftler Jordan Streiker zitiert in Liptak, „For Libby, Bush Seemed to Alter His Texas Policy.“

14 „Remarks by the President in Question and Answer Session with the Press,“ George W. Bush White House Archives, Office of the Press Secretary, 29. Januar 2001, <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2001/01/text/20010129-7.html>.

15 „Remarks by the President in Question and Answer Session with the Press,“ George W. Bush White House Archives, Office of the Press Secretary, 29. Januar 2001.

nevertheless, he was the President; he had the right to do so, to make that decision, and he did. And I'm going to protect that privilege not only for me, but for future presidents as well."¹⁶

3.2.1 Kommunizierte Gnadenpolitik

Vor diesem Hintergrund gab der Rechtsberater des Weißen Hauses, der *White House Counsel*, am 2. Mai 2001, vier Monate nach Präsident Bushs Amtsantritt, dem *Attorney General* die von Präsident Bush angestrebte Begnadigungspolitik bekannt.¹⁷ In dem Memorandum heißt es über Präsident Bush, dass er das ihm gewährte Recht zur Begnadigung sehr ernst nehme, und er der Meinung sei, dass dieses verfassungsrechtliche Vorrecht mit Bedacht ausgeübt werden sollte.¹⁸ Aus diesem Grund solle das *Department of Justice* weiterhin seine traditionelle Beratungsrolle in dieser Hinsicht wahrnehmen.¹⁹ Der *White House Counsel* geht dann weiter darauf ein, dass der Präsident gewissen Praktiken des *Department of Justice* zustimme, so etwa welche Faktoren bei der Prüfung eines Gnadenantrags berücksichtigt werden sollten: Verhalten nach Verurteilung, Schwere des Vergehens und seit der Tat verstrichene Zeit, Reuebekundung und Wiedergutmachung, Entlastungsbedarf, Empfehlungen und Berichte von offiziellen Stellen, die Ansicht des Staatsanwalts – und fügt selbst hinzu, dass auch die Ansicht des Richters in dem jeweiligen Fall wertvolle Einblicke gewähren könne, und dass es auch wichtig sei, die Meinung und Empfehlung des Opfers und der Familie des Opfers zu berücksichtigen.²⁰

Sodann führt das Memorandum aus, dass der Präsident der Meinung sei, dass es Fälle gebe, in denen es nur selten zu Gnadenentschei-

¹⁶ Ebenda.

¹⁷ Alberto Gonzales, „Memorandum for the Honorable John D. Ashcroft, Attorney General, Policy on Executive Clemency,“ 2. Mai 2001, <https://embed.documentcloud.org/documents/2069405-president-george-w-bushs-policy-on-executive/?embed=1>, S. 1.

¹⁸ Ebenda.

¹⁹ Ebenda.

²⁰ Gonzales, „Memorandum for the Honorable John D. Ashcroft, Attorney General, Policy on Executive Clemency,“ S. 2.

den kommen solle.²¹ Darunter fielen Verurteilungen wegen Verbrechen, die vor weniger als zehn Jahren ausgesprochen wurden; Verurteilungen im Zusammenhang mit Gewalt gegen Personen (so etwa Vergewaltigungen oder Mord), im Zusammenhang mit der Nutzung von Schusswaffen, anderen tödlichen Waffen oder Sprengstoffen, oder auch mit Brandstiftung; Verurteilungen aufgrund des Handels mit illegalen Drogen (einschließlich Herstellung, Import, Export, Verteilung oder Vertrieb); Verurteilungen wegen Schädigung von Kindern oder Sexualdelikte gegenüber Minderjährigen; Verurteilung aufgrund Korruption durch Staatsbedienstete (*public corruption*); und Verurteilungen aufgrund von Hochverrat, Sabotage, Spionage, Terrorismus, oder Schädigung der nationalen Sicherheit.²²

Ferner sei der Präsident der Meinung, dass im Regelfall ein Gnadenentscheid nicht angemessen sei für Personen, die schon häufiger straffällig geworden seien, wie etwa Personen mit drei oder mehr Verurteilungen.²³ Hingegen könne es für eine Begnadigung sprechen, wenn das Verbrechen begangen wurde, als der Täter noch sehr jung war, oder aber er sich durch Beiträge zugunsten der Gemeinschaft verdient gemacht habe.²⁴ Ferner stimme der Präsident den internen Anweisungen des *Department of Justice* zu, wonach eine Strafminderung nur in seltenen Fällen gewährt werden solle.²⁵ Motivation für das Memorandum sei die Anleitung der Empfehlungen des *Department of Justice*, um für konsistente Empfehlungen gegenüber dem Präsidenten zu sorgen, der sich jedoch auch vorbehalte, das Gnadenrecht in Abweichung der darin enthaltenen Vorgaben auszuüben.²⁶

Die in dem Memorandum skizzierten Vorgaben für die vom *Pardon Office* als Teil des *Department of Justice* zu erstellenden Empfehlungen lassen sich durchaus mit den eingangs geschilderten Beobachtungen über George W. Bush im Rahmen seines Wahlkampfes und der ers-

21 Gonzales, „Memorandum for the Honorable John D. Ashcroft, Attorney General, Policy on Executive Clemency“, S. 2.

22 Ebenda.

23 Ebenda.

24 Ebenda.

25 Ebenda.

26 Ebenda, S. 3.

ten Erlebnisse im Amt in Einklang bringen. Es wird betont, dass das *Department of Justice* weiterhin seine traditionelle Rolle einnehmen solle in der Beratung des Präsidenten – dieser herkömmliche Prozess, den Bill Clinton zumindest bei seinen letzten Gnadenentscheiden ignoriert hat. Zugleich ist der explizite Vorbehalt, dass der Präsident auch in Abweichung der dargelegten Leitlinien Gnadenentscheide treffen könne, konsistent mit Bushs Aussagen, dass er nicht nur seine eigenen exekutiven Rechte bewahren will, sondern auch die vergangener, und auch zukünftiger Präsidenten. Der Vorbehalt sowohl im Hinblick auf bestimmte Verbrechen als auch auf Häufigkeit der Straffälligkeit, welche zunächst einmal gegen einen positiven Gnadenentscheid sprechen sollten, entspricht dem Ansatz, hart gegen Kriminalität vorgehen zu wollen. Und in Übereinstimmung mit dem während des Wahlkampfs geäußerten Versprechen, die Ehre und Würde des Amtes bewahren zu wollen durch verantwortungsvolles Handeln als Präsident, verurteilte Bush das Vorgehen seines Vorgängers im Hinblick auf Marc Rich, und stellte mithilfe des Memorandums klar, dass Gnadenentscheide mit Bedacht getroffen werden sollten, und dass der im Normalfall durch das *Department of Justice* begleitete Prozess einzuhalten sei. Tatsächlich entspricht schon die Tatsache, dass Präsident Bush (bzw. in seinem Auftrag der *White House Counsel*) eine Begnadigungspolitik formulierte und veröffentlichte, der Prämisse der Verantwortlichkeit der Regierung, welche Bush noch in der Debatte mit Al Gore eingefordert hatte.

Zu erwarten war von George W. Bush, dass er großen Wert auf die Einhaltung der von ihm veröffentlichten Begnadigungspolitik legen würde. Nur das entsprach dem von ihm selbst geschaffenen Bild eines rechtschaffenen Präsidenten. Dass er mit Bedacht begnadigen wollte und den republikanischen Werten entsprechend für eine strenge Gesetzesdurchsetzung eintrat, ließ bereits erahnen, dass er als Präsident nicht freigiebiger positive Gnadenentscheide erlassen würde, als er es noch in seiner Zeit als Gouverneur von Texas tat. Im nächsten Teil werden seine Gnadenentscheide genauer betrachtet.

3.2.2 Statistik

In seiner Amtszeit von Januar 2001 bis Januar 2009 erließ Präsident George W. Bush 189 Begnadigungen und 11 Strafminderungen.²⁷ Dem Memorandum, welches die Gnadenpolitik unter Präsident Bush darlegte, entsprechend bleibt damit die Zahl der Strafminderungen weit hinter der Zahl der Begnadigungen zurück.

Zu Beginn der ersten Amtszeit von Präsident George W. Bush warteten 923 Begnadigungsanträge und 2.063 Strafminderungsanträge auf Erledigung; zu Beginn der Amtszeit seines Nachfolgers Barack Obama waren es 1.040 Begnadigungsanträge und 903 Anträge auf Strafminderung.²⁸ Damit waren nach Ende der zweiten Amtszeit von Präsident Bush nur etwas (ca. 10%) mehr Begnadigungsanträge, aber deutlich weniger (etwas weniger als die Hälfte) Strafminderungsanträge anhängig. Eingegangen waren in dieser Zeit 2.498 Anträge auf Begnadigung und 8.576 Anträge auf Strafminderung.²⁹ Es wurden also ähnlich viele oder im Fall der Strafminderungsanträge auch deutlich mehr Anträge bearbeitet bzw. erledigt, als neu eingingen. Insgesamt wurden 12.114 Fälle abgeschlossen, davon 200 durch eine positive, 9.227 durch eine negative Entscheidung.

George W. Bush: Erledigte Gnadenanträge

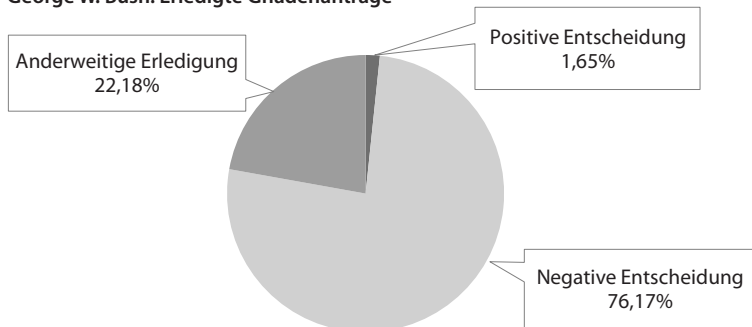


Abbildung 1 – George W. Bush: Erledigte Gnadenanträge

²⁷ „Clemency Statistics,“ U.S. Department of Justice, Office of the Pardon Attorney. Vgl. dazu wie auch zu den weiteren Informationen in diesem Kapitel Anhang A1.

²⁸ „Clemency Statistics,“ U.S. Department of Justice, Office of the Pardon Attorney.

²⁹ Ebenda.

Präsident Bush lehnte Anträge auf Begnadigungen in 1.729 Fällen, Anträge auf Strafminderung in 7.498 Fällen ab. Damit erging in 2,12 % der Fälle, in denen Präsident Bush eine Entscheidung traf, eine Entscheidung zugunsten des Antragstellers; in 97,88 % der Fälle hingegen wurden die Anträge negativ beschieden.

3.2.2.1 Gnadenentscheide nach Deliktskategorie

Von den 189 Begnadigungen entfielen der Großteil auf Vermögensdelikte zulasten von Privatpersonen und zulasten des Staats, und ferner Drogendelikte.³⁰

Die beiden Begnadigungen in der Kategorie „Straftaten gegen Personen“ betrafen einmal eine einfache Körperverletzung (*simple assault*), welche von einem „Indian“ auf „Indian country“³¹ begangen wurde und deswegen der ausschließlichen Jurisdiktion des Bundes unterfiel, und einmal den Versand eines Drohbriefts – nur erstere fällt in die von dem Memorandum zur Gnadenpolitik als vermutlich nicht begnadigungswürdig beschriebenen Verbrechenskategorie.

Die politisch und rechtlich relevante Kategorie der Delikte gegen die Staatsgewalt enthielt unter Präsident Bush vor allem Fälle des Verbergens oder Nichtanzeige einer Straftat, Falschaussagen, und den Fall einer Person, die illegale Einwanderer beschäftigte. Es handelte sich also nicht um Taten, die wie etwa Hochverrat oder Gefährdung der nationalen Sicherheit durch das Memorandum besonders herausgestellt wurden als für einen Gnadenentscheid selten zugänglich.

Von den 38 Fällen einer Begnadigung zugunsten einer Person, die sich eines Drogendelikts schuldig gemacht hatte, waren die meisten, nämlich 34, nicht lediglich Fälle einfachen Besitzes von Drogen, son-

³⁰ Vgl. dazu wie auch zu den weiteren Informationen in diesem Kapitel die Anhänge A2, A3 und A4.

³¹ Vgl. 18 USC § 1151: „Except as otherwise provided in sections 1154 and 1156 of this title, the term “Indian country”, as used in this chapter, means (a) all land within the limits of any Indian reservation under the jurisdiction of the United States Government, notwithstanding the issuance of any patent, and, including rights-of-way running through the reservation, (b) all dependent Indian communities within the borders of the United States whether within the original or subsequently acquired territory thereof, and whether within or without the limits of a state, and (c) all Indian allotments, the Indian titles to which have not been extinguished, including rights-of-way running through the same.“

dern standen regelmäßig im Zusammenhang mit Vertrieb und Weiterverbreitung, und auch Import oder Herstellung, der jeweiligen Drogen. Auch das spricht jedoch nicht für eine relevante Abweichung von Bushs kommunizierter Vorgabe, wonach bei derartigen Verbrechen eine erste Vermutung gegen die Gewährung eines positiven Gnadenentscheids bestehe angesichts der absolut nicht allzu hohen Anzahl an Begnadigungen in dieser Kategorie. Noch dazu stammen die Verurteilungen hauptsächlich aus den achtziger Jahren (17 Fälle), vereinzelt sogar den siebziger Jahren (5 Fälle) bzw. den frühen neunziger Jahren (12 Fälle)³². Der lange Zeitablauf spricht dafür, dass weitere Umstände aus dem Leben der Verurteilten berücksichtigt werden konnten. Das Memorandum sprach lediglich eine Vermutung dahingehend aus, dass derartige Verbrechen eines Gnadenentscheids nicht würdig seien – in diesen Fällen wurde diese Vermutung wohl tatsächlich überwunden.

Die elf Fälle der Begnadigung im Zusammenhang mit Waffendelikten waren insbesondere Fälle des unerlaubten oder unregistrierten Besitzes von Schusswaffen und der Falschangaben im Zusammenhang mit dem Erwerb von Schusswaffen.

George W. Bush: Begnadigungen nach Deliktskategorie

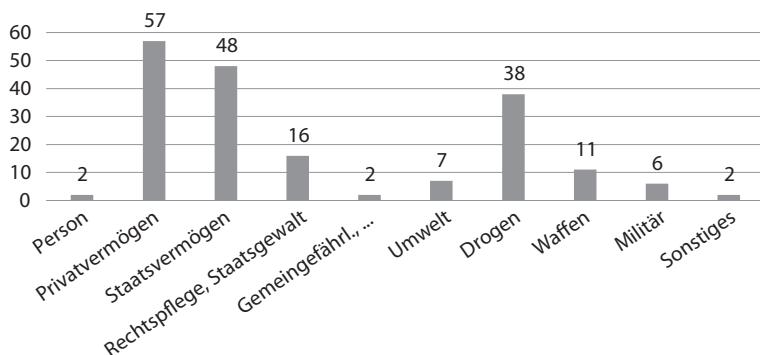


Abbildung 2 – George W. Bush: Begnadigungen nach Deliktskategorie

³² Mit einer Ausnahme aus dem Jahr 1996.

Von den elf Strafminderungen unterfallen acht ebenfalls der Kategorie der Drogendelikte. In einem Fall handelt es sich um die Kategorie der Verbrechen gegen die Rechtspflege oder Staatsgewalt.³³ In zwei Fällen handelt es sich jedoch um Nichtvermögensdelikte zum Schaden von Personen, und zwar um gefährliche Körperverletzung unter Einsatz einer Schusswaffe mit schweren Verletzungsfolgen durch Staatsbeamte. Hier erhielten zwei Personen, die sich einer der Katalogstraftaten schuldig gemacht hatten, eine Strafminderung, welche laut Memorandum nur selten überhaupt ergehen sollte. Diese und weitere Fälle werden im nächsten Kapitel genauer betrachtet.

George W. Bush: Strafminderungen nach Deliktskategorie

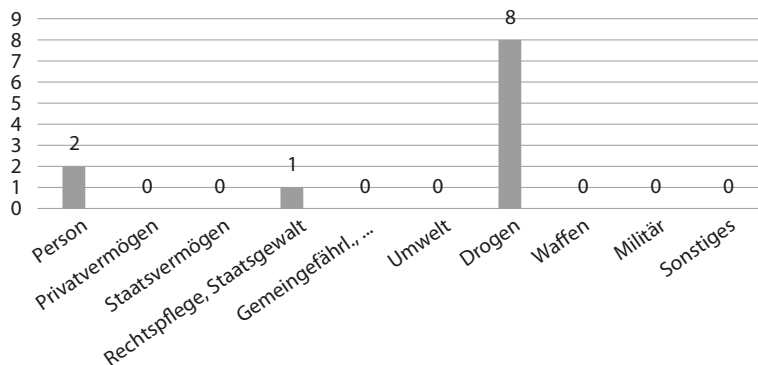


Abbildung 3 – George W. Bush: Strafminderungen nach Deliktskategorie

3.2.2.2 Zeitliche Auswertung der Gnadenentscheide

Im Hinblick auf die zeitliche Verteilung der Gnadenentscheide ist auffällig, dass ein Großteil der positiven Entscheide erst in der zweiten Amtszeit von George W. Bush gewährt wurde.³⁴

³³ Es handelt sich um die Strafminderung zugunsten Scooter Libby, welche noch ausführlich behandelt wird, vgl. Ziffer 3.2.3.1.

³⁴ Vgl. dazu wie auch zu den weiteren Informationen in diesem Kapitel Anhang A5.

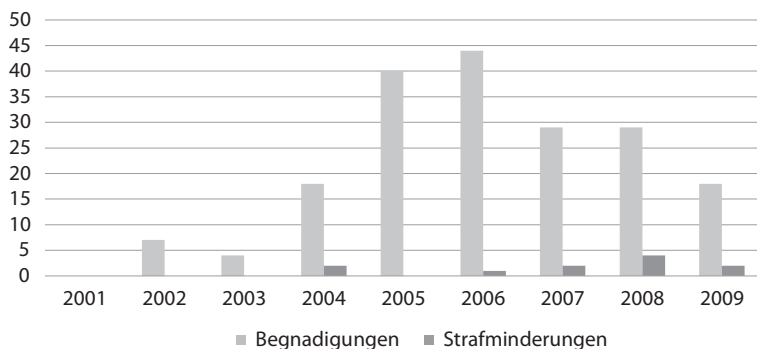
George W. Bush: Zeitliche Verteilung Gnadenentscheide

Abbildung 4 – George W. Bush: Zeitliche Verteilung Gnadenentscheide über Amtszeit

Und auch wenn Präsident Bush noch in seiner ersten Amtszeit im Jahr 2004 achtzehn Begnadigungen erließ – mehr als in den vorangegangenen Jahren zusammengerechnet –, so fällt bei genauerer Betrachtung der zeitlichen Verteilung der Gnadenentscheide im Wahljahr 2004 auf, dass nur acht der Begnadigungen tatsächlich vor dem Wahltag am 2. November 2004 ergingen, die übrigen zehn hingegen danach:

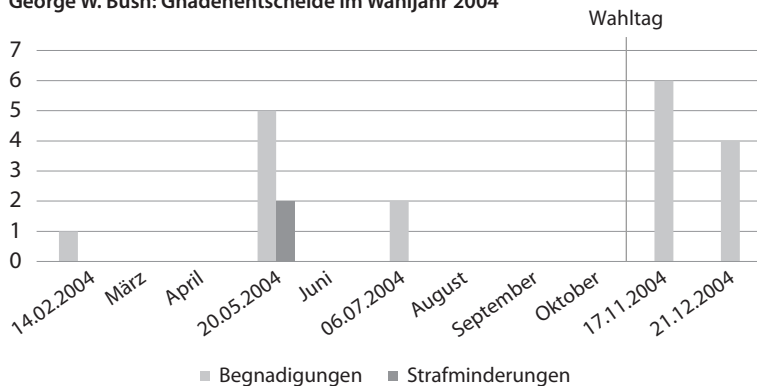
George W. Bush: Gnadenentscheide im Wahljahr 2004

Abbildung 5 – George W. Bush: Zeitpunkt der Gnadenentscheide im Wahljahr 2004

Tatsächlich traf Präsident Bush in seiner ersten Amtszeit bis zum Wahltag im Jahr 2004 insgesamt 21 positive Gnadenentscheide (19 Begnadigungen, 2 Strafminderungen), im verbleibenden Teil seiner ersten Amtszeit sowie seiner gesamten zweiten Amtszeit die verbleibenden 179 Gnadenentscheide (170 Begnadigungen, 9 Strafminderungen).

George W. Bush: Zeitl. Verteilung; Gnadenentscheide mit Fokus auf Wahltag 2004

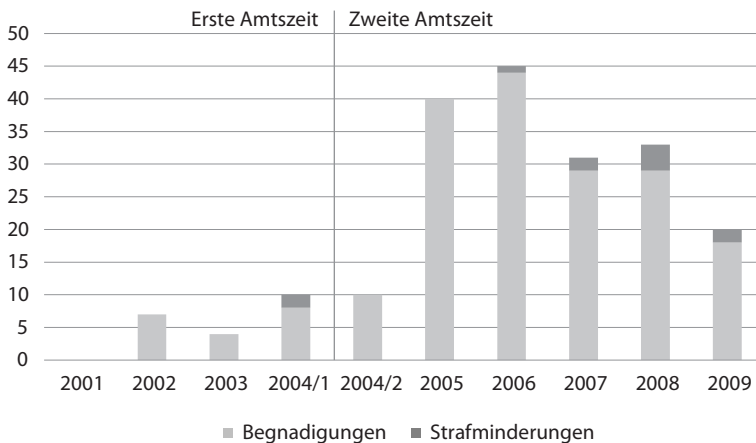


Abbildung 6 – George W. Bush: Zeitliche Verteilung der Gnadenentscheide mit Fokus auf das Wahltag im Jahr 2004

Die Beobachtung, dass Präsidenten vor allem in ihrer zweiten Amtszeit Gnadenentscheide gewähren,³⁵ trifft also auch auf George W. Bush zu. Und auch eine weitere eher anekdotenhafte zeitliche Häufung findet sich in den Gnadenentscheiden von Präsident Bush: In den Jahren 2002, 2004, 2005, 2006 und 2008 erließ er Gnadenentscheide unmittelbar vor den Weihnachtsfeiertagen; 2007 erging die Entscheidung zumindest zwei Wochen davor.³⁶

³⁵ Crouch, *The Presidential Pardon Power*, S.143.

³⁶ Vgl. Anhang A5.

3.2.3 Besondere Einzelfälle

Drei Gnadenentscheide von Präsident George W. Bush verdienen gesonderte Betrachtung.

3.2.3.1 Gnadenentscheid zugunsten Scooter Libby, Juli 2007

Eine Kontroverse löste die Frage einer möglichen Begnadigung zugunsten Scooter Libby im Jahr 2007 aus, denn Scooter Libby war als früherer Stabschef des Vizepräsidenten Teil der Bush-Regierung gewesen.

Der Frage nach einer Begnadigung lag folgender Sachverhalt zugrunde:

Im Januar 2003 widmete Präsident Bush einen Teil seiner Rede zur *State of the Union* der wahrgenommenen Bedrohung durch Saddam Hussein sowohl für die USA als auch für Husseins eigene Bevölkerung und die der weiteren Staaten des Nahen Osten.³⁷ Bush ging dabei auf Berichte über Massenvernichtungswaffen im Irak und die Unterstützung von Terroristen durch das Hussein-Regime ein.³⁸ Dabei erwähnte Bush auch, dass laut dem britischen Geheimdienst Saddam Hussein erst kurz zuvor erhebliche Mengen Uranium in Afrika erwerben wollte.³⁹ Zwei Monate nach der Rede, nachdem Saddam Hussein die Forderungen der USA zum Nachweis der Nichtexistenz von Massenvernichtungswaffen nicht erfüllt hatte, begannen die USA einen Krieg gegen den Irak.

Nach Kriegsbeginn, nämlich im Juli 2003, stellte Joseph Wilson, vormals langjähriger Diplomat, in einem Kommentar in der *New York Times* die Aussage des Präsidenten im Rahmen der *State-of-the-Union*-Rede zu versuchten Uraniumkäufen des Irak in Frage – er habe im Auftrag der CIA im Jahr 2002 einen Trip nach Niger unternommen, um den Wahrheitsgehalt von Gerüchten über Iraks Bestreben, von Niger Uranium zu erwerben, zu verifizieren.⁴⁰ In dem Artikel führte er weiter

37 „President Delivers “State of the Union“,“ George W. Bush White House Archives, 28. Januar 2003, <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2003/01/20030128-19.html>.

38 Ebenda.

39 Ebenda.

40 Joseph Wilson, „What I Didn’t Find in Africa,“ *The New York Times*, 6. Juli 2003, <https://www.nytimes.com/2003/07/06/opinion/what-i-didn-t-find-in-africa.html>.

aus, dass er während der Reise zu der Überzeugung gekommen sei, dass es unwahrscheinlich sei, dass eine solche Transaktion stattgefunden habe, und dass er daher der Ansicht sei, dass einige der Geheimdienstinformationen zu dem irakischen Atomwaffenprogramm verdreht worden seien, um die vom Irak ausgehende Gefahr zu überhöhen.⁴¹ Eine Woche später berichtete ein Journalist der *Washington Post* über diese Behauptungen, ihren Urheber, der als ehemaliger Diplomat eine besondere Stellung genoss, und auch über die Tatsache, dass Wilsons Ehefrau Valerie Plame, die für die CIA arbeite, ihn für diese Reise vorgeschlagen habe.⁴² Mit der Nennung ihres Namens und ihrer Beschäftigung bei der CIA war jedoch die zuvor vertraulich gehaltene Identität der CIA-Agentin veröffentlicht.⁴³

In der Öffentlichkeit wurde kurz darauf spekuliert, wer die Tätigkeit von Wilsons Ehefrau an den Journalisten der *Washington Post* weitergegeben hatte, und ob die Bekanntgabe wohl eine Vergeltungsmaßnahme des Weißen Hauses an Wilson gewesen sei.⁴⁴ Auch die Staatsanwaltschaft ging dem Verdacht auf Geheimnisverrat nach und ernannte dafür einen Sonderermittler, Patrick Fitzgerald.⁴⁵ Nach langjährigen Ermittlungen erhob dieser Sonderermittler im Jahr 2005 zwar Anklage gegen einen Mitarbeiter des Weißen Hauses, nämlich den Stabschef des Vizepräsidenten Dick Cheney, Irving Lewis „Scooter“ Libby – Anklagegrund war jedoch nicht etwa ein Verstoß gegen den *Intelligence Iden-*

41 Ebenda.

42 Robert Novak, „Mission To Niger,“ *The Washington Post*, 14. Juli 2003, <https://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2005/10/20/AR2005102000874.html>

43 U.S. Department of Justice, *Special Counsel Patrick Fitzgerald On the Indictment of I. Lewis Libby*, 28. Oktober 2005, https://www.justice.gov/archive/osc/documents/2005_10_28_fitzgerald_press_conference.pdf.

44 David Corn, „Plamegate Finale: We Were Right; They Were Wrong,“ *The Nation*, 23. Oktober 2007, <https://www.thenation.com/article/archive/plamegate-finale-we-were-right-they-were-wrong/>; Massimo Calabresi, Michael Weisskopf, „Inside Bush and Cheney’s Final Days,“ *TIME Magazine*, 24. Juli 2009, <https://archive.ph/20130204154638/http://www.time.com/time/politics/article/0,8599,1912297-2,00.html#selection-405.0-405.35>.

45 Eric Lichtblau, „Special Counsel is Named to Head Inquiry on Leak,“ *The New York Times*, 31. Dezember 2003, <https://www.nytimes.com/2003/12/31/us/special-counsel-is-named-to-head-inquiry-on-leak.html>.

tities Protection Act von 1982⁴⁶, sondern Behinderung der Justiz sowie Falschaussagen vor einer Jury und Meineid, die Libby im Rahmen der Ermittlungen von Patrick Fitzgerald zur Untersuchung des Bekanntwerdens von Plumes Namen und Anstellung begangen haben soll.⁴⁷ Libby verteidigte sich, er habe die falschen Angaben lediglich aufgrund fehlerhafter Erinnerung gemacht.⁴⁸ Dagegen wurde angeführt, dass, da Bush während der Ermittlungen angekündigt hatte, einen jeden zu entlassen, der an der Enthüllung der Identität von Valerie Plame beteiligt war,⁴⁹ nicht nur die berufliche Zukunft von Libby auf dem Spiel stand: Auch der Vizepräsident Dick Cheney hatte Bush gegenüber persönlich versichert, dass sein Stabschef nicht in die Enthüllung involviert gewesen sei.⁵⁰ Am 5. Juni 2007 wurde Libby sodann zu einer Freiheitsstrafe von 30 Monaten sowie einer Geldbuße von USD 250.000 verurteilt.⁵¹

Noch während der Anhängigkeit des Gerichtsverfahrens wurde diskutiert, ob Präsident Bush Libby als Opfer einer politischen Kampagne begnadigen solle,⁵² oder aber eine solche Begnadigung auf jeden Fall abzulehnen sei. Die Forderung nach einer vollumfänglichen Begnadigung wurde insbesondere damit begründet, dass der Sonderermittler Fitzgerald von Beginn seiner Ermittlungen an bereits wusste, wer die Quelle des Journalisten für die als vertraulich eingestufte Identität der Ehefrau von Wilson war – nämlich Richard L. Armitage, damali-

46 Jim VandeHei, Walter Pincus, „Role of Rove, Libby in CIA Leak Case Clearer,“ *Washington Post*, 2. Oktober 2005, https://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2005/10/01/AR2005100101317_pf.html.

47 Office of Special Counsel, *White House Official I. Lewis Libby Indicted on Obstruction of Justice, False Statement and Perjury Charges Relating to Leak of Classified Information Revealing CIA Officer's Identity*, 28. Oktober 2005, https://www.justice.gov/archive/osc/documents/libby_pr_28102005.pdf.

48 Calabresi, Weisskopf, „Inside Bush and Cheney's Final Days.“

49 Eine spätere Ankündigung, wonach er einen jeden entlassen würde, der in diesem Zusammenhang gegen das Gesetz verstoßen hatte, zog die Kritik der Regierungsgegner auf sich, da sie darin eine Qualifizierung seines vorherigen Statements sahen, vgl. David Stout, „Bush Says He'll Fire Any Aide Who ‚Committed a Crime‘,“ *The New York Times*, 18. Juli 2005, <https://www.nytimes.com/2005/07/18/politics/bush-says-hell-fire-any-aide-who-committed-a-crime.html>.

50 Calabresi, Weisskopf, „Inside Bush and Cheney's Final Days.“

51 Nina Totenberg, „Lewis Libby Sentenced to 30 Months in Prison,“ *National Public Radio*, 5. Juni 2007, <https://www.npr.org/2007/06/05/10741249/lewis-libby-sentenced-to-30-months-in-prison>.

52 „Pardon Libby,“ *National Review*, 6. März 2007, <https://www.nationalreview.com/2007/03/pardon-libby-editors/>.

ger stellvertretender Außenminister und somit Beamter des Außenministeriums und nicht des Weißen Hauses – und dennoch über zwei Jahre hinweg weitere Ermittlungen anstrebte, um herauszufinden, wer möglicherweise noch diese Informationen an andere Journalisten bekanntgegeben hatte, was letztlich zu den Libby Scooter vorgeworfenen Handlungen führte.⁵³ Nach der Verurteilung von Libby Scooter im Jahr 2007 wurden die Diskussionen umso heftiger.⁵⁴ An ihnen beteiligt war insbesondere Vizepräsident Dick Cheney, der sich stark für eine Begnadigung von Libby einsetzte.⁵⁵ Unmittelbar nach dessen Verurteilung forderte der demokratische Führer der Senatsmehrheit Harry Reid öffentlich, dass Präsident Bush versichern solle, dass er Libby nicht begnadigen werde.⁵⁶ Einen Ausweg benannte William Otis, ehemaliger Sonderberater von Präsident George H.W. Bush, in seinem Kommentar in der *Washington Post* vom 6. Juni 2007: Scooter Libby solle nicht begnadigt werden, aber da die verhängte Strafe exzessiv gewesen sei, solle Bush die Strafe mindern, indem er die Haftstrafe beseitige, die Geldbuße jedoch beließe.⁵⁷

This was an unusually harsh sentence for a first offender convicted of a nonviolent and non-drug-related crime (...) To pardon Scooter Libby would not be consistent with the imperative that the mechanisms of law be able to demand, and receive, the truth. But to leave the sentence undisturbed would be an injustice to a person who, though guilty in this instance, is not what most people would, or should, think of as a criminal. Commutation offers a middle ground. Unlike a pardon, commuting the prison sentence would not erase the conviction. It would leave Libby with the disabilities of a convicted felon – no small matter for a

53 „Pardon Libby,“ *National Review*; David Johnston, „About Inquiry in C.I.A. Leak,“ *The New York Times*, 2. September 2006, <https://www.nytimes.com/2006/09/02/washington/02leak.html>.

54 Vaughn Ververs, „A Pardon For Libby?“ *CBS News*, 7. März 2007, <https://www.cbsnews.com/news/a-pardon-for-libby/>.

55 George W. Bush, *Decision Points* (Virgin Books, 2011), S. 104.

56 Ververs, „A Pardon For Libby?“

57 William Otis, „Neither Prison Nor Pardon,“ *The Washington Post*, 6. Juni 2007, <https://www.washingtonpost.com/archive/opinions/2007/06/07/neither-prison-nor-pardon/cc05d689-fcbb-4cbb-bffd-fbdf15704bf/>.

lawyer and public figure. But commutation would alleviate the harshest, and unnecessary, aspects of the sentence. A partial commutation would send the message that we insist on being truthful, but in the name of a justice that still cares about individual circumstances, we will not insist on being vindictive.⁵⁸

Bush selbst schilderte in seinen Memoiren, dass er sich einer quälenden Entscheidung ausgesetzt sah – Libby entweder ins Gefängnis gehen zu lassen, ihm eine Begnadigung zu gewähren, oder dessen Strafe zu mindern, so dass seine Verurteilung Bestand hätte, die Haftstrafe jedoch nicht.⁵⁹

Am 2. Juli 2007 lehnte ein Gericht den Antrag von Lewis Libby ab, gegen Kautions auf freiem Fuß bleiben zu können, während er seine Berufungen weiterverfolge.⁶⁰ Wollte Bush also verhindern, dass Scooter Libby seine Freiheitsstrafe antreten müsste, so musste er unmittelbar handeln – was er noch an demselben Tag auch tat. In einer längeren Pressemitteilung ging Präsident Bush zunächst auf den Verlauf der Ermittlungen ein, während derer seine Anweisung gewesen sei, dass er vollumfängliche Kooperation mit dem *Justice Department* erwarte.⁶¹ Der Sonderermittler, den er als hochqualifiziert und professionell bezeichnete, habe seine Tätigkeit ordnungsgemäß erfüllt.⁶² Sodann ging Bush auf die Gnadendiskussion im Zusammenhang mit diesem Fall und die verschiedenen Argumente ein, und führte weiter aus, dass er selbst eine Abwägung vorgenommen habe und er nun zu einer Entscheidung gekommen sei – wie es ihm unter der Verfassung zustehe:

I respect the jury's verdict. But I have concluded that the prison sentence given to Mr. Libby is excessive. Therefore, I am commuting the portion of Mr. Libby's sentence that required him to spend thirty months

⁵⁸ Ebenda.

⁵⁹ Bush, *Decision Points*, S. 103.

⁶⁰ Sheryl Gay Stolberg, „For President, Libby Case Was a Test of Will,“ *The New York Times*, 3. Juli 2007, <https://www.nytimes.com/2007/07/03/washington/03bush.html>.

⁶¹ „Statement by the President on Executive Clemency for Lewis Libby,“ George W. Bush White House Archives, 2. Juli 2007, <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2007/07/20070702-3.html>.

⁶² Ebenda.

in prison. My decision to commute his prison sentence leaves in place a harsh punishment for Mr. Libby. The reputation he gained through his years of public service and professional work in the legal community is forever damaged. His wife and young children have also suffered immensely. He will remain on probation. The significant fines imposed by the judge will remain in effect. The consequences of his felony conviction on his former life as a lawyer, public servant, and private citizen will be long-lasting. The Constitution gives the President the power of clemency to be used when he deems it to be warranted. It is my judgment that a commutation of the prison term in Mr. Libby's case is an appropriate exercise of this power.

Die Entscheidung folgt nicht nur in ihrem Ergebnis, sondern auch in ihrer Argumentation dem Vorschlag von Otis, was Indikation dafür sein kann, dass Präsident Bush dessen Beitrag zur Kenntnis genommen und der ehemalige Sonderberater seines Vaters Bush damit durchaus beeinflusst haben mag. In dieser Pressemitteilung vernimmt man aber auch den Rechtfertigungsdruck, den Bush empfunden haben muss. Es drängt sich der Eindruck auf, dass er sich als über den Dingen stehend darstellen wollte, als jemanden, der die Diskussionen eher von außen wahrgenommen hat und sie nun hier nüchtern beschrieb – ohne darauf einzugehen, dass sein eigener Stellvertreter ihn unnachlässig mit dem Wunsch der Begnadigung für Libby konfrontierte, und auch ohne offenzulegen – wie er es in seinen Memoiren später tat – dass auch das Weiße Haus selbst geteilter Meinung war.⁶³ Ferner verweist er ausdrücklich darauf, dass die Verfassung die Ausübung des Begnadigungsrechts der Entscheidung des jeweiligen Präsidenten anheimstellt und er nun diese Prerogative überlegt wahrgenommen habe. Hier zieht er also die Rechtfertigung für seine Entscheidung aus der US-amerikanischen Verfassung, offenbar um der Diskussion den politischen Gehalt zu nehmen, indem er auf seine verfassungsrechtlich gewährleistete Funktion verweist.

In seinen Memoiren begründet Bush seine Entscheidung gegen eine Begnadigung weiter: „I decided it would send a bad message to pardon

⁶³ Bush, *Decision Points*, S. 104.

a former staff member convicted of obstructing justice, especially after I had instructed the staff to cooperate with the investigations.”⁶⁴ In dieser Erklärung schwingt auch ein indirekter Vorwurf an Libby mit, der seine ausdrückliche Anweisung zur Kooperation mit der Behörde missachtet habe. Es mag auch eine weitere Rechtfertigung darstellen gegenüber seinen Kritikern, die eine vollumfängliche Begnadigung gefordert hatten. Ferner entnimmt man dieser Aussage, dass er in seine Überlegungen die Reaktion der Öffentlichkeit durchaus einbezog, und die Botschaft, die er durch eine vollumfängliche Begnadigung senden würde, für ihn eine wichtige Rolle spielte.

Wie zu erwarten war verurteilten vor allem demokratische Politiker Präsident Bushs Entscheidung, die Strafe zu mildern, scharf: Nancy Pelosi, Sprecherin des Repräsentantenhauses nannte es einen Verrat am Vertrauen des amerikanischen Volkes.⁶⁵ Präsident Bush wurde vorgeworfen, dass er damit von seiner üblichen Praxis, sich auf den Rat des *Justice Department* zu verlassen, abgewichen sei, da er in Anbetracht der lediglich 18 verbleibenden Monate im Amt, der wenigen konservativen Unterstützer und seiner ohnehin niedrigen Zustimmungswerte der Meinung gewesen sei, dass er nun tun könne, was er wolle.⁶⁶ In der nächsten Pressekonferenz des Weißen Hauses am 5. Juli 2007 fragte ein Journalist direkt, ob Scooter Libby damit nicht eine Vorzugsbehandlung erhalte.⁶⁷ Der Pressesprecher lehnte das ab, es sei zwar ein einzigartiger Fall, aber der Präsident habe einen besonnenen Ansatz gewählt.⁶⁸ An späterer Stelle führt er aus, dass der Präsident diese Maßnahme nicht aus politischen Gründen getroffen habe – hätte er aus politischer Motivation gehandelt, so hätte er gar keine Maßnahme getroffen, da das amerikanische Volk eine Reduzierung der Strafe abgelehnt hätte, oder aber, wenn es um die Erlangung der Unterstützung der republikanischen Partei gegangen wäre, eine vollumfängliche Begnadigung gewährt.⁶⁹

⁶⁴ Ebenda.

⁶⁵ Stolberg, „For President, Libby Case Was a Test of Will.“

⁶⁶ Ebenda.

⁶⁷ „Press Briefing by Scott Stanzel – 5 July 2007,“ George W. Bush Archives, 5. Juli 2007, <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2007/07/20070705.html>.

⁶⁸ Ebenda.

⁶⁹ Ebenda.

Aber auch unter denen, die eine Strafminderung für gerechtfertigt hielten, gab es solche, die eine Strafminderung von 30 Monaten Freiheitsstrafe auf keinerlei Freiheitsstrafe wiederum für zu weitgehend hielten, und die darauf verwiesen, dass von dem Bewährungsamt⁷⁰ 15 bis 21 Monate Freiheitsstrafe empfohlen worden waren.⁷¹

Auf der anderen Seite waren diejenigen, die eine vollumfängliche Begnadigung für die richtige Entscheidung gehalten hätten.⁷² Bush führt in seinen Memoiren weiter aus, dass sein Vizepräsident Dick Cheney auch in der Folgezeit und gerade auch noch zwei Jahre nach der Verurteilung, in den letzten Tagen der Amtszeit von Präsident Bush, sich stark für eine vollumfängliche Begnadigung seines ehemaligen Stabschefs einsetzte.⁷³ Cheney appellierte an das Loyalitätsempfinden von Bush, als er sagte: „We don’t want to leave anyone on the battlefield.“⁷⁴ Bush erklärte in seinen Memoiren, dass, nachdem eine erneute Prüfung des Falls durch zwei weitere Anwälte, die sein Vertrauen innehatten, ergab, dass es keine Rechtfertigung für eine Aufhebung des Urteils der Jury gab, er bei seiner Entscheidung blieb, keine vollumfängliche Begnadigung zugunsten von Libby auszusprechen.⁷⁵

Kritik wurde auch an der Begründung der Strafminderung geäußert: Wäre es Präsident Bush tatsächlich darum gegangen, dass die ausgesprochene Freiheitsstrafe von 30 Monaten übermäßig gewesen sei – obwohl ein erfahrener Richter diese Entscheidung traf –, so hätte er die Freiheitsstrafe auf einen seiner Meinung nach angemessenen Rahmen reduzieren können, statt sie komplett zu erlassen.⁷⁶

Nur wenige Tage nach dem Gnadenentscheid fand am 11. Juli 2007 eine Kongressanhörung statt zum Thema „*Use and Misuse of Presiden-*

⁷⁰ Vgl. Kapitel 2, Fn. 197.

⁷¹ „Too Much Mercy,“ *The Washington Post*, 2. Juli 2007, <https://www.washingtonpost.com/archive/opinions/2007/07/03/too-much-mercy/d20fa25c-475b-4ce3-bca8-239bdb26b86a/>.

⁷² Michael Abramowitz, „A Decision Largely Made Alone,“ *The Washington Post*, 2. Juli 2007, <https://www.washingtonpost.com/archive/national/2007/07/03/a-decision-made-largely-alone/99d21462-c5c9-4854-bd90-c515096558d8/>.

⁷³ Bush, *Decision Points*, S. 103.

⁷⁴ Calabresi, Weisskopf, „Inside Bush and Cheney’s Final Days.“

⁷⁵ Bush, *Decision Points*, S. 103 f.

⁷⁶ Committee on the Judiciary, *Hearing Before the Committee on the Judiciary House of Representatives, 110th Congress: Use and Misuse of Presidential Clemency Power for Executive Branch Officials*, Serial No. 110–57, https://irp.fas.org/congress/2007_hr/clemency.pdf, S. 19.

tial Clemency Power for Executive Branch Officials.⁷⁷ In dieser Anhörung kamen erneut beide Lager ausführlich zu Wort. Die Teilnehmer waren sich bewusst, dass Präsident Bush durchaus das Recht hatte, diesen Gnadenentscheid zu erlassen.⁷⁸ Dennoch kritisierten die einen sie als Entscheidung, welche das Vertrauen der Öffentlichkeit in die Justiz untergrabe, einen gefährlichen Präzedenzfall schaffe (so wurde etwa vor weiteren sog. „*Libby Motions*“ gewarnt, Anträge auf Verringerung der Strafzumessung aus denselben Gründen, die Präsident Bush in seiner öffentlichen Erklärung zur Strafminderung von Libby als Motivation für seine Entscheidung genannt hatte, wie etwa, dass nicht nur er, sondern auch seine Familie schon durch das bisherige Verfahren und die verbleibenden Strafen ausreichend gelitten hätten und leiden würden⁷⁹) – das andere Lager vertrat die Auffassung, dass es sich bei der Anhörung wie schon bei den Ermittlungen gegen Libby um ein politisches Schauspiel handle, denn die hier dem Präsidenten vorgeworfenen Handlungen hätte man auch dem demokratischen Präsidenten Clinton vorwerfen können, dieser jedoch sei in der Anhörung nicht erwähnt worden.⁸⁰

Auch Jahre später wird George W. Bush für seine Entscheidung kritisiert: „By commuting Libby’s sentence, President Bush joined President George H. W. Bush and Bill Clinton (...) as presidents who made controversial clemency decisions only after they were immune from electoral consequences.“⁸¹

Dieser Fall ist auch deshalb so aufschlussreich, weil er Präsident Bushs Handlung zeigt, nachdem er über einen längeren Zeitraum hinweg der Diskussion um eine mögliche Begnadigung ausgesetzt war. Gerade in seinem näheren Umfeld, insbesondere durch Dick Cheney, hatte sich hoher Druck aufgebaut, eine Begnadigung auszusprechen. Es wäre für Bush ein leichtes gewesen, diesem Druck nachzugeben, um die persönliche Beziehung zu Cheney nicht zu gefährden – auch wenn

77 Siehe Transkript der Anhörung: Committee on the Judiciary, *Hearing Before the Committee on the Judiciary House of Representatives, 110th Congress: Use and Misuse of Presidential Clemency Power for Executive Branch Officials*.

78 Ebenda, S. 5.

79 Ebenda, S. 28.

80 Ebenda, 67.

81 Crouch, *The Presidential Pardon Power*, S. 125.

ein Präsident immer Druck von bestimmten Seiten ausgesetzt ist und man erwarten wird, dass die Person in diesem Amt Druck standhalten kann, ist es nachvollziehbar, dass menschlich die Vermeidung eines solchen Konflikts bequemer gewesen wäre, und Argumente für eine solche Entscheidung waren durch diverse Kommentare schon im Voraus bereitet worden. In die Entscheidungsfindung mag durchaus auch hineingespielt haben, dass Präsident Bush nun in seiner zweiten Amtszeit keiner weiteren Wahl ausgesetzt war. Es ist zwar fraglich, ob ein solcher Gnadenentscheid tatsächlich eine Wahl entschieden hätte. Laut der Gallup-Übersicht über die Zustimmungsquoten über den Verlauf der Amtszeit von George W. Bush hinweg wies seine ohnehin niedrige Zustimmungquote, die sich im Mai und Juni 2007 bei etwas mehr als 30 Prozent befand, in der Umfrage vom 6.–8. Juli 2007 lediglich einen Wert von 29 Prozent auf, bevor sie dann Mitte Juli wieder auf über 30 Prozent stieg – wobei damit nicht erwiesen ist, dass dies eine Reaktion auf diese Strafminderung war.⁸²

In Anbetracht der öffentlichen Diskussion im Hinblick auf das Schicksal von Scooter Libby ist davon auszugehen, dass es keine Variante gegeben hätte, in der Präsident Bush eine Entscheidung hätte treffen können, die nicht kritisiert worden wäre. Selbst wenn er von seinem Gnadenrecht keinen Gebrauch gemacht hätte, wäre das in den Augen aller Beobachter eine Entscheidung gewesen. So kann letztlich nicht nur die Ausübung des Gnadenrechts, sondern auch die Zurückhaltung Kritik auslösen. Indem er den vermeintlichen Mittelweg beschritt – er traf eine Gnadenentscheidung und erließ einen Teil der Strafe, jedoch ohne eine vollumfängliche Begnadigung zu erteilen – rief Präsident Bush in beiden Lagern Widerspruch hervor.

3.2.3.2 Isaac Robert Toussie – Dezember 2008

Eineinhalb Jahre später machte die Begnadigungspolitik von Präsident Bush erneut Schlagzeilen. Isaac Toussie, Immobilienentwickler aus New York, hatte sich im Jahr 2001 schuldig bekannt wegen falscher Angaben gegenüber dem *Department of Housing and Urban Develop-*

⁸² „Presidential Approval Ratings – George W. Bush,“ Gallup, Abrufdatum: 13. Juli 2024, <https://news.gallup.com/poll/116500/presidential-approval-ratings-george-bush.aspx>.

ment zur Erlangung von Hypotheken, sowie im Jahr 2002 wegen *mail fraud* – er hatte Beamte von Suffolk County durch einen Brief dazu gebracht, einen überhöhten Preis für ein Grundstück zu bezahlen.⁸³ Er war daraufhin im Jahr 2003 zu einer fünfmonatigen Haftstrafe sowie zu einer Geldstrafe von USD 10.000 verurteilt worden.⁸⁴ Aus der Haft entlassen wurde er im Mai 2004.⁸⁵

Er sah sich jedoch auch zivilrechtlich mit Vorwürfen konfrontiert: Gemeinsam mit seinem Vater habe er angeblich preiswerte Immobilien in Vororten an unerfahrene erstmalige Käufer verkauft, die Käufer – häufig afroamerikanischen oder hispanischen Ursprungs⁸⁶ – erhielten stattdessen jedoch minderwertige Objekte in schlechten Gegenden mit Krediten, deren Zinsraten schnell in die Höhe schossen.⁸⁷ Etwa 400 dieser Personen verklagten nun ihn und seinen Vater in einer Sammelklage.⁸⁸ Seine Person war also durchaus von öffentlichem Interesse.

Am 23. Dezember 2008 – und damit auch zu Beginn der Finanzkrise, die unter anderem durch eben solche Immobiliengeschäfte ausgelöst wurde⁸⁹ – wurde bekannt, dass eben jener Isaac Toussie (neben 18 weiteren Personen) eine Begnadigung von Präsident Bush erhalten solle.⁹⁰ Die Empörung war umso größer, als zugleich bekannt wurde, dass der Vater von Isaac Toussie, Robert Toussie, im April desselben Jahres USD 28.500 an die republikanische Partei und weitere USD 2.300 zugunsten des Präsidentschaftswahlkampfes von John McCain gespendet hatte.⁹¹ Die Situation wäre vergleichbar gewesen mit der Begnadigung von Marc Rich durch Präsident Clinton an dessen letztem Tag im Amt am 20. Januar 2001 – auch in jenem Fall hatte ein Familienangehöriger des

83 Stout, Lichtblau, „Pardon Lasts One Day for Man in Fraud Case.“

84 Ben Smith, „A housing scammer, pardoned,“ *Politico*, 23. Dezember 2008.

85 Crouch, „The Toussie Pardon,“ S. 82.

86 Ken Belson, Eric Lichtblau, „A Father, a Son, and a Short-Lived Presidential Pardon,“ *The New York Times*, 25. Dezember 2008, <https://www.nytimes.com/2008/12/26/us/26pardon.html>.

87 Stout, Lichtblau, „Pardon Lasts One Day for Man in Fraud Case.“

88 Belson, Lichtblau, „A Father, a Son, and a Short-Lived Presidential Pardon.“

89 Crouch, „The Toussie Pardon,“ S. 82.

90 Stout, Lichtblau, „Pardon Lasts One Day for Man in Fraud Case.“

91 Smith, „A housing scammer, pardoned,“ Jennifer Loven, „Bush withdraws 1 of 19 pardons he issued Tuesday,“ *The Salt Lake Tribune*, 24. Dezember 2008, https://archive.slttrib.com/story.php?ref=/ci_11305085.

Verurteilten eine größere Geldsumme gespendet, was mit der Begnadigung des Verurteilten in Zusammenhang gebracht wurde. Wie bereits geschildert hatte sich Präsident George W. Bush noch in den ersten Tagen seiner Amtszeit gegen diese Begnadigung ausgesprochen, letztlich aber nicht versucht, sie rückgängig zu machen. Doch im Fall des Isaac Toussie sollte es anders kommen: Am 24. Dezember 2008, nur einen Tag nach Bekanntgabe, wurde im Rahmen der Pressekonferenz des Weißen Hauses bekanntgegeben, dass der Präsident den *Pardon Attorney* angewiesen habe, in diesem Fall doch keine Begnadigung auszustellen:

With respect to the case of Mr. Isaac R. Toussie, the Counsel to the President reviewed the application and believed, based on the information known to him at the time, that it was a meritorious application. He so advised the President, who accepted the recommendation.

Based on information that has subsequently come to light, the President has directed the Pardon Attorney not to execute and deliver a Grant of Clemency to Mr. Toussie. The Pardon Attorney has not provided a recommendation on Mr. Toussie's case because it was filed less than five years from completion of his sentence. The President believes that the Pardon Attorney should have an opportunity to review this case before a decision on clemency is made.⁹²

Diese Presseerklärung bietet auch einen aufschlussreichen Einblick in die internen Vorgänge des Weißen Hauses:⁹³ Zunächst, dass bislang keine Empfehlung durch den *Pardon Attorney* vorlag, da der Antrag weniger als fünf Jahre nach Vollstreckung der Strafe gestellt wurde – was aber nach den Verwaltungsvorschriften des *Justice Department* erforderlich sein soll, damit ein Antrag auf Begnadigung überhaupt zulässig

92 „Statement by the Press Secretary,“ George W. Bush White House Archives, 24. Dezember 2008.

93 Vgl. Auch Stout, Lichtblau, „Pardon Lasts One Day for Man in Fraud Case,“ die von „major confusion or miscommunication, or both, within the White House bureaucracy over the Toussie case“ sprechen.

wäre.⁹⁴ Da daraus ersichtlich ist, dass sich das *Justice Department* bislang nicht mit dem Fall beschäftigt hatte – sonst müsste er dem *Pardon Attorney* nicht zur Prüfung vorgelegt werden –, liegt der Fokus vielmehr auf dem Rechtsberater des Präsidenten, der laut der Presseerklärung aufgrund der ihm vorliegenden Informationen eine positive Empfehlung abgegeben haben soll.⁹⁵ Die Medien stellten fest, dass dieser Vorfall eine Blamage für den Rechtsberater des Präsidenten sei, und nahmen es als Beispiel dafür, dass eine zunehmend größer werdende Zahl von Anwälten sich direkt an das Weiße Haus wende, um eine Begnadigung zu erwirken, statt die offiziellen Wege über das *Justice Department* in Anspruch zu nehmen.⁹⁶ Tatsächlich hatte der Anwalt von Isaac Toussie, Bradford Berenson, ehemaliger stellvertretender *White House Counsel* zwischen 2001 und 2003, den Fall bei Besuchen im Weißen Haus an *White House Counsel* Fred Fielding herangetragen.⁹⁷

Die Pressesprecherin des Weißen Hauses, Dana Perino, wird zitiert, dass die neu zutage gekommenen Informationen auch die vorherigen Verurteilungen von Isaac Toussie umfassten. Weder der Rechtsberater des Präsidenten noch der Präsident selbst hätten von den politischen Spenden des Vaters von Isaac Toussie gewusst, was aber dennoch den Anschein der Regelwidrigkeit hervorrufen könnte, so dass das Versagen der Begnadigung die umsichtige Entscheidung gewesen sei.⁹⁸

Das Vorgehen, an einem Tag eine Begnadigung öffentlich bekanntzugeben, sie aber am nächsten Tag als hinfällig darzustellen, da die Anweisung des Präsidenten nunmehr lautete, keine Begnadigung auszustellen und auszuhändigen – das so einzigartig in neuerer Geschichte

94 Siehe Titel 28 Code of Federal Regulations, §1.2, vgl. auch Stout, Lichtblau, „Pardon Lasts One Day for Man in Fraud Case.“

95 Stout, Lichtblau, „Pardon Lasts One Day for Man in Fraud Case.“

96 Ebenda.

97 Charlie Savage, „On the fast track for clemency, via the Oval Office,“ *The New York Times*, 1. Januar 2009, <https://www.nytimes.com/2009/01/01/world/americas/01iht-01pardon.19022600.html>.

98 Loven, „Bush withdraws 1 of 19 pardons he issued Tuesday;“ vgl. auch „Bush Rescinds Pardon for Brooklyn Developer“, *Fox News*, 24. Dezember 2008, <https://www.foxnews.com/politics/bush-rescinds-pardon-for-brooklyn-developer>.

ist⁹⁹ –, berührt die rechtliche Frage, wann eine Begnadigung tatsächlich wirksam wird. In Betracht kommen insbesondere die Optionen, dass eine Gnadenentscheidung erst wirksam wird mit der Aushändigung des Begnadigungsdokuments an den Gnadenempfänger, oder aber dass eine Begnadigung etwa schon früher, bei Unterzeichnung des Begnadigungsdokuments, wirksam und ggf. ab dann unwiderruflich würde.¹⁰⁰ Es ist nicht bekannt, dass Isaac Toussie versucht hätte, sich auf die kurzzeitig gewährte Begnadigung zu berufen, somit wurden diese Fragen auch nicht relevant und waren nicht von Gerichten zu entscheiden.

Über die Entscheidung, Toussie zu begnadigen, war vielfach berichtet worden. Mit der Rücknahme oder Nichtvollendung der Begnadigung endete die negative Berichterstattung in dieser Sache. Doch es gab auch einige kritische Stimmen. Jeffrey Crouch etwa kritisierte im Jahr 2011, dass die *Supreme-Court*-Entscheidung *United States v. Wilson*, welche eine Annahme durch den Gnadenempfänger forderte und somit eine Übermittlung des Gnadenentscheids an den Empfänger voraussetzte, nicht zeitgemäß sei, sondern es einen definitiven Zeitpunkt bräuchte, zu dem eine Begnadigung unwiderruflich wirksam sei, sonst könne der ursprünglich erdachte Zweck der Begnadigung, nämlich Frieden herzustellen, nicht erreicht werden.¹⁰¹ Ferner müssten Präsidenten sich sicher sein können, dass ihre Nachfolger die von ihnen erteilten Begnadigungen nicht anrühren können.¹⁰² Crouch war vielmehr der Meinung, dass die Kontroverse um die Begnadigung von Toussie zeige, wie Bushs restriktive Gnadenpolitik verbunden mit der öffentlichen Wahrnehmung einer Vorteilsbehandlung von Toussie für

⁹⁹ Dan Kobil, „Reversal Of Presidential Pardon Analyzed,“ Interview von Robert Siegel, *All Things Considered*, *National Public Radio*, 25. Dezember 2008, <https://www.npr.org/2008/12/25/98711226/reversal-of-presidential-pardon-analyzed>; Crouch, „The Toussie Pardon,“ S. 86, Fn. 3, führt Beispiele an für Gnadenakte, die zurückgenommen wurden, wobei das jüngste Beispiel aus dem Jahr 1925 stammt.

¹⁰⁰ Kobil, „Reversal Of Presidential Pardon Analyzed,“ vgl. auch die Analyse durch Michael Fromkin, „Bush ‘Revokes’ A Pardon (When Do Pardons Vest?),“ *Discourse*, 24. Dezember 2008, https://www.discourse.net/2008/12/bush_revokes_a_pardon_when_do_pardons_vest/; Crouch, „The Toussie Pardon,“ S. 85 mit weiteren Nachweisen.

¹⁰¹ Crouch, „The Toussie Pardon,“ S. 85.

¹⁰² Ebenda, S. 86.

Präsident George W. Bush ein politisches Problem schuf, welches dieser durch die Rücknahme zu beseitigen hoffte.¹⁰³ Crouch konstatierte, dass je weniger Gnadenentscheide ein Präsident erließe, desto schwerwiegender seien einzelne Fehler.¹⁰⁴

Auffällig ist aber auch, dass dem Präsidenten der Anschein einer Vorteilsbehandlung und die entsprechend negative Berichterstattung reichte, um in juristisch zweifelhafter Weise die eigentlich bereits ausgesprochene Begnadigung rückgängig zu machen. Nach dem von Crouch gezeichneten Bild¹⁰⁵ hätte der Präsidenten zu dieser Zeit, wenige Wochen vor dem Ende seiner Amtszeit, diese öffentliche Wahrnehmung ignorieren können. Doch so war zumindest diesem Präsidenten auch ohne eine Möglichkeit der eigenen Wiederwahl die eigene Reputation wichtig genug, um diese Rückgängigmachung anzuweisen, zumindest in Anbetracht der wenigen zu erwartenden negativen Reaktion einerseits und dem geringen Vorteil, den er aus einer Begnadigung von Toussie ziehen konnte, andererseits.

3.2.3.3 Strafminderung zugunsten Ignacio Ramos und Jose Compean – 19. Januar 2009

An seinem letzten Tag im Amt erließ Präsident George W. Bush einen weiteren Gnadenentscheid, der kontrovers diskutiert wurde: die Strafminderung zugunsten von Ignacio Ramos und Jose Compean, zwei ehemalige Grenzschutzbeamte.

3.2.3.3.1 Sachverhalt

Am 17. Februar 2005 waren Ramos und Compean auf Patrouille an der Grenze zu Mexiko in der Nähe von El Paso in Texas.¹⁰⁶ Dort trafen sie den mexikanischen Staatsbürger Osvaldo Aldrete-Davila an. Über was dann tatsächlich geschah, wird sehr unterschiedlich berichtet – sei es, dass Aldrete-Davila seine Hände erhoben habe um sich zu ergeben, wie

¹⁰³ Ebenda, S. 82.

¹⁰⁴ Ebenda.

¹⁰⁵ Crouch, *Presidential Pardon Power*, S. 143.

¹⁰⁶ Brian Naylor, „Bush Commutes Sentences Of Two Border Agents,“ *National Public Radio*, 19. Januar 2009, <https://www.npr.org/2009/01/19/99561294/bush-commutes-sentences-of-two-border-agents>.

wohl von Ermittlern angenommen, oder dass dabei etwas Glänzendes – wie eine Waffe – zu sehen gewesen sei, wie von den Grenzschutzbeamten später im Rahmen ihrer Verhandlung geäußert – jedenfalls floh Aldrete-Davila kurz darauf vor den beiden Beamten, die fünfzehn Mal auf ihn schossen, ihn dabei auch einmal trafen.¹⁰⁷ Aldrete-Davilon konnte über den Rio Grande entkommen und überlebte.¹⁰⁸ Im weiteren Verlauf wurde bekannt, dass er bei seiner Flucht ein Fahrzeug zurückließ mit etwa 350 Kilogramm Marihuana. Es wurde jedoch mit Sicherheit auch von der in der späteren Verhandlung eingesetzten Jury kritisch gesehen, dass die beiden Beamten diesen Vorfall nicht berichteten, sondern vielmehr ihn zu vertuschen versuchten, indem sie Patronenhülsen einsammelten und in einem Graben entsorgten.¹⁰⁹ Die beiden Grenzschutzbeamten wurden im Jahr 2006 unter anderem wegen Körperverletzung und Behinderung der Justiz zu elf bzw. zwölf Jahren Freiheitsstrafe verurteilt.¹¹⁰ Beeinflusst wurde die Strafzumessung durch die Regelung zur verbindlichen Mindeststrafe von 10 Jahren für Fälle, in denen eine Schusswaffe abgefeuert wurde.¹¹¹

Zu diesem Zeitpunkt jedoch hatten bereits die Medien den Fall für sich entdeckt.¹¹² Insbesondere konservative Medien und Einwanderungsgegner verbreiteten die Meinung, die beiden Grenzschutzbeamten hätten lediglich ihre Arbeit erledigt und aus Angst um ihr Leben geschossen, und ferner, dass im Rahmen der Verhandlung die Staatsanwaltschaft, die Aldrete-Davila Immunität gegeben habe für seine Aussage, der Jury wichtige Informationen vorenthalten habe, wie etwa, dass Aldrete-Davila zum Zeitpunkt des Vorfalls als Drogenschmuggler

107 Pamela Colloff, „Badges of Dishonor,“ *Texas Monthly*, September 2007, <https://www.texasmonthly.com/articles/badges-of-dishonor/>.

108 Ebenda.

109 Ebenda.

110 Ebenda.

111 18 U.S. Code § 924 (c), siehe auch U.S. Senate Committee on the Judiciary, *Hearing to Examine the Prosecution of Ignacio Ramos and Jose Compean*, 110th Congress, Erste Sitzung, 17. Juli 2007, <https://www.govinfo.gov/content/pkg/CHRG-110shrg53357/html/CHRG-110shrg53357.htm>, in welchem Zusammenhang eben jene Mindeststrafen in Frage gestellt wurden, vgl. S. 6, 22 f.

112 Alex Koppelman, „The ballad of Ramos and Compean,“ *Salon*, 4. September 2007, https://www.salon.com/2007/09/04/ramos_compean/.

tätig war.¹¹³ Besondere Beachtung fand der Fall gerade auch bei dem damals noch für CNN tätigen Lou Dobbs, der bei täglich etwa 800.000 Zuschauern über 100 Mal über den Fall berichtete, immer auf Seiten der Grenzschutzbeamten.¹¹⁴ Nur eine Woche nach der Ausstrahlung der ersten Sendung von Dobbs, die sich den beiden widmete, am 9. August 2006 – wobei sich auch die weiteren Sendungen im Verlauf der nächsten Woche mit diesem Thema befassten –, beschäftigte sich der Justizausschuss des Repräsentantenhauses mit diesem Sachverhalt.¹¹⁵ Die Berichterstattung in den Medien hielt an, und mehrere Politiker begründeten ihr Tätigwerden in dem Fall mit Sendungen, die sie dazu gesehen hatten.¹¹⁶ Im darauffolgenden Jahr, am 17. Juli 2007, fand eine Senatsanhörung zu dem Thema statt.¹¹⁷ In der Folge waren es sowohl Mitglieder der republikanischen wie auch der demokratischen Partei, welche sich für einen Gnadenentscheid zugunsten der ehemaligen Grenzbeamten einsetzten.¹¹⁸

Der republikanische Abgeordnete des Repräsentantenhauses Duncan Hunter brachte am 18. Januar 2007 einen Gesetzesentwurf mit dem Titel „Congressional Pardon for Border Patrol Agents Ramos and Compean Act“ im Repräsentantenhaus ein, welcher von 100 weiteren republikanischen, aber auch fünf demokratischen Mitgliedern des Repräsentantenhauses unterstützt wurde.¹¹⁹ Ebenfalls am 18. Januar 2007 brachte Thomas Tancredo, republikanisches Mitglied des Repräsentantenhauses, den Entwurf einer sog. *Concurrent Resolution* ein. Eine *Concurrent Resolution* ist ein Beschluss, der sowohl von dem Repräsentantenhaus als auch dem Senat verabschiedet wird, jedoch keine Unterschrift des

113 „Former border agents optimistic about future after prison release,“ CNN, 20. März 2009, <https://edition.cnn.com/2009/US/03/20/ramos.compean.interview/index.html#>.

114 Koppelman, „The ballad of Ramos and Compean;“ Colloff, „Badges of Dishonor.“

115 Koppelman, „The ballad of Ramos and Compean.“

116 Ebenda.

117 Ebenda.

118 Ebenda.

119 U.S. Congress. House. *To vacate further proceedings in the prosecution of certain named persons*. H.R.563, 110th Cong. Eingbracht am 18. Januar 2007. [https://www.congress.gov/bill/110th-congress/house-bill/563/text](https://www.congress.gov/bills/110th-congress/house-bill/563/text).

Präsidenten erfordert und keine Rechtswirkung entfaltet.¹²⁰ Dieser Entwurf trug den Titel „Expressing the sense of Congress with regard to pardoning Border Patrol agents Ignacio Ramos and Jose Compean“ und wurde von weiteren 22 republikanischen Mitgliedern des Repräsentantenhauses unterstützt.¹²¹ Beide Entwürfe wurden an Unterausschüsse weiterverwiesen und letztlich nicht weiter bearbeitet.

Am 17. Juli 2007 fand eine Senatsanhörung zu der strafrechtlichen Verfolgung in diesem Fall statt.¹²²

Am 6. Dezember 2007 brachte William Delahunt, demokratisches Mitglied des Repräsentantenhauses, eine *Concurrent Resolution* im Repräsentantenhaus ein mit dem Titel „Calling on the President to commute the sentences of United States Border Patrol Agents Ignacio Ramos and Jose Compean to time served“¹²³. Auch dieser Entwurf wurde von Mitgliedern beider Parteien unterstützt, von den 81 Unterzeichnern waren es 44 aus der demokratischen und 37 aus der republikanischen Partei.¹²⁴

Nicht nur von Seiten des Kongresses, auch von den Medien wurde der Präsident wiederholt und fortwährend unter Druck gesetzt.

Am 31. Januar 2007 wurde Präsident George W. Bush in einem Interview in einer Sendung des Fernsehsender Fox News mit dem Moderator Neil Cavuto die Frage gestellt, ob er Ramos und Compean begnadigen würde. Er antwortete darauf wie folgt:

120 Genutzt daher oftmals um interne Regeln der Kammern zu ändern, oder die Ansicht beider Kammern kund zu tun – siehe dazu „Types of Legislation,“ United States Senate, Abrufdatum: 18. August 2024, https://www.senate.gov/legislative/common/briefing/leg_laws_acts.htm#3.

121 U.S. Congress. House. *Expressing the sense of Congress with regard to pardoning Border Patrol agents Ignacio Ramos and Jose Compean*. H.Con.Res.37, 110th Cong. Eingbracht am 18. Januar 2017. <https://www.congress.gov/bill/110th-congress/house-concurrent-resolution/37/text>.

122 Vgl. U.S. Senate Committee on the Judiciary, *Hearing to Examine the Prosecution of Ignacio Ramos and Jose Compean*.

123 U.S. Congress. House. *Calling on the President to commute the sentences of United States Border Patrol Agents Ignacio Ramos and Jose Compean to time served*. H.Con.Res.267, 110th Cong. Eingbracht am 6. Dezember 2007. <https://www.congress.gov/bill/110th-congress/house-concurrent-resolution/267/text>.

124 „H.Con.Res.267 – Calling on the President to commute the sentences of United States Border Patrol Agents Ignacio Ramos and Jose Compean to time served. – Cosponsors“, *Congress.Gov*, Abrufdatum: 18. August 2024, <https://www.congress.gov/bill/110th-congress/house-concurrent-resolution/267/cosponsors>.

You know, I get asked about pardons on a lot of different cases. And there's a procedure in place. And what I told members of Congress who have written me or called was to just look at the case, look at the facts in the case.

And people need to understand why these folks were sent to trial and why a jury of their peers convicted them. And that's, of course, what a president does on any pardon request.¹²⁵

Auch während der Pressekonferenzen im Weißen Haus waren die möglichen Begnadigungen immer wieder ein Thema. Während der Pressekonferenz im Weißen Haus am 6. Februar 2007 wurde ein Pressesprecher auf die Aussage von Präsident Bush im Rahmen des Cavuto-Interviews angesprochen, ob eine derartige Prozedur auch bei der Begnadigung Nixons durch Präsident Ford eingehalten wurde.¹²⁶ Der Pressesprecher wies eine Vernachlässigung der üblichen Prozedur in diesem Fall zurück; man wolle vorsichtig mit der Erteilung von Begnadigungen wie auch mit den Fakten sein, weswegen das *Justice Department* gerade dabei sei, sich die vollständigen Gerichtsunterlagen in den Fällen Ramos und Compean zu besorgen.¹²⁷

Unmittelbar nach der Strafminderung zugunsten von Scooter Libby vom 2. Juli 2007 musste sich der Pressesprecher in der Pressekonferenz vom 5. Juli 2007 gegen den indirekten Vorwurf verteidigen, dass der Präsident zwar Scooter Libby ohne Einhaltung des offiziellen Prozesses einen Gnadenentscheid zuteil hat werden lassen, aber im Fall der Grenzschutzbeamten auf die Einhaltung des Prozesses pocht.¹²⁸ Diesen indirekten Vorwurf wies der Pressesprecher schließlich mit dem Hinweis darauf zurück, dass der Präsident seine Gnadenrechte aus der Verfassung ziehe und nur dieser Rechenschaft schulde.¹²⁹

¹²⁵ Neil Cavuto, „Your World' Exclusive: President George Bush,“ Interview durch Neil Cavuto, *Fox News*, 1. Februar 2007, <https://www.foxnews.com/transcript/your-world-exclusive-president-george-bush>.

¹²⁶ Cavuto, „Your World' Exclusive: President George Bush.“

¹²⁷ Ebenda.

¹²⁸ „Press Briefing by Scott Stanzel – 5 July 2007,“ George W. Bush White House Archives.

¹²⁹ Ebenda.

Am 18. Oktober 2007 lehnte eine Pressesprecherin die Beantwortung der im Rahmen des Pressebriefings gestellten Frage nach der Reaktion des Präsidenten auf die Aufforderung eines Kongressabgeordneten, die Haftbedingungen der beiden ehemaligen Grenzschutzbeamten zu prüfen, ab und verwies an das *Department of Justice*.¹³⁰

Im weiteren Verlauf wurde in Übereinstimmung mit der Antwort von Präsident Bush in seinem Interview vermehrt auf den allgemein einzuhaltenden Prozess verwiesen: In der Pressekonferenz vom 12. Dezember 2007 auf den Fall angesprochen verwies die Pressesprecherin auf den offiziellen Weg zur Beantragung einer Begnadigung.¹³¹ Am 30. April 2008 auf die erneute Frage, ob Präsident Bush einen Gnadenentscheid in Betracht ziehen würde, wo zu diesem Zeitpunkt bekannt wurde, dass das Opfer in dem Fall, Aldrete-Davila, sich des Drogenschmuggels schuldig bekannt habe, antwortete die Pressesprecherin mit einem Verweis auf die Darstellung der Fakten durch den *Attorney General*, sowie dass es ein Verfahren gebe, nach welchem jedermann einen Gnadenentscheid beantragen könne, was auch den beiden inzwischen Inhaftierten offen stünde.¹³² Auf eine Frage im Rahmen einer weiteren Pressekonferenz vom 30. Juli 2008 in Bezug auf die Aussage eines Senators, wonach Präsident Bush den beiden ehemaligen Grenzschutzbeamten Strafminderung erteilen müsse, da klar sei, dass sie nicht die Gerechtigkeit erfahren würden, die ihnen zustünde, wies die Pressesprecherin erneut auf den offiziellen Weg zur Beantragung einer Strafminderung hin und lehnte eine weitere Auseinandersetzung mit dem Thema ab.¹³³

130 „Press Briefing by Dana Perino – 18 October 2007,“ George W. Bush White House Archives, 18. Oktober 2007, <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2007/10/20071018-2.html>.

131 „Press Briefing by Dana Perino – 12 December 2007,“ George W. Bush White House Archives, 12. Dezember 2007, <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2007/10/20071018-2.html>.

132 „Press Briefing by Dana Perino – 30 April 2008,“ George W. Bush White House Archives, 30. April 2008, <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2008/04/20080430-5.html>.

133 „Press Briefing by Dana Perino – 30 July 2008,“ George W. Bush White House Archives, 30. Juli 2008, <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2008/07/20080730-2.html>.

Eine Woche vor Ende seiner Amtszeit sollen 31 der 34 texanischen Kongressabgeordneten in einem Brief an den Präsidenten um die Strafminderung zugunsten von Compean und Ramos gebeten haben.¹³⁴

Die Gnadengesuche der beiden ehemaligen Grenzschutzbeamten waren noch in Bearbeitung des *Justice Department*, als an seinem letzten Tag im Amt, dem 19. Januar 2009, Präsident George W. Bush die Entscheidung traf, die beiden Männer zwar nicht vollumfänglich zu begnadigen, jedoch ihre Strafe so zu verringern, dass sie ihre Freiheit am 20. März 2009 wiedererlangen würden.¹³⁵ Einem Regierungsmitglied zufolge habe der Präsident die Umstände des Falles und die Haftbedingungen in Betracht gezogen und sei der Meinung, dass die verhängten Strafen zu hart seien und dass sie und ihre Familien für ihre Taten genug gelitten hätten.¹³⁶ Der Beamte wies dabei auch auf die Unterstützung von sowohl Mitgliedern der demokratischen wie auch der republikanischen Partei hin.¹³⁷

Die Entscheidung fand Beifall insbesondere unter den Politikern, die sich so lange für einen Gnadenentscheid eingesetzt hatten.¹³⁸ Zwar gab es vereinzelt Gegenstimmen, die darauf hinwiesen, dass auch wenn sie die hohen Mindeststrafen, die mitunter zu den langen Haftstrafen der beiden ehemaligen Grenzschutzbeamten geführt hatten, nicht unterstützten, es in Anbetracht des Sachverhalts doch fraglich sei, ob gerade diese beiden einen Gnadenentscheid verdient hatten – und ob es nicht vielmehr gerade diejenigen in ihrem Handeln ermutige, die in ihrer Berichterstattung in Unterstützung der beiden wesentliche Tatsachen weggelassen hatten.¹³⁹ In vielfacher Weise wurde diese Entscheidung von Präsident Bush jedoch gelobt, von manchen, weil sie sich gegen jegliche Verurteilung von Ramos und Compean gestellt hatten,

134 „Reaction to Ramos and Compean Commutation,“ *KVIA*, 19. Januar 2009, <https://kvia.com/news/2009/01/19/reaction-to-ramos-and-compean-commutation-2/>.

135 CNN, „Bush commutes sentences of former Border Patrol agents,“ 19. Januar 2009, <https://edition.cnn.com/2009/POLITICS/01/19/bush.commute/index.html>.

136 Ebenda.

137 Ebenda.

138 Jackie Kucinich, „GOP Lauds Bush for Commuting Agents' Sentences“, *Rollcall*, 19. Januar 2009, <https://rollcall.com/2009/01/19/gop-lauds-bush-for-commuting-agents-sentences/>.

139 Pamela Colloff, „Crossing the Line,“ *Texas Monthly*, January 2009, <https://www.texas-monthly.com/news-politics/crossing-the-line/>.

und zwar lieber eine vollumfängliche Begnadigung gesehen hätten, sich aber auch mit einer Strafminderung zufrieden gaben, und von manchen, die tatsächlich die Länge der Strafe für unangemessen hielten, für die also die Strafminderung die richtige Wahl darstellte.¹⁴⁰

3.2.3.3.2 Bewertung

Dieser Fall ist auch bedeutsam in Anbetracht des häufig geäußerten Vorwurfs, dass privilegierte Straftäter mit Zugang zum Präsidenten eher einen Gnadenentscheid erhielten – und nun forderten diverse Politiker, gerade auch der republikanischen Partei, die sich sonst als die Partei der strengen Strafverfolgung inszeniert, eine unverzügliche Begnadigung, zumindest aber Strafminderung. Der Hinweis des Präsidenten wie auch der Pressesprecher, dass es einen ordnungsgemäßen Prozess zur Beantragung eines Gnadenentscheids unter Einbeziehung des *Justice Department* gebe, wurde von Befürwortern einer schnellen Begnadigung geradezu ignoriert. Entgegen seiner Aussage, dass das ordnungsgemäße Verfahren abzuwarten sei, sprach Präsident Bush dann jedoch noch vor Abschluss der Bewertung des *Justice Department* an seinem letzten Amtstag eine Strafminderung aus. Hier stellt sich die Frage, warum er das nun noch tat. Ein Kommentar äußert sich positiv zu dem gewählten Zeitpunkt:

The reason I'm glad that Bush commuted the agents' sentences is that the president did it on his own terms and within his own time frame. He didn't give in to the bullying by anti-illegal immigration forces or members of his own party. He didn't offer the commutation for his own political benefit but instead chose to offer it at the end of his presidency.¹⁴¹

Dass sich Präsident Bush der Schikane von Einwanderungsgegnern ausgesetzt sah, lässt sich mit Blick auf die mediale Stimmungsmache, die bereits beispielhaft beschrieben wurde, und die Bemühungen diverser Mitglieder des Kongresses durchaus vertreten. Und tatsächlich hätte

¹⁴⁰ „Bush right on Ramos and Compean,“ *Los Angeles Times*, 23. Januar 2009, <https://www.latimes.com/opinion/la-ed-clemency23-2009jan23-story.html>.

¹⁴¹ Ruben Navarrette, „Commutation was on Bush's terms,“ *The Daily Herald*, 24. Januar 2009, <https://www.dailyherald.com/20090124/opinion/commutation-was-on-bushs-terms/>.

er schon durch einen früheren Gnadenentscheid die Gunst derjenigen, die sich so vokal für einen Gnadenentscheid einsetzten, gewinnen können, was der Aussage des Kommentars entspricht, dass Präsident Bush den Gnadenentscheid nicht motiviert durch seine eigene politische Ambition traf. Aber dennoch: Dass er die Entscheidung dann doch noch traf, bevor es eine Empfehlung des *Justice Department* gab, gibt Einblick in die widerstreitenden Kräfte, die einen Präsidenten bei den Überlegungen zu einem Gnadenentscheid bewegen können. Da steht auf der einen Seite die von Präsident Bush proklamierte Gnadenpolitik, die Gewaltdelikte gegen Personen wie auch Delikte unter Einsatz von Schusswaffen ausdrücklich als Taten bezeichnete, in denen nur in Ausnahmefällen ein Gnadenentscheid angemessen sei.¹⁴² Im Einklang damit steht die Befürwortung durch Präsident Bush einer konsequenten strafrechtlichen Verfolgung, was Ausdruck erhielt in den Äußerungen von Präsident Bush und seinen Stellvertretern, dass der offizielle Prozess unter Beteiligung des *Justice Department* abzuwarten sei. Auf der anderen Seite wartete er die Empfehlung des *Justice Department* nicht ab; er überließ die Entscheidung nicht etwa seinem Nachfolger, auch wenn es Unterstützung aus beiden Parteien für einen Gnadenentscheid gab. Nun könnte man überlegen, ob Präsident Bush tatsächlich die Strafe für unangemessen lang hielt, und es ihm ein Anliegen war, dass ein Gnadenentscheid sicher erging – er hatte sich ja auch bei der Veröffentlichung des Memorandums zur Gnadenpolitik vorbehalten, Gnadenentscheide außerhalb dieser zu erteilen, hier also etwa ohne Beteiligung des *Justice Department* – und hatte dies bei der Entscheidung im Fall von Scooter Libby auch durchaus schon getan. Oder aber es war doch ein gewisses politisches Kalkül beteiligt, als er, dessen Zustimmungswerte gegen Ende seiner zweiten Amtszeit laut Gallup-Umfrage bei lediglich um 30% lagen¹⁴³, hier eine Entscheidung traf, von der er wusste, dass sie Unterstützung sowohl bei Republikanern als auch bei Demokraten finden dürfte, eine Entscheidung, die insbesondere dank der öffentlichen Unterstützung in starkem Kontrast steht zu den Gnadenentscheiden seines Vorgängers an dessen letztem Amtstag – zumin-

142 Vgl. Ziffer 3.2.1.

143 „Presidential Approval Ratings – George W. Bush,“ Gallup.

dest diesen vergleichsweise leicht zu erreichenden Pluspunkt konnte er so dem Vermächtnis seiner Amtszeit zufügen. Möglicherweise war es aber auch eine Gemengelage an Motiven, die Präsident Bush zu diesen Gnadenentscheiden brachte – welche übrigens die einzigen an diesem letzten Tag der Amtszeit von Präsident Bush sein sollten.¹⁴⁴

3.2.4 Kritik an Bushs Gnadenpolitik

Neben dem Gnadenentscheid von Präsident George W. Bush gegenüber Scooter Libby wurde vor allem die geringe Anzahl an positiven Gnadenentscheiden kritisiert; Bush habe sehr viele Gnadengesuche abgelehnt, und die Geschwindigkeit, in welcher Gnadenentscheide ergingen, sei zu langsam gewesen.¹⁴⁵

Noch ein Jahr vor Ende seiner Amtszeit kritisierte ein Artikel die geringe Anzahl bisheriger Gnadenentscheide: „President Bush always has had a reputation for being tight in his exercise of the presidential pardon (...) this is the rare executive power Bush has chosen to under-utilize. So much for his compassionate conservatism.“¹⁴⁶ Derselbe Artikel appellierte an Bush insbesondere in Anbetracht der vielen nicht gewalttätigen Drogenstraftäter sein Vorrecht vermehrt einzusetzen: „We recognize the need for careful review, as the administration should look for inmates with clean prison records, a history of nonviolence and credible stories. But with a large number of first-time non-violent drug offenders serving hard time, Bush has both a moral duty and strong practical motivation to show more mercy, not less.“¹⁴⁷

Kurz nach seiner Amtszeit wird die ehemalige *Pardon Attorney* im *Justice Department* Margaret Colgate Love wie folgt zitiert: „It’s very disappointing. It’s worse than disappointing. I think it’s a tragedy,(...) It’s the culmination of a 15-year or 16-year effort to shut down the clem-

144 Eine vollumfängliche Begnadigung sollten die beiden elf Jahre später durch Präsident Trump erhalten, siehe weiter unten.

145 George Lardner jr., „Begging Bush’s Pardon“, *The New York Times*, 4. Februar 2008, <https://www.nytimes.com/2008/02/04/opinion/04lardner.html>.

146 „Bush fumbles on pardons“, *SFGATE*, 11. Februar 2008, <https://www.sfgate.com/opinion/article/bush-fumbles-on-pardons-3228440.php>.

147 Ebenda.

ency program. I can't believe this is all he's going to do."¹⁴⁸ Jahrzehnte später wird darauf verwiesen, dass Präsident Bush als Resultat seiner Verachtung für den Einsatz des Gnadenrechts durch seinen Vorgänger sich fast gänzlich aus dem Gnadengeschäft zurückgezogen habe, wobei dieser Geiz auch gut zu seinem politischen Auftreten, im Rahmen dessen er sich als „*tough on crime*“ inszeniert habe, passe.¹⁴⁹

Daneben wurde bereits während Präsident Bushs Amtszeit Kritik daran geäußert, dass Gnadengesuche von Personen mit den entsprechenden Beziehungen direkt an das Weiße Haus appellieren konnten, und sich den Umweg über das *Justice Department* – und die damit einhergehende Verzögerung und Möglichkeit der Ablehnung noch vor Übergabe an das Weiße Haus – ersparen konnten.¹⁵⁰ Ein Beispiel war der Fall des Reed Prior aus Iowa, der entsprechend verbindlicher Strafzumessungsregeln eine lebenslange Freiheitsstrafe verbüßte wegen Besitzes von Methamphetamin mit der Absicht, es zu vertreiben. Obwohl der Richter, der seinen Fall entschied, der Staatsanwalt in seinem Verfahren und weitere Politiker sein Gnadengesuch auf Strafminde- rung unterstützten, wurde sein Antrag abgelehnt. Erst nachdem sein Anwalt seine Bekanntschaft zur Ehefrau des Gouverneurs von Iowa nutzte, um über sie bzw. ihren Ehemann einen Termin mit *White House Counsel* Fred Fielding zu vereinbaren, empfahl dieser die positive Entscheidung im Hinblick auf seinen erneuten Antrag auf Strafminde- rung.¹⁵¹ Andere derartige Fälle mit Vorzugsbehandlung sollen Mandan- ten ehemaliger *White House Counsel* gewesen sein.¹⁵² Auch der Anwalt von Isaac Toussie war von 2001 bis 2003 stellvertretender *White House Counsel* gewesen.¹⁵³

Margaret Colgate Love fasst die Gnadenpolitik unter Präsident George W. Bush wie folgt zusammen:

¹⁴⁸ Josh Gerstein, „Bush pardons few in final hours,“ *Politico*, 18. Januar 2009, <https://www.politico.com/story/2009/01/bush-pardons-few-in-final-hours-017595>.

¹⁴⁹ Toobin, *The Pardon*, S. 234.

¹⁵⁰ Savage, „On the fast track for clemency, via the Oval Office.“

¹⁵¹ Ebenda.

¹⁵² Ebenda.

¹⁵³ Ebenda.

For the most part, Bush allowed his pardoning to be dictated by the Justice Department, which sustained him on a bland diet of inconsequential post-sentence pardons, seasoned with an occasional drug commutation. Such a dull and essentially meaningless pardoning record might have been a welcome respite from the drama of Clinton's scandalous final grants, had it not been for the fact that so few were granted while so many were denied: Bush issued 200 clemency grants in eight years, and denied more than 10,000 petitions. (...) To his credit, unlike Clinton, Bush appears to have been genuinely offended by the undemocratic cronyism of the pardon end-game. But it was his own early decision not to question or give direction to the Justice Department in pardon matters that led to what he described as a "massive injustice" in the system. (...) In the end, if Bush restrained himself in a way that Clinton did not, he was just as much at fault for treating pardon as a political third rail throughout his presidency.¹⁵⁴

Sie wirft Präsident George W. Bush insbesondere vor, dass er sich zu stark an das bestehende System im *Justice Department* gehalten, und so letztlich das Gnadenrecht zu einem Schattendasein verdammt habe. Die drohende Wiederholung des Skandals der finalen Gnadenentscheide durch Präsident Clinton in Anbetracht des Ansturms an Gnadenanträgen, die dann doch direkt vom Weißen Haus entgegengenommen wurden, habe Präsident Bush nur aufgrund seiner grundsätzlich konservativen Einstellung hinsichtlich Gnadenentscheiden („buttoned-up conservatism and general parsimony“) vermeiden können.¹⁵⁵

3.2.5 Bushs Ausführungen

Als Präsident George W. Bush im Rahmen einer Pressekonferenz im Jahr 2006 darauf angesprochen wurde, dass er bis dahin weit weniger positive Gnadenentscheide gewährt habe, als seine Vorgänger, wies er diesen Vorwurf damit zurück, dass es strenge Kriterien gebe, die ange-

154 Love, „The Twilight of the Pardon Power,“ S. 1201, 1203 f.

155 Ebenda.

wandt würden, und dass die bloße Anzahl an Begnadigungen nicht unbedingt der Richtungsgeber für einen Gnadenentscheid sein sollte:

Q (...) Let me ask you about presidential pardons. Last week, you issued 17 of them. That brought the number of pardons you've issued in your presidency to 97, and that's far fewer than most of your recent predecessors, except your dad. And I want to ask you, do you consider yourself to be stingy when it comes to pardons? What is your philosophy on granting presidential pardons?

THE PRESIDENT: You know, I don't have the criterion in front of me, Mark, but we have a strict criterion that we utilize – we being the Justice Department and the White House Counsel. And I, frankly, haven't compared the number of pardons I've given to any other President. Perhaps I should. But I don't think a scorecard should, necessarily, be the guidepost for pardoning people.¹⁵⁶

Die Kritik an der Anzahl an Gnadenentscheiden nahm Präsident George W. Bush zumindest nicht öffentlich an, auch wenn er in den fünfeinhalb Jahren seiner Amtszeit bis zu dieser Pressekonferenz lediglich 99 Gnadenentscheide (einschließlich zwei Strafminderungen) getroffen hatte. In den verbleibenden zweieinhalb Jahren seiner achtjährigen Amtszeit kamen jedoch noch 101 (einschließlich neun Strafminderungen) Gnadenentscheide hinzu;¹⁵⁷ möglicherweise hatte diese Frage doch ein Umdenken bei ihm ausgelöst.

Es findet sich in den Memoiren von Präsident Bush auch eine Aussage über einen weiteren Kritikpunkt, der in seiner Amtszeit wiederholt geäußert wurde, nämlich den privilegierten Zugang zum Begnadigungsrecht, den Personen mit entsprechenden Beziehungen genießen:

156 „Press Conference by the President,“ George W. Bush White House Archives, 21. August 2006, <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2006/08/20060821.html>.

157 Vgl. Anhang A5.

One of the biggest surprises of my presidency was the flood of pardon requests at the end. I could not believe the number of people who pulled me aside to suggest that a friend or former colleague deserved a pardon. At first I was frustrated. Then I was disgusted. I came to see massive injustice in the system. If you had connections to the president, you could insert your case into the last-minute frenzy. Otherwise, you had to wait for the Justice Department to conduct a review and make a recommendation. In my final weeks in office, I resolved that I would not pardon anyone who went outside the formal channels. (...)

On the ride up Pennsylvania Avenue on Inauguration Day, I told Barack Obama about my frustrations with the pardon system. I gave him a suggestion: announce a pardon policy early on, and stick to it.¹⁵⁸

Möglicherweise war insbesondere der letzte Teil seines Ratschlags ein Anzeichen für eine gewisse Reue über die wenigen Entscheide, mit denen er selbst eigenständig gehandelt hatte – nämlich die Gnadenentscheide zugunsten von Libby, Ramos und Compean – denn wie Präsident George W. Bush erfahren musste, stellten seine Entscheidungen weder das eine noch das andere politische Lager zufrieden.

3.2.6 Fazit

In gewisser Weise hat Präsident Bush die Erwartungen, die zu Beginn dieses Kapitels aufgestellt wurden, durchaus erfüllt. Entsprechend des Prinzips der persönlichen Verantwortlichkeit war er während seiner Präsidentschaft restriktiv bei dem Erlass von Gnadenentscheiden. So war denn auch seine Bilanz im Vergleich mit vorherigen Präsidenten zurückhaltend – lediglich etwa 2% der von ihm getroffenen Entscheidungen waren positive Entscheidungen zugunsten des Antragstellers. Die Entscheide, die er erließ, waren für den größten Teil auch ohne Potential, großes Aufsehen zu erregen. Der Großteil erging zugunsten von Personen, die sich Vermögensdelikten schuldig gemacht hatten. Es folgten Täter von Drogendelikten, die aber oftmals schon viele Jahre zuvor

158 Bush, *Decision Points*, S.105.

verurteilt worden waren, und die Zeit gehabt hatten, ihre verbesserte Lebensführung unter Beweis zu stellen. Taten, welche den im Hinblick auf die öffentliche Meinung risikoreicheren Kategorien wie etwa Verbrechen zulasten der Unversehrtheit einer Person, Delikte gegen die Staatsgewalt, oder auch im Zusammenhang mit Waffen, zuzuordnen gewesen waren, waren kaum Gegenstand von Gnadenentscheiden und wenn, dann nur Delikte, die im Vergleich weniger schwerwiegend erscheinen.

Es stellt sich also die Frage, ob Präsident Bush vielleicht auch gerade daran gelegen war, nicht zu viel Aufsehen zu erregen durch seine Gnadenentscheide. Er war gewarnt durch den Skandal, den die letzten Gnadenentscheide durch Bill Clinton auslösten. Möglicherweise entsprach seine Einstellung aber auch tatsächlich dem, was er im Wahlkampf gesagt hatte – dass das Prinzip der persönlichen Verantwortlichkeit auch auf ihn in diesem Amt anwendbar sei. Seine Antworten auf die Fragen hinsichtlich der Begnadigung von Marc Rich zu Beginn seiner Amtszeit, wie auch die Rücknahme der Begnadigung zugunsten von Isaac Toussie könnten in beide Richtungen ausgelegt werden. Allerdings zeigt die zeitliche Verteilung seiner Gnadenentscheide eine deutliche Zurückhaltung bis nach dem Wahltag, der ihm die zweite Amtszeit sichern sollte. Ob es sich bei dieser Zurückhaltung um Vorsicht handelte, weil er Sorge hatte, jeder zusätzliche Gnadenentscheid könnte das Risiko erhöhen, als nicht ausreichend hart im Angesicht der Kriminalität zu wirken, oder ob es sich um fehlendes Interesse handelte, ist nicht klar, und möglicherweise handelte es sich um eine Gemengelage. Es verstärkt jedoch der auch schon beispielsweise von Crouch im Hinblick auf sämtliche Präsidenten vorgebrachte Eindruck, dass auch Präsident Bush die öffentliche Wirkung von Gnadenentscheiden auf jeden Fall berücksichtigte. Gerade auch die Gnadenentscheide zugunsten von Ramos und Compean und die lange Zeit, die er wartete, ehe er eine Entscheidung im Fall von Scooter Libby traf, lassen vermuten, dass Präsident Bush durchaus ein Auge auf die öffentliche Meinung hatte. Für die Auslegung, dass Präsident Bush bei der Ausübung des ihm zustehenden Gnadenrechts dem Standard des Amtes eines Präsidenten genügen wollte, spricht hingegen, dass er auch, als das Ende seiner Amtszeit nahte und der demokratische Präsidentschaftskandidat als Sieger feststand, nicht auf die ihn wohl zahlreich auf inoffiziellern Wege erreichenden Gnadenanträge einging.

Letztlich sind die genauen Motive zum einen wahrscheinlich nicht in Reinform vorhanden und zum anderen Spekulation. Die Kritik von Margaret Colgate Love, wonach Präsident Bush es verfehlt habe, dem *Justice Department* genauere Anweisungen zu geben, um mehr Gnadenentscheide zu erlassen,¹⁵⁹ scheint dennoch insgesamt eine andere Basis zugrunde zu legen, nämlich dass Präsident Bush überhaupt ein Interesse daran hatte, das Gnadenrecht vielfach einzusetzen. Trotz seines frustrierten Ratschlags an seinen Nachfolger war Präsident Bush doch recht strikt (mit Ausnahme von insbesondere Scooter Libby) der von ihm zu Beginn seiner Amtszeit kommunizierten Gnadenpolitik gefolgt.

3.3 Barack Obama (20. Januar 2009 – 20. Januar 2017)

Die warnenden Worte seines Vorgängers, Präsident George W. Bush, während der Fahrt zum Weißen Haus anlässlich seines Amtsantritts mögen durchaus Eindruck auf den frisch ernannten Präsidenten Obama gemacht haben. Dieser Anschein wird zumindest erweckt bei der Betrachtung der Zurückhaltung mit Gnadenentscheiden in seinen ersten Amtsjahren. Am Ende seiner Amtszeit sollte Präsident Obama jedoch – wie es das Weiße Haus auch betonte – mehr Strafminderungen erlassen haben, als jeder US-Präsident vor ihm.¹⁶⁰ Doch der Reihe nach:

Die Präsidentschaftskampagne von Barack Obama war geprägt von den Wörtern „*hope*“ und „*change*“, Hoffnung und Veränderung. Dabei waren die zentralen Themen Wiederaufbau der Wirtschaft und Schaffen neuer Arbeitsstellen, eine Reform des Gesundheitssystems, Ausweitung erneuerbarer Energien, sowie Beendigung des Irakkrieges.¹⁶¹ Sein Wahlprogramm von 2008 enthielt auch den Plan, die unterschiedliche Strafzumessungspraxis in Bezug auf Crack-Kokain im Gegensatz zu

¹⁵⁹ Vgl. Love, „The Twilight of the Pardon Power,“ S. 1201, 1203 f.

¹⁶⁰ „A Nation of Second Chances – President Obama’s Record on Clemency,“ Obama White House Archives, 17. Januar 2017, <https://obamawhitehouse.archives.gov/issues/clemency>.

¹⁶¹ „It’s Your Choice – How the Candidates Stand on Issues that Matter to You,“ Organizing For America, Abrufdatum: 22. November 2024, https://web.archive.org/web/20090620005753/http://origin.barackobama.com/issues/index_campaign.php.

Kokainpulver zu beenden.¹⁶² Weitergehende Vorschläge zu einer Strafrechtsreform (*criminal justice reform*) oder einen Plan, wie er das präsidentielle Gnadenrecht einsetzen wolle, enthielt das Programm nicht.¹⁶³ In einer Zeit, in der es keinen dahingehenden Wählerdruck gab, wäre es möglicherweise auch mit dem Risiko einhergegangen, als zu „*soft on crime*“, als nachlässig gegenüber Kriminalität, dargestellt zu werden.¹⁶⁴

Das änderte sich jedoch bald, als ein schlummerndes Problem immer mehr Gegenstand der öffentlichen Diskussion wurde: die unverhältnismäßig große Anzahl Inhaftierter in den Vereinigten Staaten. Dieses Problem wurde unter dem Schlagwort *mass incarceration* in der Öffentlichkeit diskutiert. Zu Beginn von Präsident Obamas Amtszeit stellten die Vereinigten Staaten nur 5% der Weltbevölkerung, aber ein Viertel der globalen Gefängnispopulation.¹⁶⁵ Begonnen hatte dieser Trend bereits in den frühen 1970er Jahren; in der Folgezeit wurden durch diverse politische Entscheidungen nicht nur die Wahrscheinlichkeit der Inhaftierung erhöht, sondern auch die Dauer der zu erwartenden Haftstrafen verlängert.¹⁶⁶ Viele dieser Maßnahmen standen im Zusammenhang mit dem im Jahr 1971 von Präsident Nixon ausgerufenen „*War on Drugs*“.¹⁶⁷ Gerechtfertigt wurden die damaligen schärferen Maßnahmen mit der Kriminalität, die mit dem Drogenhandel und -konsum verbunden sei, und die es zu bekämpfen gelte.¹⁶⁸ Unter

162 Sunshine, „President Obama’s Misunderstood Clemency Initiative,“ S. 12.

163 Ebenda.

164 Ebenda.

165 Michael Teague, „Barack Obama: changing American criminal justice?“ *Center for Crime and Justice Studies*, Nr. 78 (2009): S. 4.

166 National Research Council, *The Growth of Incarceration in the United States: Exploring Causes and Consequences*, (The National Academies Press, 2014), S. 91 ff.

167 „War on Drugs“, *Encyclopædia Britannica*, letzte Aktualisierung: 23. Januar 2025, <https://www.britannica.com/topic/war-on-drugs>.

168 James Cullen, „The History of Mass Incarceration,“ *Brennan Center for Justice*, 20. Juli 2018, <https://www.brennancenter.org/our-work/analysis-opinion/history-mass-incarceration>; über zwei Jahrzehnte später soll ein hochrangiger Berater Nixons in einem Interview geäußert haben, dass diese Politik speziell die afroamerikanische Bevölkerung und „Hip-pies“ anvisierte, zwei Gruppen, welche Nixon als Gegner betrachtet haben soll, vgl. Tom LoBianco, „Report: Aide says Nixon’s war on drugs targeted blacks, hippies,“ *CNN*, 24. März 2016, <https://edition.cnn.com/2016/03/23/politics/john-ehrllichman-richard-nixon-drug-war-blacks-hippie/index.html>. Inwiefern die Anti-Drogen-Politik der damaligen Zeit tatsächlich von rassistischen Motiven geprägt waren, übersteigt den Rahmen dieser Arbeit.

Präsident Reagan, während dessen Präsidentschaft von 1981 bis 1989 der steigende Konsum von Crack-Kokain und die damit (bzw. mit daraus resultierenden Abhängigkeiten und Drogenkriminalität) verbundenen gesellschaftlichen Auswirkungen zu einem immer weitreichenderen Problem und Punkt öffentlicher Sorge wurden, wurden verschiedene weitere Maßnahmen eingeführt, die letztlich zu einem enormen Anstieg der Gefängnispopulation führten.¹⁶⁹

So wurde im Jahr 1984 die Option der Haftentlassung auf Bewährung (*parole*) auf föderaler Ebene durch den *Sentencing Reform Act* abgeschafft.¹⁷⁰ Ferner wurden mit diesem Gesetz feste Mindeststrafen für bestimmte Taten sowie verpflichtende Strafzumessungsrichtlinien (*sentencing guidelines*) eingeführt, die jeweils dazu beitrugen, dass es zu dem Ausspruch längerer Freiheitsstrafen kam.¹⁷¹ Die vermehrten und höheren Strafen einerseits und die verminderten Möglichkeiten, vorzeitig aus der Haft entlassen zu werden, andererseits, ließen die Gefängnispopulation wachsen.¹⁷² In ihrer Anfangszeit wurden die neuen Richtlinien in mehr als der Hälfte der Entscheide auf Täter von Drogenhandelsdelikten angewandt.¹⁷³ Einen großen Einfluss auf die weitere Entwicklung hatte auch der *Anti-Drug Abuse Act* von 1986, welcher Mindeststrafen aussprach je nach Menge der Droge, die Grundlage der Tat war. Daraus folgte unter anderem die Diskrepanz zwischen Strafen für Taten im Zusammenhang mit Crack-Kokain einerseits und Kokainpulver andererseits – nämlich mit einem Verhältnis von 100:1.¹⁷⁴ Zugleich fiel die Rate an präsidentiellen Gnadenentscheiden im Vergleich zu den gestellten Anträgen; wo Präsidenten von Lyndon B. Johnson bis Jimmy Carter über 21% der Gnadenanträge positiv beschieden, waren es unter Präsident Reagan nur noch 12,6%, seinem Nachfolger

169 „Crack epidemic,“ Encyclopædia Britannica, letzte Aktualisierung: 3. Februar 2025, <https://www.britannica.com/topic/crack-epidemic>.

170 Barkow, Osler; „Restructuring Clemency,“ S. 9 f.

171 U.S. Sentencing Commission, *Fifteen Years of Guidelines Sentencing* (United States Sentencing Commission, 2004), https://www.ussc.gov/sites/default/files/pdf/research-and-publications/research-projects-and-surveys/miscellaneous/15-year-study/15_year_study_full.pdf, S. vi.

172 Barkow, Osler; „Restructuring Clemency,“ S. 9 f.

173 U.S. Sentencing Commission, *Fifteen Years of Guidelines Sentencing*, S. 47.

174 Ebenda, S. vii.

George H. Bush sogar nur noch 4,5%.¹⁷⁵ In Zusammenhang mit der Präsidentschaft von George H. Bush steht auch ein Ereignis, das auch noch heute die Diskussion um die notwendige Härte gegenüber Straftätern und die Sorge der Politiker, als nicht resolut genug wahrgenommen zu werden, prägt: die Wahlkampfwerbung der Bush-Kampagne aus dem Jahr 1988, die unter Bezugnahme auf den Fall Willie Horton Bushs demokratischem Konkurrenten um die Präsidentschaft, Michael Dukakis, vorwarf, als Gouverneur von Massachusetts für Hafturlaub von Straftätern – auch solchen, die wegen Mordes verurteilt worden waren – eingetreten zu sein. Einer dieser Straftäter, Willie Horton (verurteilt, weil er während eines Raubs einen Jungen durch neunzehn Messerstiche erstochen hatte), habe während eines solchen Hafturlaubs versucht zu fliehen und habe dabei ein junges Paar entführt, den Mann umgebracht und die Frau mehrfach vergewaltigt.¹⁷⁶ Damit brachte die Bush-Kampagne diese Geschehnisse, die auch auf anderen Wahlkampfveranstaltungen und während Debatten immer wieder von dem republikanischen Lager erwähnt wurden,¹⁷⁷ über das Fernsehen an eine noch breitere Masse. Und während die Fakten zwar korrekt waren – und derartige Freigang-Programme sogar unter Ronald Reagan als Gouverneur von Kalifornien existierten – so war die Darstellung doch so reißerisch, dass die Stimmung gegen Dukakis kippte und man davon ausgeht, dass diese Werbung Bush vielleicht sogar in entscheidender Weise half, die Wahl zu gewinnen.¹⁷⁸ Die Lehre, die auch gerade Demokraten daraus zogen, war, dass sie mindestens ebenso unnachgiebig gegenüber Straftätern sein mussten wie Republikaner.

Dementsprechend waren es nicht nur republikanische Präsidenten, die den Anstieg an Gefängnisinsassen zu verantworten hatten. Die während der von 1993 bis 2001 währenden Amtszeit von Präsident Clinton erlassenen *Violent Crime Control and Law Enforcement Act* sowie *Comprehensive Methamphetamine Control Act* werden für eine weitere Ver-

175 Barkow, Osler; „Restructuring Clemency,“ S. 9.

176 „The Campaign Ad that Reshaped Criminal Justice,“ *WNYC Studios*, 18. Mai 2015, <https://www.wnycstudios.org/podcasts/takeaway/segments/crime-reshaped-criminal-justice>.

177 Beth Schwartzapfel, Bill Keller, „Willie Horton Revisited,“ *The Marshall Project*, 13. Mai 2015, <https://www.themarshallproject.org/2015/05/13/willie-horton-revisited>.

178 „The Campaign Ad that Reshaped Criminal Justice,“ *WNYC Studios*.

schlechterung der Situation verantwortlich gemacht.¹⁷⁹ Auch er erteilte positive Gnadenentscheide nur für 9,2% der Antragstellenden.¹⁸⁰ Die Personenzahl der Inhaftierten verdoppelte sich über diesen achtjährigen Zeitraum hinweg.¹⁸¹

Die diversen Maßnahmen zur vermeintlichen Bekämpfung der Kriminalität unter Einsatz von Haftstrafen taten im Hinblick auf die Inhaftierungsrate ihre Wirkung, wie das folgende Schaubild anschaulich zeigt:

Prison System Growth (1950–2016)

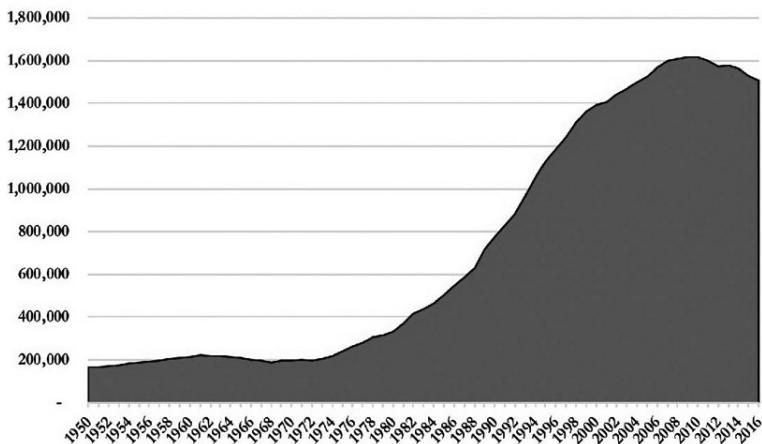


Abbildung 7 – Entwicklung der Gefängnispopulation in US-amerikanischen Gefängnissen zwischen 1950 und 2016 (Quelle: Cullen, James. *Prison System Growth*, Schaubild, aus: James Cullen, „The History of Mass Incarceration,” *Brennan Center for Justice*, 20. Juli 2018, <https://www.brennancenter.org/our-work/analysis-opinion/history-mass-incarceration>)

Ein unverhältnismäßig großer Anteil der durch diese Regelungen Betroffenen entfiel auf Afroamerikaner. Gerade unter afroamerikanischen Drogennutzern war Crack-Kokain üblich, da es wesentlich günstiger war als Kokainpulver, und so waren sie von den neu eingeführten

179 Abiodun Raufu, „Examining Aspects of Obama’s Criminal Justice Legacy,” *African Journal of Criminology and Justice Studies*, Vol. 13, Nr. 1 (2020): S. 18.

180 Barkow, Osler, „Restructuring Clemency“, S. 9.

181 Teague, „Barack Obama: changing American criminal justice?“ S. 4.

Mindeststrafen wesentlich stärker betroffen.¹⁸² Das spiegelte sich in ihrem Anteil an der Gefängnispopulation wider: Obwohl Afroamerikaner nur 13% der US-Bevölkerung stellten, so machten sie etwa 2015 doch 40% der Gefängnisinsassen in den USA aus.¹⁸³

Mit der Jahrtausendwende kam zunehmend ein Bewusstsein dafür auf, dass die *mass incarceration* ein Problem darstellt. Die Folgen für die Gesellschaft waren nach Jahrzehnten dieser Praxis deutlich erkennbar.¹⁸⁴ Auch die finanzielle Belastung für den Staat durch die immens hohe Gefängnispopulation war nicht zu unterschätzen; 2009 lagen die nationalen jährlichen Kosten für Ausgaben in diesem Zusammenhang bei über USD 67 Milliarden.¹⁸⁵ Zwischen 2009 und 2013 entfielen zwei Drittel der Ausgaben des *Department of Justice* auf die für die Haftanstalten zuständige Abteilung, das *Bureau of Prisons*.¹⁸⁶ Zugleich waren zwischen 1992 und 2011 Gewaltverbrechen um fast 50% zurückgegangen,¹⁸⁷ was wohl auch zumindest die öffentliche Sorge vor Kriminalität verringern konnte.

Im Jahr 2005 wurde zwar immerhin der bislang bestehende verpflichtende Charakter der *Sentencing Guidelines* durch die *Supreme Court*-Entscheidung *United States v. Booker* abgeschafft.¹⁸⁸ Es wurden aber Rufe nach weiteren Reformen, nach einer umfassenden Straf-

182 Raufu, „Examining Aspects of Obama’s Criminal Justice Legacy,“ S. 18.

183 Evan Feinberg, „Why are so many Americans criminals?“ *CNN*, 20. April 2015, <https://edition.cnn.com/2015/04/20/opinions/feinberg-criminal-justice-reform/index.html>. Es ist nicht schwer nachzuvollziehen, dass schon aufgrund dieser Entwicklung der Drogenpolitik sowie den Änderungen der Strafrechtspolitik auch unabhängig von den Äußerungen des ehemaligen Nixon-Ratgebers rassistische Motive vorgeworfen werden, vgl. Fn. 168 dieses Kapitels. Darauf näher einzugehen übersteigt den Rahmen dieser Arbeit, es sei aber verwiesen auf das Buch des National Research Council, *The Growth of Incarceration in the United States: Exploring Causes and Consequences*.

184 Vgl. dazu eindrucksvoll: National Research Council, *The Growth of Incarceration in the United States: Exploring Causes and Consequences*, S. 223 ff.

185 Teague, „Barack Obama: changing American criminal justice?“ S. 4.

186 Sunshine, „President Obama’s Misunderstood Clemency Initiative,“ S. 14.

187 Raufu, „Examining Aspects of Obama’s Criminal Justice Legacy,“ S. 20.

188 *United States v. Booker*, 543 U.S. 220 (2005), mit der Begründung, dass der verpflichtende Charakter derartiger Strafzumessungsnormen gegen das im 6. Zusatzartikel zur US-Verfassung geregelte Recht auf ein Jury-Verfahren verstieß, weswegen sie ab diesem Zeitpunkt noch als *advisory* statt als *mandatory* anzusehen waren; vgl. auch Lorelei Laird, Wayne Slezak, „A Thousand Pardons,“ *American Bar Association Journal*, Vol. 101, Nr. 7 (2015), S. 54.

rechtsreform (*criminal justice reform*) laut. Im Dezember 2009 forderte ein Dozent für Kriminologie von Obama: „President Obama has to address a series of longstanding criminal justice issues, including imprisonment, rehabilitation, capital punishment, and the ‘war on drugs’“. ¹⁸⁹

Ein erster Schritt in diese Richtung während Präsident Obamas Amtszeit war die Verabschiedung des *Fair Sentencing Act* im Jahr 2010. Mit diesem von Demokraten und Republikanern unterstützten Gesetz wurde immerhin die Diskrepanz zwischen den Mindeststrafen für Crack-Kokain vs. Pulverkokain gesenkt, von 100 zu 1 auf 18 zu 1. ¹⁹⁰ Der *Fair Sentencing Act* hatte jedoch keine Rückwirkung, sondern galt nur für Täter, deren Strafzumessungsentscheid am oder nach dem Tag der Unterzeichnung dieses Gesetzesakts durch Präsident Obama erfolgte. Damit konnte das Gesetz der übergroßen Gefangenengeneration, die in den vorangegangenen 24 Jahren verurteilt worden waren, keine Abhilfe verschaffen. ¹⁹¹ Die fehlende Rückwirkung hätte mit dem *Smart Sentencing Act* im Jahr 2013 geändert werden sollen, jedoch wurde der aufgrund von Widerständen im Kongress nie verabschiedet.

Bis zu diesem Zeitpunkt spielten Gnadenentscheide durch Präsident Obama keine relevante Rolle. Das entsprach der Gnadenpolitik, wie sie zunächst im Jahr 2010 im Auftrag von Präsident Obama bekanntgegeben wurde – und sollte sich noch erheblich ändern.

3.3.1 Kommunizierte Gnadenpolitik

3.3.1.1 Memorandum zur Gnadenpolitik, 2010

Eineinhalb Jahre nach Amtsantritt, nämlich am 13. Juli 2010, teilte der *White House Counsel* Robert F. Bauer in einem Memorandum adressiert an den stellvertretenden Generalstaatsanwalt die von Präsident Obama angestrebte Gnadenpolitik mit. Es ähnelte in vielen Teilen dem Memorandum, das die angestrebte Gnadenpolitik von Präsident Bush bekannt gab. Wie auch in dem Memorandum unter Präsident George W. Bush wird die traditionelle Beratungsfunktion des *Justice Depart-*

¹⁸⁹ Teague, „Barack Obama: changing American criminal justice?“ S. 4.

¹⁹⁰ Raufu, „Examining Aspects of Obama’s Criminal Justice Legacy,“ S. 21.

¹⁹¹ Paul Larkin, Jr., „A Day Late and a Dollar Short“ – President Obama’s Clemency Initiative 2014,“ *The Georgetown Journal of Law & Public Policy*, Vol. 18 (2018), S. 151.

ment benannt.¹⁹² Auch in diesem Memorandum wurde dargelegt, dass der Präsident einverstanden sei mit den Kriterien, welche das *Justice Department* aktuell bei seiner Entscheidung berücksichtige, nämlich Verhalten nach Verurteilung, Schwere des Vergehens und seit der Tat verstrichene Zeit, Reuebekundung und Wiedergutmachung, Entlastungsbedarf, Empfehlungen und Berichte der für den Fall zuständigen Staatsanwälte, Richter und anderer mit dem Fall vertrauten Beamten.¹⁹³ Damit wiederholt Präsident Obama die Kriterien, die auch Präsident Bush genannt hatte, mit Ausnahme der Berücksichtigung von Meinung und Empfehlung des Opfers und der Familie des Opfers.

Das Memorandum folgte weiter der Struktur des unter Präsident Bush erlassenen Memorandums und ging als nächstes auf die Taten ein, die nur in seltenen Fällen für einen Gnadenentscheid infrage kommen sollten. Im Falle von Präsident Obama waren es: Taten im Zusammenhang mit Terrorismus oder andere Taten, die unmittelbaren Einfluss auf die nationale Sicherheit hätten; Gewalttaten gegen Personen wie Vergewaltigungen oder Mord; Delikte zum körperlichen Schaden von Kindern; Taten unter Einsatz von tödlichen Waffen, einschließlich Schusswaffen oder Sprengstoffen sowie Brandstiftungen; Straftaten im Zusammenhang mit Drogenhandel in großem Maßstab, bei denen der Antragsteller eine wichtige Rolle gespielt hat; Fälle von Korruption durch Staatsbedienstete unter erheblichem Verstoß gegen das öffentliche Vertrauen, oder Betrug zulasten einer großen Personenanzahl oder mit erheblichen Verlusten für den Staat.¹⁹⁴ Im Vergleich zu den unter Präsident Bush ausgeschlossenen Taten fällt auf, dass die Liste der ausgeschlossenen Delikte nahezu identisch ist, jedoch die hier geäußerte Politik in einigen Punkten weniger streng zu sein schien: So fehlte die Beschränkung für Verbrechen, deren Verurteilung vor weniger als 10 Jahren stattgefunden hatte, und durch die Einschränkung, dass nicht jeglicher Drogenhandel, sondern Drogenhandel in großem Ausmaß, bei

192 Robert Bauer, „Memorandum for the Acting Deputy Attorney General, Executive Clemency Policy,“ 13. Juli 2010, <https://embed.documentcloud.org/documents/2069403-president-obamas-policy-on-executive-clemency/?embed=1>, S. 1.

193 Ebenda.

194 Robert Bauer, „Memorandum for the Acting Deputy Attorney General, Executive Clemency Policy,“ S. 1 f.

welchem der Antragsteller auch noch eine hervorgehobene Rolle gespielt haben musste, wie auch die Einschränkung, dass nicht jegliche Fälle von Korruption durch Staatsbedienstete, sondern nur qualifizierte Fälle ausgeschlossen waren, wurde die Liste der ausgeschlossenen Taten reduziert.

Im Hinblick auf die Zeit, die seit der Tat verstrichen sein soll, beschränkt sich das Memorandum auf die Anforderung des *Justice Department*, wonach fünf Jahre nach dem späteren von entweder Verurteilung oder Haftentlassung verstrichen sein soll, aber dass das Verstreichen von mehr Zeit dazu führen könnte, dass ein Antrag aussichtsreicher sei, schon weil es dem Verurteilten mehr Zeit gegeben hätte, sein Verhalten nach der Verurteilung wie auch sein Reueempfinden oder Taten zur Wiedergutmachung unter Beweis zu stellen.¹⁹⁵

Als nächstes folgt die Äußerung ähnlich wie in dem Memorandum unter Präsident Bush, dass Strafminderungen nur in außergewöhnlichen Umständen gewährt werden sollen, und in diesen Fällen sollen die Ausschlüsse für Tatkategorien wie Drogenhandel etc. nur umso stärker gelten.¹⁹⁶ Und ebenfalls wie auch unter Präsident George W. Bush wird auch in diesem Memorandum als weiteres Kriterium die Rechtstreue bzw. kriminelle Vergangenheit eines Antragstellers genannt.¹⁹⁷ Bemerkenswerterweise geht dieses Memorandum – anders als das Memorandum aus den Zeiten von Präsident George W. Bush – nicht darauf ein, dass der Präsident sich eine Entscheidung auch außerhalb des Prozesses des *Justice Department* vorbehält. Möglicherweise ist das lediglich eine individuelle Präferenz des zuständigen *White House Counsel*; möglicherweise aber auch ein Einblick dahingehend, dass Präsident Obama eine Vorgehensweise ohne die Beteiligung des *Justice Department* nicht plante, oder aber auch dieser Option nicht durch die Benennung schon im Vorfeld eine besondere Bedeutung zukommen lassen wollte.

3.3.1.2 *Clemency Initiative*

In der ersten Amtszeit von Präsident Obama, die vom 20. Januar 2009 bis 20. Januar 2013 dauerte, warteten viele hoffnungsvolle Beobachter

¹⁹⁵ Ebenda, S. 2.

¹⁹⁶ Ebenda.

¹⁹⁷ Ebenda.

jedoch vergeblich auf einen vermehrten Erlass von Gnadenakten, auch wenn er es in dieser Zeit auf immerhin 39 Begnadigungen brachte, neben einer Strafverringerung aus dem Jahr 2011. Vielmehr äußerten sich Journalisten und weitere Beobachter öffentlich enttäuscht über die geringe Anzahl an Gnadenentscheiden angesichts der hohen Zahlen an Gefängnisinsassen in den Vereinigten Staaten. So bezeichnete ihn der Journalist Bill Keller in dieser Hinsicht als den „knauserigsten Präsidenten“ seit John Adams.¹⁹⁸ ProPublica kritisierte indirekt „Obama has handed out pardons and commutations at a lower rate than any of his recent predecessors“.¹⁹⁹ In demselben Artikel wird Jeffrey Crouch zitiert: „This idea of ‘tough on crime’ took root around the time of Ronald Reagan and it is striking that President Obama is showing so much less mercy than Reagan“.²⁰⁰

Nach Aussage früherer Mitarbeiter prüfte Präsident Obama bereits seit 2011 Einsatzmöglichkeiten für das ihm zustehende Gnadenrecht.²⁰¹ Auch soll er bereits 2013 in einem Treffen mit Staatsanwälten den dort Anwesenden seine Erwartung mitgeteilt haben, dass Gnadenersuche ernster genommen würden.²⁰² Ein erster Schritt hin zur Nutzung von Gnadenentscheiden angesichts der Problematik mit übermäßig langen Haftstrafen für Drogenkriminelle erfolgte mit der Strafminderung durch Präsident Obama zugunsten von 8 Häftlingen, am 19. Dezember 2013. In seiner zugehörigen Erklärung geht Präsident Obama darauf ein, dass der *Fair Sentencing Act* für viele zu spät kam – „because of a disparity in the law that is now recognized as unjust, they remain in prison, separated from their families and their communities, at a cost of millions of taxpayer dollars each year.“²⁰³ Er erwähnte darin auch, dass

198 Bill Keller, „The Bureaucracy of Mercy“, *The Marshall Project*, 14. Dezember 2015, <https://www.themarshallproject.org/2015/12/13/the-bureaucracy-of-mercy#.z1dz5VdVx>.

199 Dafna Linzer, „Obama Has Granted Clemency More Rarely Than Any Modern President“, *ProPublica*, 2. November 2012, <https://www.propublica.org/article/obama-has-granted-clemency-more-rarely-than-any-modern-president>.

200 Ebenda.

201 Sunshine, „President Obama’s Misunderstood Clemency Initiative“, S. 11.

202 Ebenda, S. 12, Fn. 58.

203 „Statement by the President on Clemency“, Obama White House Archives, 19. Dezember 2013, <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2013/12/19/statement-president-clemency>.

in mehreren Fällen sogar die Richter sich frustriert über die fehlende Flexibilität in der Strafzumessung, die so nicht auf die Tat entsprechend angepasst werden konnte, geäußert hätten.²⁰⁴ Zuletzt hält er aber daran fest, dass die Strafminderungen zwar ein wichtiger Schritt gewesen seien, plädiert aber an die Legislative, im nächsten Jahr entsprechend umfassende Reformen zu erlassen, und erwähnt erneut – womöglich, um dem Vorwurf einer zu nachgiebigen Behandlung gegenüber Straftätern zuvorzukommen – dass es hierbei letztlich auch um das Geld der Steuerzahler ginge:

Commuting the sentences of these eight Americans is an important step toward restoring fundamental ideals of justice and fairness. But it must not be the last. In the new year, lawmakers should act on the kinds of bipartisan sentencing reform measures already working their way through Congress. Together, we must ensure that our taxpayer dollars are spent wisely, and that our justice system keeps its basic promise of equal treatment for all.²⁰⁵

Es handelte sich hier zwar lediglich um acht Strafminderungen. Im April 2014 wurde den Kritikern jedoch (vorläufig) der Wind aus den Segeln genommen: Es erfolgte die Ankündigung durch den *Deputy Attorney General* James Cole der sog. *Clemency Initiative*, also Strafminderungsinitiative.

3.3.1.2.1 Ankündigung der Clemency Initiative

In einer Pressekonferenz des *Department of Justice* vom 23. April 2014 erklärte der *Deputy Attorney General* James Cole, dass die *Clemency Initiative* eine Initiative des *Department of Justice* sei, um Bundesgefangene ausfindig zu machen, die einer Strafminderung würdig seien, und um diese zu ermutigen, Anträge auf Strafminderung zu stellen.²⁰⁶

²⁰⁴ „Statement by the President on Clemency,“ Obama White House Archives.

²⁰⁵ Ebenda.

²⁰⁶ „Remarks as Prepared for Delivery by Deputy Attorney General James M. Cole at the Press Conference Announcing the Clemency Initiative“, U.S. Department of Justice, 23. April 2014, <https://www.justice.gov/archives/opa/speechremarks-prepared-delivery-deputy-attorney-general-james-m-cole-press-conference>.

Cole verwies in seiner Ansprache auf die bestehenden Probleme mit überfüllten Haftanstalten und die Ungerechtigkeiten in der Strafzumessung für Drogendelikte, die auch der *Fair Sentencing Act* von 2010 nicht habe beseitigen können, wie auch den Wunsch des Präsidenten, mehr geeignete Kandidaten ausfindig zu machen für einen Gnadenentscheid, der letztlich für eine Wiederherstellung eines gewissen Maßes an Fairness und Verhältnismäßigkeit in der Strafzumessung sorgen sollte.²⁰⁷ Er ging ferner darauf ein, dass zwar diejenigen, die vor dem *Fair Sentencing Act* verurteilt wurden und somit von dieser Anpassung in der Strafzumessung nicht profitieren konnten, die offensichtlichsten Kandidaten seien, die Initiative aber zugleich nicht auf Personen, die wegen Delikten im Zusammenhang mit Crack-Kokain verurteilt worden waren, beschränkt sei.²⁰⁸

In den Anwendungsbereich der *Clemency Initiative* sollten Straftäter fallen, welche die folgenden sechs Kriterien erfüllten: (i) der Antragsteller ist Insasse in einem Bundesgefängnis und hätte eine wesentlich geringere Strafe erhalten, wäre er zur aktuellen Zeit verurteilt worden; (ii) der Antragsteller ist Täter eines gewaltlosen minderschweren Delikts, ohne signifikante Verbindungen zu großen kriminellen Organisationen, Banden oder Kartellen; (iii) er hat mindestens 10 Jahre seiner Haftstrafe verbüßt; (iv) ist ohne signifikante Vorstrafen; (v) hat im Gefängnis gute Führung gezeigt; und (vi) ist vor oder während seiner Haftstrafe nicht gewalttätig geworden.²⁰⁹

In Anbetracht der Herausforderungen, die sich angesichts dieser doch eher ambitionierten Initiative aufdrängten, verkündete Cole weitere Maßnahmen, welche bei deren Bewältigung unterstützen sollten. Es sollte einen Prozess geben, mit dem sich Häftlinge, die sich selbst

207 Ebenda.

208 „Remarks as Prepared for Delivery by Deputy Attorney General James M. Cole at the Press Conference Announcing the Clemency Initiative“, U.S. Department of Justice.

209 Ebenda; im Original: „they must be (1) inmates who are currently serving a federal sentence in prison and, by operation of law, likely would have received a substantially lower sentence if convicted of the same offense today; (2) are non-violent, low-level offenders without significant ties to large-scale criminal organizations, gangs, or cartels; (3) have served at least 10 years of their sentence; (4) do not have a significant criminal history; (5) have demonstrated good conduct in prison; and (6) have no history of violence prior to or during their current term of imprisonment.“

für qualifiziert hielten, mittels eines elektronischen Fragebogens selbst melden könnten. Durch den elektronischen Fragebogen sollte auch die darauffolgende Prüfung vereinfacht werden. Ferner ging Cole darauf ein, dass in Antwort auf seinen Aufruf im Rahmen einer Rede im Januar 2014 vor der *New York State Bar Association* sich diverse Anwälte, Kanzleien und Organisationen gemeldet hätten, die Antragsteller pro bono bei der Prüfung ihres Falles und weiteren Antragstellung unterstützen würden. Diese freiwilligen Unterstützer hätten sich den Namen *Clemency Project 2014* gegeben. Drittens würde das *Department of Justice* dem *Office of the Pardon Attorney* auf temporärer Basis weitere Anwälte zur Verfügung stellen, um das zu erwartende erhöhte Antragsaufkommen zu bearbeiten. Sobald man einen Antrag näher in Betracht ziehen wolle, sollten sodann der zuständige Staatsanwalt wie auch der Richter in dem jeweiligen Fall um ihre Meinung gebeten werden. Als letzte Maßnahme führte Cole an, dass es einen Wechsel auf der Position des *Pardon Attorney* geben und Ronald Rodgers durch Deborah Leff ersetzt werden sollte.

Zum Schluss führte Cole aus, dass durch die Initiative nicht etwa die Bedeutung des Bundesstrafrechts verringert werden solle, sondern die Initiative in erster Linie die öffentliche Sicherheit wahren wolle; auch Täter geringerer Straftaten könnten mit ihren Handlungen anderen Leid zufügen, in manchen Fällen sei es richtig, dass sie inhaftiert seien. Manche aber hätten Strafen erhalten, die nicht im Verhältnis stünden zu den Strafen, die sie aktuell für dieselben Taten erhalten würden. Und es gelte sich vor Augen zu halten, dass eine Strafminderung nicht etwa eine Begnadigung sei. Nur letztere stelle eine Schuldfreisprechung dar. Cole verwies dabei auf Aussagen von Präsident Obama: „Rather, as the President said, they are an “important step toward restoring fundamental ideals of justice and fairness.“ He noted that “many of [these individuals] would have already served their time and paid their debt to society“ had they been sentenced under current law.“²¹⁰

210 Allesamt „Remarks as Prepared for Delivery by Deputy Attorney General James M. Cole at the Press Conference Announcing the Clemency Initiative“, U.S. Department of Justice.

In der Pressekonferenz des Weißen Hauses, welche sich zum Teil mit der *Clemency Initiative* beschäftigte,²¹¹ fragten Journalisten, inwiefern es hierzu Abstimmungen zwischen dem *Department of Justice* und dem Weißen Haus gegeben habe. Der Pressesprecher Jay Carney antwortete daraufhin, dass es tatsächlich der Präsident gewesen sei, der das *Department of Justice* angewiesen habe, einen Prozess einzuführen, wonach jeder, der einen vielversprechenden Fall für eine Strafminderung habe, auch gehört werden solle. Zugleich ging Carney darauf ein, dass der Präsident der Auffassung sei, dass es für das eigentliche Problem einen legislativen Akt bräuchte, und dass das System der Gnadenentscheide nicht das richtige Werkzeug sei, um umfassend auf Ungerechtigkeiten einzugehen.²¹²

Ferner ging der Pressesprecher darauf ein, dass Präsident Obama sich schon länger mit den zugrundeliegenden Problemen wie etwa der Ungleichheit in der Strafzumessung und allgemeiner Strafrechtsreform beschäftigt habe, was sich niedergeschlagen habe in dem *Fair Sentencing Act* von 2010, internen Anweisungen des *Justice Department*, welche zu einer gerechteren Verfolgung von Drogendelikten führen sollte, erste Strafminderungen im Vorjahr, und nunmehr ziele diese Anforderung

211 Diese Pressekonferenz fand bereits am 21. April 2014 statt, wohingegen die Pressekonferenz von *Attorney General* Cole den Dokumenten nach erst am 23. April 2014 stattfand. Aufgrund der Bemerkungen im Rahmen der Fragen, die sich auf eine Ankündigung des *Justice Departments* von demselben Tag bezogen, ist davon auszugehen, dass es evtl. eine Vorankündigung der *Clemency Initiative* für Journalisten gab.

212 „Press Briefing by the Press Secretary Jay Carney, 4/21/14,“ Obama White House Archives, 21. April 2014, <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2014/04/21/press-briefing-press-secretary-jay-carney-42114>: „Q: The decision to offer expanded clemency criteria for non-violent drug users, was this discussed between Justice and the White House? MR. CARNEY: Wendell, the President wants to make sure that everyone has a fair shot under the clemency system. He has asked the Department of Justice to set up a process aimed at ensuring that anyone who has a good case for commutation has their application seen and evaluated thoroughly. In terms of how many deserving applications are out there, I couldn't begin to speculate, but there is a process in place that ensures – or that hopefully will ensure that everyone has a fair shot under the system. The President continues to believe that a resolution is needed for the many offenders who are serving unfairly long sentences under outdated guidelines, and that the clemency process is not an appropriate vehicle to address that injustice in a comprehensive way. That should be done through bipartisan legislation like the measures currently working their way through Congress. And as you know, this is an issue on which there is a bipartisan coalition that believes action needs to be taken and there are measures in Congress that reflect that.“

an das *Justice Department* darauf ab, dass ein jeder eine faire Chance im Rahmen des Gnadenprozesses erhalten solle.²¹³

Auch wenn *Deputy Attorney General Cole* die *Clemency Initiative* als Initiative des *Department of Justice* bezeichnete, so wurde spätestens aus den Aussagen des Pressesprechers deutlich, dass Präsident Obama letztlich die Anweisung für eine solche Maßnahme gegeben hatte. Ob und inwieweit er tatsächlich an dem Entwurf der *Clemency Initiative* beteiligt war, ist hingegen durch die offiziellen Stellungnahmen nicht bekannt. Auch wenn der Präsident vielleicht nicht direkt große Teile einer überquellenden Gefängnispopulation aufforderte, sich an ihn mit Gnadenanträgen zu wenden, so ist es doch beispiellos, dass er aktiv den Eingang von Gnadenanträgen bei seinem *Justice Department* forderte. Der von *Deputy Attorney General Cole* erwartete Ansturm und die damit verbundenen Herausforderungen ließen nicht lange auf sich warten.

3.3.1.2.2 Praxis

Maßgeblich beteiligt an der *Clemency Initiative* war von Beginn an – wie von dem *Deputy Attorney General* angekündigt – die Organisation *Clemency Project 2014*. Diese Organisation wurde geleitet von den fünf grundsätzlich eigenständigen Gruppierungen – *American Bar Association* (bzw. deren Abteilung für das Strafrecht), *American Civil Liberties Union*, *Families Against Mandatory Minimums*, *National Association of Criminal Defense Lawyers*, einer Gruppe staatlicher Strafverteidiger (*federal defenders*) – und umfasste darüber hinaus Mitglieder dieser Gruppierungen und weitere private Anwälte, Rechtsanwaltsfachangestellte und weitere Personen mit Rechtskenntnissen.²¹⁴ Diese etwa 1.500 Sachbearbeiter²¹⁵ stellten die „Armee der Freiwilligen“, welche die erste Sichtung der eingegangenen Anträge übernehmen sollten.²¹⁶

Diese Sachbearbeiter durchliefen ein sechsstündiges Online-Training, bevor sie dann die von den Gefängnisinsassen eingereichten

213 Press Briefing by the Press Secretary Jay Carney, 4/21/14, “Obama White House Archives.

214 Laird; Slezak, „A Thousand Pardons,“ S. 52.

215 So beteiligten sich auch etwa 30 juristische Universitäten an der Vertretung der Antragsteller im Rahmen der *Clemency Initiative*, vgl. Mark Osler, „Editor’s Observations,“ *Federal Sentencing Reporter*, Vol 29, Nr. 5 (2017): S. 232.

216 Laird; Slezak, „A Thousand Pardons,“ S. 52.

Anträge auf die Einhaltung der vorgegeben Kriterien prüfen und eine Fallzusammenfassung erstellen.²¹⁷ Erst nachdem diese Zusammenfassung sodann durch ein weiteres Komitee des *Clemency Project 2014* geprüft und positiv beschieden wurde, erstellte der Sachbearbeiter eine Petition, die dann an das *Office of the Pardon Attorney* weitergeleitet wurde, wo der Antrag seinen gewöhnlichen Weg nahm, lediglich bestärkt durch die Erstprüfung und Analyse durch *Clemency Project 2014*.²¹⁸ Das *Office of the Pardon Attorney* gab seine Empfehlung weiter an den *Deputy Attorney General*, dessen Empfehlung nach Prüfung an das Weiße Haus weitergereicht wurde, wo die einzelnen Anträge durch das *White House Counsel's Office* geprüft wurden, bevor sie zuletzt an den Präsidenten gingen.²¹⁹

3.3.1.2.3 Weiterer Verlauf und Schwierigkeiten

Die Ankündigung der *Clemency Initiative* löste hohe Erwartungen aus. *Attorney General* Eric Holder wird zitiert, wie er über die Freilassung von gut 10.000 Insassen spekuliert habe.²²⁰ Vanita Gupta, stellvertretende juristische Leitung der *American Civil Liberties Union*, stellte allerdings warnend in einer Presseerklärung fest: „The President now has a momentous opportunity to correct these injustices in individual cases. If we're ever going to see truly systemic and smart reform of the federal criminal justice, however, we need Congress to step up and pass the Smarter Sentencing Act.“²²¹

Durch den Aufruf zur Antragstellung kam es zu einem enormen Anstieg an Anträgen auf Gnadenentscheide. Darunter waren auch tausende Anträge, die offensichtlich nicht in den Anwendungsbereich der *Clemency Initiative* fielen, wie etwa Anträge von Personen, die aufgrund

217 Laird; Slezak, „A Thousand Pardons,“ S. 54 f.

218 Ebenda; sofern jemand keine Unterstützung durch *Clemency Project 2014* erhielt, konnte die Person aber auch noch selbst einen Antrag auf Strafminderung stellen, dann jedoch ohne die Stärkung des Antrags durch *Clemency Project 2014*.

219 Oliva, „The Mercy Lottery,“ S. 23 f.

220 Osler, „Editor's Observations“, S. 231.

221 „Clemency Project 2014 Praises Justice Department for Breathing New Life Into Clemency Process,“ *American Civil Liberties Union*, 23. April 2014, <https://www.aclu.org/press-releases/clemency-project-2014-praises-justice-department-breathing-new-life-clemency-process>.

von Mord, Terrorismus, Korruption und ähnlich schwerer Verbrechen verurteilt worden waren.²²²

All diese Anträge mussten von den etwa 1000 Anwälten von 323 Kanzleien und privaten Organisationen gesichtet und geprüft werden.²²³ Nur 14 Anträge waren Ende Februar 2015 von *Clemency Project 2014* überhaupt nur an das *Office of the Pardon Attorney* weitergeleitet worden – noch kein einziger Antragsteller hatte eine Strafminderung durch Präsident Obama erhalten.²²⁴ Zu derart absehbaren Schwierigkeiten für das Vorhaben kamen jedoch mehrere Umstände, die zu weiteren Verzögerungen führten: Zunächst wurde staatlichen Strafverteidigern (*federal defenders*) wider Erwarten eine Beteiligung an der Initiative untersagt, dabei hatten die Konstrukteure der Initiative damit gerechnet, dass durch diese Strafverteidiger ein Großteil der Fälle bearbeitet werden könnte.²²⁵ Hintergrund war die Anweisung an diese mehr als 3300 Anwälte, dass Delinquenten, denen nicht die Todesstrafe drohte, keinen Anspruch auf Rechtsverteidigung im Rahmen eines Antrags auf Strafmilderung hätten.²²⁶ Den Anwälten, die dann stattdessen die Anträge bearbeiteten, fehlten zum Großteil die Erfahrungen auf dem Gebiet der Strafzumessung auf bundesstaatlicher Ebene.²²⁷

Auch hatten die Anwälte Probleme, die Gerichtsunterlagen, insbesondere die *presentence investigation reports* mit der Zusammenfassung der Lebensgeschichte des Antragstellenden, Angaben zu früheren Verurteilungen etc., zu erhalten.²²⁸ Erst über ein Jahr nach Ankündigung der *Clemency Initiative*, im Juli 2015, wurde diese Zugangsfrage gelöst – was dann bei Betrachtung der Antragsweiterleitungszahl von Juli bis Dezember 2015 auf der einen Seite im Vergleich zu den vorangegan-

222 „Obama Administration Clemency Initiative,“ U.S. Department of Justice Archives, 12. Januar 2021, <https://www.justice.gov/archives/pardon/obama-administration-clemency-initiative>.

223 Ryan J. Reilly, „Obama: I’ll Use Clemency Power ‘More Aggressively’,“ *Huffington Post*, 21. März 2015, https://www.huffpost.com/entry/obama-clemency-pardon_n_6911784.

224 Ebenda.

225 Sunshine, „President Obama’s Misunderstood Clemency Initiative,“ S. 23.

226 Laird; Slezak, „A Thousand Pardons,“ S. 55.

227 Paul Larkin Jr., „Delegating Clemency,“ *Federal Sentencing Reporter*, Vol 29, Nr. 5 (2017): S. 267; Oliva, „The Mercy Lottery,“ S. 29.

228 Sunshine, „President Obama’s Misunderstood Clemency Initiative,“ S. 22. Vgl. Ziffer 2.3.1.3.2, Fn. 206.

gen sechs Monaten auf der anderen Seite postwendend auch zu einer Erhöhung der Antragsweiterleitung von *Clemency Project 2014* an das *Office of the Pardon Attorney* um über 430 % führte.²²⁹ Der Sorge vor möglichen Haftungsrisiken für die an der Bearbeitung der Fälle beteiligten Anwälte wurde Rechnung getragen, indem man zusätzliche Prüfungsebenen einführte, welche die Fälle ebenfalls betrachteten – was aber den weiteren Prozess nur noch verlangsamte.²³⁰ Und schon im Oktober 2015 nahm *Clemency Project 2014* keine weiteren Anträge auf Unterstützung mehr an.²³¹

Hinzu kamen auch auf Seiten des *Department of Justice* interne Probleme. So gab es Unstimmigkeiten zwischen dem *Deputy Attorney General* Cole und dem ihm unterstehenden *Office of the Pardon Attorney* sowohl unter Leitung von Ronald Rogers, als auch Deborah Leff. Es ging insbesondere um die Frage, ob Anträge unter der *Clemency Initiative* Vorrang erhalten sollten vor solchen Gnadenanträgen, welche nicht unter die *Clemency Initiative* fielen, sondern im Rahmen des regulären Prozesses gestellt wurden.²³² Auch die Forderung von *Pardon Attorney* Deborah Leff nach mehr Mitarbeitern musste von Cole aufgrund von Budgeterwägungen zurückgewiesen werden.²³³ Ferner erwartete der *Deputy Attorney General* von weitergeleiteten Anträgen, dass diese alle der kommunizierten sechs Kriterien (und zeitweise als weitere zwei Kriterien den Ausschluss von Fällen unter Beteiligung von Schusswaffen aus Sorge um die öffentliche Wahrnehmung, sowie von Fällen, deren Antragsteller noch andere Wege zu Strafminderung oder Berufung offenstanden) erfüllten, und erwartete entsprechende Qualität der von *Clemency Project 2014* weitergeleiteten Fälle, was zur Friktion zwischen Cole, dem *Office of the Pardon Attorney* und *Clemency Project 2014* führte.²³⁴

Obama beschwichtigte angesichts des bis zu diesem Zeitpunkt geringen Fortschritts: „I think what you’ll see is not only me exercising that

229 Ebenda, S. 22 f.

230 Ebenda, S. 23 f.

231 „Obama Administration Clemency Initiative,“ U.S. Department of Justice.

232 Sunshine, „President Obama’s Misunderstood Clemency Initiative,“ S. 25 f.

233 Ebenda, S. 26.

234 Ebenda, S. 26 f.

pardon power and clemency power more aggressively for people who meet the criteria – nonviolent crimes, have served already a long period of time, have shown that they're rehabilitated – but also we're working with Democrats and Republicans around criminal justice reform issues," äußerte er sich in einem Interview mit Huffington Post.²³⁵

Im Januar 2015 wurde *Deputy Attorney General* Cole ersetzt durch Sally Yates, und auch im *Office of the Pardon Attorney* gab es einen personellen Wechsel: Deborah Leff trat im Februar 2016 zurück unter Berufung auf zu geringe Ressourcen und zu geringem Zugang zum *White House Counsel Office*²³⁶ und wurde ersetzt durch Robert Zauzmer.²³⁷ Ab diesem Zeitpunkt wurden die bislang sehr streng nachverfolgten Kriterien – mit Ausnahme des Kriteriums der wesentlich geringeren Strafe unter aktuellen Regelungen sowie der Gewaltfreiheit des Antragstellers – etwas flexibler gewertet.²³⁸ Hinzu kamen eine Erhöhung der Mitarbeiterzahl des *Office of the Pardon Attorney* sowie bessere Kommunikation und Abstimmung zwischen den verschiedenen Akteuren und insbesondere *Deputy Attorney General*, *Office of the Pardon Attorney* und dem Weißen Haus, was alles beitrug zu einem Anstieg der Fälle, die an den Präsidenten weitergereicht wurden.²³⁹

Auf Seiten des Weißen Hauses wiederum wurde insbesondere die von Präsident Obama geäußerte Sichtweise berücksichtigt, dass jeder Gnadenentscheid letztlich nicht nur ein politisches Risiko, sondern auch ein Risiko für die Öffentlichkeit darstelle.²⁴⁰ Infolgedessen wurden nicht nur die veröffentlichten Kriterien angewandt (wenn auch mit einem gewissen Maß an Flexibilität), es wurden ferner zwei Gefahren für die *Clemency Initiative* als solche identifiziert und im Rahmen der Prüfung berücksichtigt: das Risiko des Vorwurfs der Günstlingswirtschaft – wie es etwa Präsident Clinton vorgeworfen wurde – und zugleich das

235 Reilly, „Obama: I'll Use Clemency Power 'More Aggressively'“.

236 Oliva, „The Mercy Lottery“, S. 25 f; die Beschwerde war wohl insbesondere darin begründet, dass die Empfehlungen des *Office of Pardon Attorney* oftmals an andere Stelle des *Department of Justice* – mithin durch den Stellvertretenden *Attorney General* – überstimmt und zurückgewiesen wurden.

237 Sunshine, „President Obama's Misunderstood Clemency Initiative“, S. 28.

238 Ebenda.

239 Ebenda, S. 28 f.

240 Ebenda, S. 30.

Risiko der Rückfälligkeit der Straftäter.²⁴¹ Aus diesem Grund entschied man sich dafür, jeden Fall individualisiert zu betrachten.²⁴² Dies ging bis zur letztlichen Entscheidung des Präsidenten, der jeden Fall einzeln betrachtete, Rückfragen stellte und zum Teil weitere Informationen anforderte – bis in die letzten Tage seiner Amtszeit.²⁴³ Als Beispiel für Maßnahmen zur Verringerung des Rückfallrisiko wird gerne der Brief angeführt, den jeder Strafminderungsempfänger von Präsident Obama erhielt, in dem dieser dem Gnadenempfänger gratulierte und zugleich den Glauben des Präsidenten an die Würdigkeit des einzelnen Empfängers ausdrückte: „I am granting your application because you have demonstrated the potential to turn your life around. Now it is up to you to make the most of this opportunity. (...) I believe in your ability to prove the doubters wrong, and change your life for the better. So good luck, and Godspeed.“²⁴⁴

3.3.1.2.4 Ergebnis der Clemency Initiative

Aufgrund der *Clemency Initiative* stellten mehr als 24.000 Gefängnisinsassen Anträge auf Strafminderung, und somit etwa 12 % der Gesamtgefängnispopulation.²⁴⁵ In 1.696 Fällen erteilte Präsident Obama eine Strafminderung.²⁴⁶ Von den Begünstigten waren 94 % männlich, 70,9 % Afroamerikaner.²⁴⁷ Sämtliche Delinquenten waren wegen Drogen delikten verurteilt worden, und 61 % tatsächlich im Zusammenhang mit Crack Kokain, weitere im Zusammenhang mit Methamphetamin (17,4 %), Pulverkokain (15,4 %) bzw. Marihuana (4,2 %).²⁴⁸ Bei etwa einem Drittel war im Rahmen der Tat auch eine Schusswaffe involviert, und doch immerhin 18% hatten eine zumindest planende Rolle bei

²⁴¹ Ebenda, S. 31.

²⁴² Ebenda, S. 30.

²⁴³ Ebenda, S. 32.

²⁴⁴ Ebenda, S. 33 f.; Ramona Brant, „Life After Prison: Ramona Brant,“ *Medium*, 5. Mai 2016, <https://medium.com/@ObamaWhiteHouse/life-after-prison-ramona-brant-83212d36ea86>.

²⁴⁵ U.S. Sentencing Commission, *An Analysis of the Implementation of the 2014 Clemency Initiative*, (U.S. Sentencing Commission, 2017), <https://www.ussc.gov/research/research-reports/analysis-implementation-2014-clemency-initiative>, S. 1.

²⁴⁶ Ebenda, S. 2.

²⁴⁷ Ebenda, S. 13.

²⁴⁸ Ebenda, S. 14.

der Tat, und waren involviert in der Organisation, Planung, Führung oder Überwachung der Straftat.²⁴⁹ Insgesamt waren es nur etwa 5,1 % der Strafminderungsempfänger, die tatsächlich sämtliche der sechs ursprünglich benannten Kriterien erfüllten.²⁵⁰

Auch zu der Dauer der Haftstrafen und den Auswirkungen der *Clemency Initiative* gibt es beachtenswerte Zahlen: Die durchschnittliche Haftstrafe vor Strafminderung betrug 340 Monate, somit über 28 Jahre.²⁵¹ In 88,2 % der Fälle waren die späteren Empfänger der Strafminderungen zu Haftstrafen von über 20 Jahren verurteilt worden.²⁵² Die durchschnittliche Strafminderung betrug 39 % der ursprünglich ausgesprochenen Strafe, was etwa 11 Jahre ausmachte.²⁵³ Das bedeutete jedoch in den meisten Fällen nicht, dass die Empfänger der Strafminderung auch tatsächlich unmittelbar entlassen wurden: Nur 29,1 % der Strafminderungsempfänger waren an Präsident Obamas letztem Amtstag bereits aus der Haft entlassen.²⁵⁴ In etwa einem Drittel der Fälle war mindestens die Bedingung, an einem Drogenentzugsprogramm teilzunehmen, mit der Strafminderung verknüpft.²⁵⁵

3.3.2 Statistik

In seiner Amtszeit von Januar 2009 bis Januar 2017 erteilte Präsident Obama 212 Begnadigungen und 1.715 Strafminderungen.²⁵⁶ Die Vorgabe aus dem Memorandum, wonach Strafminderungen nur in außerge-

249 Ebenda, S. 15.

250 Ebenda, S. 18.

251 Ebenda, S. 16.

252 Ebenda.

253 Ebenda, S. 17.

254 Ebenda.

255 Ebenda.

256 „Clemency Statistics,“ U.S. Department of Justice, Office of the Pardon Attorney. Vgl. dazu wie auch zu den weiteren Informationen in diesem Kapitel Anhang A6. Nicht in diesen 1.715 Strafminderungen aufgenommen ist die Strafminderung zugunsten von Arnold Ray Jones, der sie nämlich „ablehnte“ (vgl. Ziffer 2.3.2.5) – dies erklärt, warum zwar 1.716 Dokumente bzw. Einträge zu Strafminderungen existieren, in der offiziellen Übersicht der wirksam gewordenen Gnadenentscheidungen jedoch nur 1.715 Strafminderungen genannt werden.

wöhnlichen Fällen angewendet werden sollten, war ganz offensichtlich der *Clemency Initiative* gewichen.

Präsident Obama versagte Anträge auf Begnadigung in 1.708 Fällen, Anträge auf Strafminderung in 18.749 Fällen.²⁵⁷ Damit erging in 8,61% der Fälle, in denen Präsident Obama eine Entscheidung traf, eine Entscheidung zugunsten des Antragstellers; in 91,39 % der Fälle hingegen wurden die Anträge negativ beschieden. Hinzu kamen 508 Begnadigungsanträge und 4.252 Strafminderungsanträge, die sich auf andere Weise erledigten,²⁵⁸ so dass sich zusammengenommen folgendes Bild ergibt:

Barack Obama: Erledigte Gnadenanträge

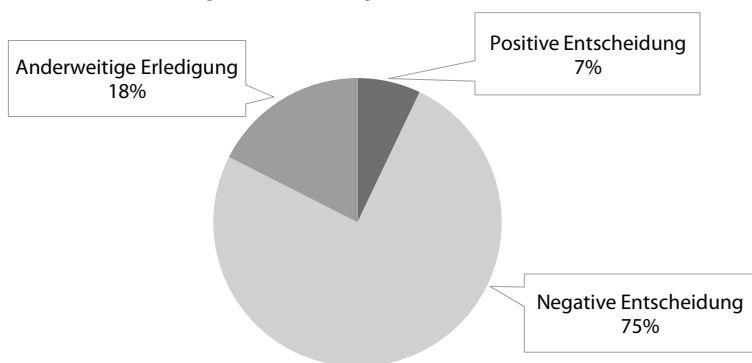


Abbildung 8 – Barack Obama: Erledigte Gnadenanträge

Zwischen Begnadigungen (positive Entscheidung in 9 % der Fälle, negative Entscheidung in 70 % der Fälle, anderweitige Erledigung in 21 % der Fälle) und Strafminderungen (positive Entscheidung in 7 % der Fälle, negative Entscheidung in 76 % der Fälle, anderweitige Erledigung in 17 % der Fälle) gab es nicht allzu große Unterschiede.

Trotz der hohen Anzahl an getroffenen Entscheidungen und auch anderweitigen Erledigungen ist zu berücksichtigen, dass während der Amtszeit von Präsident Obama insgesamt 3.395 Begnadigungsanträge und die beachtliche Anzahl von 33.149 Strafminderungsanträgen ein-

²⁵⁷ „Clemency Statistics,“ U.S. Department of Justice, Office of the Pardon Attorney.

²⁵⁸ Ebenda.

gingen.²⁵⁹ Während die Zahl der während seiner Administration eingegangenen Begnadigungsanträge noch vergleichbar ist zu der seines Vorgängers (nämlich 2.498 Begnadigungsanträge), so ist die Zahl der eingegangenen Strafminderungsanträge dank der *Clemency Initiative* um ein fast vierfaches höher als die 8.576 während der Bush-Administration eingegangenen Strafminderungsanträge.

Bemerkenswert ist denn auch die Anzahl der unbearbeiteten Gnadenanträge. Während zu Beginn der Amtszeit von Präsident Obama 1.040 Anträge auf Begnadigung und 903 Anträge auf Strafminderung zur weiteren Bearbeitung registriert waren, waren es zu Beginn der Amtszeit seines Nachfolgers 2.009 Anträge auf Begnadigung und 9.360 Anträge auf Strafminderung.²⁶⁰ Damit hatte sich die Anzahl der anhängigen Begnadigungsanträge verdoppelt, die der Strafminderungsanträge sogar verzehnfacht. In Anbetracht der durchschnittlichen Erledigungsrate über die diversen Präsidenten hinweg war es äußerst unwahrscheinlich, dass die nächste – oder auch übernächste – Administration dieser hohen Anzahl an Gnadenanträgen ohne speziellen Fokus auf diese Aufgabe Herr werden könnte.

3.3.2.1 Gnadenentscheide nach Deliktskategorie

Auch wenn Strafminderungen eine weitaus größere Rolle in Präsident Obamas Amtszeit spielen sollten, sollen auch hier zunächst die Begnadigungen dargestellt werden.²⁶¹

Die Verteilung der Anzahl an Begnadigungen in die in dieser Arbeit eingeführten Kategorien stellt sich wie folgt dar:

²⁵⁹ „Clemency Statistics,“ U.S. Department of Justice, Office of the Pardon Attorney.

²⁶⁰ Ebenda.

²⁶¹ Vgl. dazu wie auch zu den weiteren Informationen in diesem Kapitel die Anhänge A7, A8 und A9.

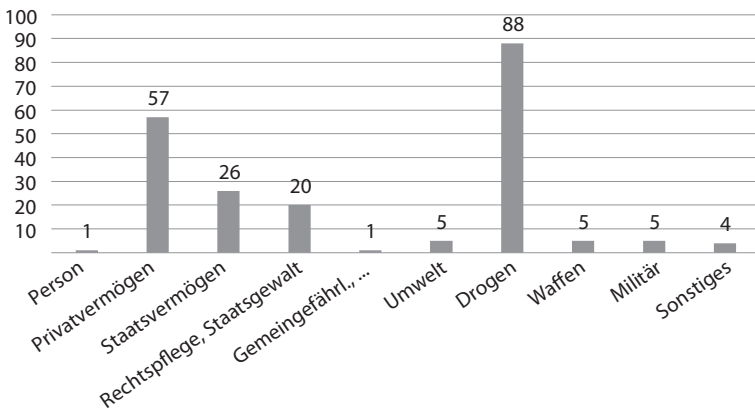
Barack Obama: Begnadigungen nach Deliktskategorie

Abbildung 9 – Barack Obama: Begnadigungen nach Deliktskategorie

Wie auch unter Präsident Bush gab es trotz der grundsätzlichen Anordnung, dass Täter von Gewalttaten eher nicht für einen Gnadenentscheid in Betracht kommen sollten, auch unter Präsident Obama eine Person, die trotz einer Gewalttat gegen eine andere Person eine vollumfängliche Begnadigung erhielt. Hierbei handelte es sich um den Fall von Mary Ann Krauser, zur Tatzeit bekannt als Mary Ann Iron Shield. Sie war im Jahr 1982 wegen fahrlässiger Tötung zu einer ausgesetzten Freiheitsstrafe von 3 Jahren mit einer Bewährungszeit von 5 Jahren verurteilt worden. Laut den Dokumenten zum Fall hatte sie ihren regelmäßig misshandelnden Ehemann während einer gewaltsamen Auseinandersetzung erstochen, wobei mangels genauerer Erinnerung nicht klar wurde, ob es sich um einen bewussten Akt der Selbstverteidigung handelte oder sie lediglich mit dem Messer drohen wollte, und ihr Ehemann selbst in das Messer rannte.²⁶² Föderale Jurisdiktion für diesen Fall war eröffnet, weil die Tat innerhalb der Grenzen eines Indianerreservats stattfand.²⁶³

Vermögensdelikte der Kategorie 2 und 3 machten zusammen 83 Fälle aus, und damit ähnlich viele wie die 88 Fälle von Begnadigung

²⁶² *United States v. Mary Ann Iron Shield*, 697 F.2d 845 (8th Cir. 1983).

²⁶³ Ebenda.

im Zusammenhang mit Drogendelikten. Dass die Kategorie der Drogendelikte die mit den meisten Fällen unter Präsident Obamas Amtszeit ist, erscheint mit Blick auf die Motivation für die *Clemency Initiative* zumindest konsequent. Auch wenn es Präsident Obama grundsätzlich um eine „gerechte“ Anpassung des Strafmaßes gegangen war, was durch eine Strafminderung umgesetzt werden konnte, so war es allein durch den Fokus auf Drogendelikte wahrscheinlich, dass sodann auch vermehrt in solchen Fällen Begnadigungen gewährt wurden.

Zu den 20 Empfängern einer Begnadigung im Zusammenhang mit Taten gegen die Rechtspflege bzw. die Staatsgewalt zählten auch drei Personen, die verurteilt worden waren wegen Verstoßes gegen den *International Emergency Economic Powers Act*, der als Grundlage diente für Sanktionen gegen Handel mit dem Iran. Ihre Freilassung war ebenso wie die einer weiteren Person, deren Delikt zu der Kategorie der privaten Vermögensdelikte einzuordnen war und ebenfalls eine Begnadigung erhielt, sowie drei Personen, die eine Strafminderung in Bezug auf Taten gegen die Rechtspflege bzw. die Staatsgewalt erhielten, Teil eines Abkommens mit dem Iran, über welches in der Folge noch ausführlicher berichtet wird.

Bei den Strafminderungen ergibt sich erwartungsgemäß ein anderes Bild. Von den 1.716 Strafminderungen²⁶⁴ ergingen 1.702 an Täter von Drogendelikten. Die Delikte bezogen sich dabei nicht nur auf Crack-Kokain, sondern auch auf weitere Drogen, wie etwa LSD oder auch Methamphetamin. Auch die Ausgestaltung der Taten war vielfältig, neben dem einfach Drogenbesitz waren es oftmals Vorwürfe des beabsichtigten oder durchgeführten Drogenhandels in unterschiedlichem Ausmaß, teilweise auch in Verbindung mit Schusswaffen oder Geldwäsche.²⁶⁵

Die Delikte der 14 verbleibenden Strafminderungsempfänger verteilten sich wie folgt:

²⁶⁴ Es finden sich 1.716 von Präsident Obama ausgesprochene Strafminderungen. Ein Empfänger lehnte die Strafminderung jedoch aus Protest gegen die daran geknüpften Bedingungen und die unberücksichtigten Insassen ab, was die 1.715 genannten Strafminderungen in der Statistik des *Office of the Pardon Attorney* erklärt.

²⁶⁵ Siehe dazu ausführlicher unter Ziffer 3.4.2.4. – Ergebnis der *Clemency Initiative*.

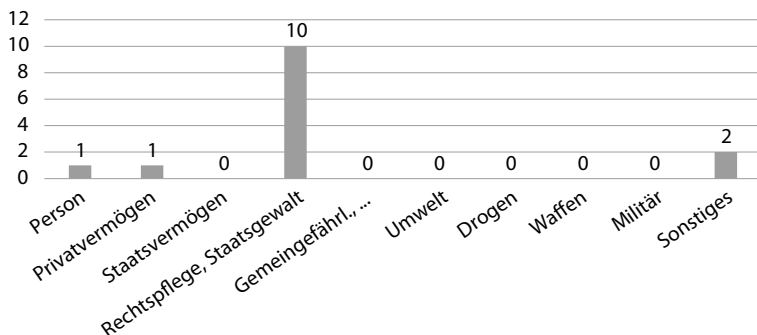
Barack Obama: Strafminderungen nach Deliktskategorie (ohne Drogendelikte)

Abbildung 10 – Barack Obama: Strafminderungen nach Deliktskategorie (ohne Drogendelikte)

Auch bei den Empfängern einer Strafminderung gab es demnach eine Person, die unter die erste Kategorie der Verbrechen mit Personenschaden fällt. Es handelt sich hierbei um den ehemaligen Militärangehörigen Dwight J. Loving, der im Jahr 1989 wegen mehrfachen Mordes und versuchtem Mord zur Todesstrafe verurteilt worden war. Präsident Obama minderte seine Strafe durch Umwandlung in lebenslange Haft ohne Möglichkeit der Strafaussetzung, und mit der Auflage, dass Loving keinerlei Anrecht auf Verkürzung der Strafe habe. Auch wenn es zunächst verwunderlich scheint, dass es zu Gnadenentscheiden in Verbrechen mit Personenschaden kam, sorgt doch die Kenntnis über die Hintergründe – sei es über die Einzelheiten im Tathergang der über Jahre hinweg misshandelten Ehefrau, die im Streit ihren Mann erstach, oder aber die Folge der Strafminderung zugunsten des Mörders, welche zwar die Todesstrafe aufhob, aber sicherstellte, dass der Täter keine Freilassung erfahren würde – für ein tieferes Verständnis.

Mit zehn Fällen sodann die größte Gruppe unter den Strafminderungen nach denjenigen zugunsten von Drogenstraftätern sind die zugunsten von Tätern von Delikten gegen den Staat oder die Rechtspflege. Darunter sind insgesamt sechs Personen, deren Strafminderung in unmittelbarem Zusammenhang mit der Außenpolitik der Obama Administration stand, nämlich den diplomatischen Beziehungen zu Kuba und Iran. Über diese Fälle wird in der Folge ausführlicher berichtet, wie auch die ebenfalls stark öffentlichkeitswirksamen Strafminderungen zweier weiterer aus dieser Gruppe, nämlich Chelsea Manning und Oscar Lopez Rivera.

Die verbleibenden zwei Fälle aus dieser Gruppe erhielten weniger öffentliche Aufmerksamkeit, sind aber gute Beispiele für das Problem der verpflichtenden Strafzumessungsnormen. In beiden Fällen handelt es sich um Personen, die aufgrund der Regelung in 18 USC 922 (g) nicht zum Besitz einer Schusswaffe berechtigt waren. Diese Regelung ist anwendbar unter anderem auf Personen, die zu einer Freiheitsstrafe von mehr als einem Jahr verurteilt werden, aber auch auf unrechtmäßige Drogennutzer und Drogenabhängige. Einer dieser beiden Personen, George Andre Axam, wurde vorgeworfen, im Jahr 2001 als verurteilter Verbrecher eine Schusswaffe besessen zu haben (welche er angeblich um den Freund seiner Tochter vor seinem Haus zu vertreiben in die Luft feuerte). Aus den öffentlich einsehbaren Gerichtsdokumenten wird klar, dass er schließlich im Jahr 2007 aufgrund seiner Einstufung als „*career criminal*“ (in Ansehung zweier Einbruchsdiebstähle aus dem Jahr 1994 und einer Verurteilung wegen Drogenbesitzes mit Vertriebsabsicht aus dem Jahr 1983) und der darauf basierenden Anwendung bestimmter Strafzumessungsrichtlinien für den Besitz und das Abfeuern der Schusswaffe (wenn auch in die Luft!) zu einer Freiheitsstrafe von 180 Monaten, also 15 Jahren, verurteilt wurde.²⁶⁶ Seine Familie startete eine Petition für eine Strafminderung.²⁶⁷ Durch die Strafminderung vom 18. Dezember 2015 endete seine Freiheitsstrafe am 16. April 2016.²⁶⁸

Manch einer las daraus ein Signal von Präsident Obama in Richtung der Einzelstaaten, dass diese in den ihrem Ermessen unterfallenden Gnadenentscheiden durchaus auch gewalttätige Straftäter in die Überlegungen einbeziehen sollten, was, da diese 54% der Gefängnis-

²⁶⁶ *United States v. George Andre Axam*, No. 07–12987 (11th Cir. 2008).

²⁶⁷ „Justice Gone Wrong: Free Andre Axam,“ GoPetition, 22. Mai 2011, <https://www.gopetition.com/petitions/justice-gone-wrong-free-andre-axam.html>.

²⁶⁸ Der zweite Fall ist ähnlich gelagert (vgl. *United States v. Chester*, No. 92–8169 (5th Cir. Nov. 19, 1992): Willie Chester wurde vorgeworfen, dass er, der zuvor bereits dreimal verurteilt worden war (wegen Verkaufs von Heroin im Jahr 1973, Einbruch im Jahr 1981, und Drogenauslieferung im Jahr 1982) – und daher ebenfalls ein „*career criminal*“ sei – unrechtmäßig eine Schusswaffe besaß, was bei einer Routineuntersuchung eines Pfandleihers auffiel, bei dem er jene Waffe verpfändet hatte. Er wurde daraufhin im Jahr 1992 zu 22 Jahren Haft verurteilt. Durch die von Präsident Obama am 3. August 2016 ausgesprochene Strafminderung endete seine Haftstrafe am 1. Dezember 2016.

population ausmachten und man dem Problem der *mass incarceration* begegnen müsse, nur richtig sei.²⁶⁹ Schon Axam in einen Zusammenhang mit tatsächlichen Gewalttätern zu stellen, erscheint angesichts des Tatvorwurfs nicht naheliegend. Der Einsatz einer Schusswaffe bei Ausübung eines Verbrechens (hier: der Schuss in die Luft als Verbrecher, der rechtswidrig eine Waffe besaß) führte zwar gemäß den Gerichtsdokumenten zu einer höheren Strafzumessung. Verurteilt wurde er aber wegen des Waffenbesitzes, womit er gegen die staatlich angeordnete Aberkennung des entsprechenden Bürgerrechts verstieß, was nicht eine Gewalttat, sondern ein Handeln entgegen der Staatsordnung darstellt. Auch erfolgte keine Aussage Präsident Obamas in diese Richtung und es hätte auch den von seiner Administration kommunizierten Kriterien für eine mögliche Berücksichtigung für eine Strafminderung widersprochen. Naheliegender ist daher, dass es sich hier nicht um einen Fall mit Signalwirkung handelte, sondern um einen Fall eines nicht tatsächlich gewalttätig gewordenen Mannes, der aufgrund überzogener Strafzumessungsnormen²⁷⁰ für eine in Anbetracht der Tat unverhältnismäßig lange Zeit seine Freiheit verloren hatte, was Präsident Obama und die den Fall zuvor beurteilenden Stellen durchaus anerkannten.

3.3.2.2 Zeitliche Auswertung der Gadenentscheide

Präsident Obama sah sich lange dem Vorwurf ausgesetzt, sein Gnadenrecht nicht ausreichend einzusetzen. Tatsächlich erging die erste Begnadigung in seiner Amtszeit fast zwei Jahre (682 Tage) nach Beginn seiner Amtszeit, nämlich am 3. Dezember 2010 – und damit zu einem späteren Zeitpunkt als in den Amtszeiten sämtlicher vorheriger Präsidenten

269 Nancy LeTourneau, „President Obama Sends a Signal to Governors on Commutations,“ *Washington Monthly*, 23. Dezember 2015, <https://washingtonmonthly.com/2015/12/23/president-obama-sends-a-signal-to-governors-on-commutations/>.

270 Wie etwa 18 USC 924 (e)(1): „In the case of a person who violates section 922(g) of this title [Anm.: Unrechtmäßiger Besitz einer Feuerwaffe, etwa durch verurteilten Verbrecher oder Drogennutzer] and has three previous convictions by any court referred to in section 922(g)(1) of this title for a violent felony or a serious drug offense [Anm.: Freiheitsstrafe von mind. einem Jahr], or both, committed on occasions different from one another, such person shall be fined under this title and imprisoned not less than fifteen years, and, notwithstanding any other provision of law, the court shall not suspend the sentence of, or grant a probationary sentence to, such person with respect to the conviction under section 922(g).“

mit Ausnahme von Präsident George W. Bush.²⁷¹ Tatsächlich gab es in den Jahren 2009 und 2010 auch keine ablehnenden Entscheidungen; es scheint, als hätte das Gnadenrecht in diesen Jahren in den Überlegungen der Regierung zumindest eine lediglich untergeordnete Rolle gespielt.

In seiner ersten Amtszeit (Januar 2009 – Januar 2013) erließ Präsident Obama gerade einmal 22 Begnadigungen und eine Strafminderung. Es ist unklar, ob sich daran etwas geändert hätte, hätte er nicht ab November 2012 gewusst, dass er noch in einer zweiten Amtszeit Möglichkeiten für den Einsatz seines Gnadenrechts haben würde.

Barack Obama: Zeitliche Verteilung Gnadenentscheide

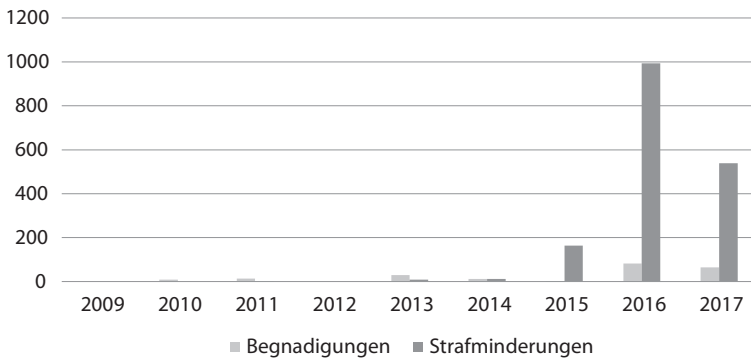


Abbildung 11 – Barack Obama: Zeitliche Verteilung Gnadenentscheide

Wie die obige Abbildung Nr. 11 zeigt, veränderte sich dieses Bild drastisch in der zweiten Amtszeit, in der Präsident Obama wesentlich mehr Begnadigungen gewährte – nämlich 190 im Gegensatz zu den 22 aus der ersten Amtszeit.

271 P.S. Ruckman Jr., „The Obama Administration Breaking Records in a Broken Clemency System,“ *Federal Sentencing Reporter*, Vol. 29, Nr. 5 (2017): S. 87 – wobei George W. Bush mit 699 Tagen nur knapp dahinter lag. Vgl. dazu wie auch zu den weiteren Informationen in diesem Kapitel Anhang A10.

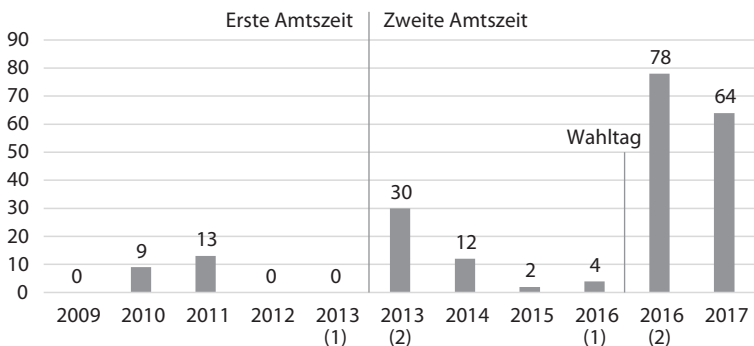
Barack Obama: Zeitliche Verteilung Begnadigungen mit Fokus auf Wahltag 2016

Abbildung 12 – Barack Obama: Zeitliche Verteilung Begnadigungen mit Fokus auf Wahltag 2016

Auffällig ist dabei aber auch, wann der Großteil der 190 Begnadigungen seiner zweiten Amtszeit ergingen. Vor dem Wahltag am 8. November 2016 waren es nämlich nur 48, damit zwar immerhin, aber auch nur etwas mehr als doppelt so viele Begnadigungen wie in Präsident Obamas erster Amtszeit. Nachdem aber die Wahl am 8. November 2016 stattgefunden hatte, traf Präsident Obama in den verbleibenden zweieinhalb Monaten seiner Präsidentschaft noch weitere 142 Begnadigungsentscheidungen. Mit der Wahl vom 8. November war klar, dass der republikanische Präsidentschaftskandidat Donald Trump der nächste Präsident der Vereinigten Staaten sein würde. Die Zurückhaltung bei der Erteilung von Begnadigungen vor dem Wahldatum im Gegensatz zu der freizügigen Gewährung von Begnadigungen nach diesem Datum könnte darin begründet sein, dass Präsident Obama zuvor mögliche negative Auswirkungen auf die Erfolgsaussichten der demokratischen Präsidentschaftskandidatin Hillary Clinton fürchtete. Danach hätte es nicht nur aufgrund der entschiedenen Wahl keinen Grund mehr zu einer solchen Sorge gegeben, es konnte aufgrund der Niederlage auch nicht mehr zu einer politischen Last für seine potentielle Nachfolgerin werden.

Bei den Strafminderungen ergibt sich ein leicht anderes Bild. Deutlich zu sehen ist hier nach dem beinahe vollständigen Verzicht auf die Erteilung von Strafminderungen in den ersten Jahren der langsame

Anstieg, wie es unter der *Clemency Initiative* zu erwarten war. Jedoch erst 2016 kam der Prozess der *Clemency Initiative* so richtig ins Rollen und produzierte Resultate. Offenbar unbeeindruckt vom Wahldatum erließ Präsident Obama im Jahr 2016 insgesamt 993 Strafminderungen, davon 761 vor dem 8. November 2016, weitere 232 nach dem Wahltag, und erneut 539 noch in den wenigen Wochen im Jahr 2017.

Barack Obama: Zeitliche Verteilung Strafminderungen mit Fokus auf Wahltag 2016

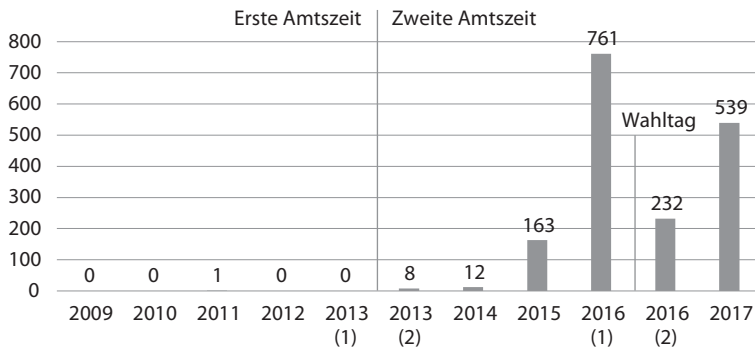


Abbildung 13 – Barack Obama: Zeitliche Verteilung Strafminderungen mit Fokus auf Wahltag 2016

Sofern unterstellt wird, dass der Verzicht auf Ausübung in den ersten Amtsjahren nicht an mangelnden Interesse oder Beschäftigung mit anderen Themen lag, scheinen die Zahlen durchaus dafür zu sprechen, dass Präsident Obama sehr sorgfältig den möglichen Schaden durch Gnadenentscheide abwog gegen den Nutzen, und diese Abwägung zu einem jahrelangen nahezu vollständigen Verzicht auf den Einsatz seines Gnadenrechts führte, bis dann zum einen seine zweite Amtszeit sicher war und zum anderen die *Clemency Initiative* als Lösung für ein Problem erdacht wurde, welches er legislativ nicht lösen konnte, nämlich die übermäßige Zahl von Gefängnisinsassen, insbesondere im Zusammenhang mit Drogendelikten.

3.3.3 Besondere Einzelfälle

Gerade in Anbetracht der vorläufigen Zurückhaltung Obamas ist es besonders relevant, in welchen Fällen er Gnadenentscheide traf.

3.3.3.1 Strafminderung zugunsten *Cuban Five* Mitgliedern, 15. Dezember 2014

Am 15. Dezember 2014 minderte Präsident Obama die Freiheitsstrafen von drei Personen, die als Mitglieder der sog. „*Cuban Five*“ inhaftiert waren. Diese kubanischen Staatsangehörigen waren im Jahr 1998 verhaftet und im Jahr 2001 aufgrund von Vorwürfen der Spionage gegen die Vereinigten Staaten verurteilt worden.²⁷² Während ihres Gerichtsverfahrens hatten die Kubaner zugegeben, dass sie als kubanische Agenten in Miami zur Informationsbeschaffung tätig waren, angeblich lediglich mit dem Ziel, Kuba gegen Gruppierungen, die gegen den kubanischen Präsidenten Castro agierten, zu verteidigen.²⁷³

Zwei Mitglieder der *Cuban Five* waren bereits zu einem früheren Zeitpunkt aus der Haft entlassen worden, nämlich im Jahr 2011 bzw. 2014.²⁷⁴

Die Entlassung der übrigen drei Häftlinge der Gruppe stand in unmittelbarem Zusammenhang mit der historischen Ankündigung durch Präsident Obama am 17. Dezember 2014, eine Normalisierung der Beziehung zu dem benachbarten Inselstaat Kuba vorantreiben zu wollen.²⁷⁵ Im Gegenzug entließ die kubanische Regierung einen Geheimdienstmitarbeiter der Vereinigten Staaten, der in Kuba seit mehr als zwanzig Jahren inhaftiert gewesen war.²⁷⁶ Ferner entließ die

272 Greg Botelho, Ray Sanchez, „Mystery man among 5 freed in historic U.S.-Cuba deal“, CNN, 17. Dezember 2014, <https://edition.cnn.com/2014/12/17/world/americas/cuba-who-are-released/index.html>.

273 Ebenda.

274 Josh Gerstein, „Price of U.S.-Cuba deal: Releasing a murderer“, *Politico*, 17. Dezember 2014, <https://www.politico.com/blogs/under-the-radar/2014/12/price-of-us-cuba-deal-releasing-a-murderer-200102>.

275 „Charting a New Course on Cuba“, Obama White House Archives, Abrufdatum: 3. November 2024, <https://obamawhitehouse.archives.gov/issues/foreign-policy/cuba>.

276 „Background Conference Call on Policy Changes in Cuba and the Release of Alan Gross“, Obama White House Archives, 17. Dezember 2014, <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2014/12/17/background-conference-call-policy-changes-cuba-and-release-alan-gross>.

kubanische Regierung einen weiteren inhaftierten US-Bürger, Alan Gross, einen Entwicklungshelfer.²⁷⁷ Die Presseerklärung des Weißen Hauses betonte, dass für die drei kubanischen Gefangenen lediglich ein US-Amerikaner getauscht wurde, wohingegen der weitere Amerikaner Alan Gross, zusätzlich aus „humanitären Gründen“ freigelassen wurde.²⁷⁸ Es liegt die Vermutung nahe, dass so die Obama-Administration die Freilassung der drei Kubaner in ein für die USA positiveres Verhältnis setzen wollte.

Was die Presseerklärung jedoch nicht anmerkte – und was die Medien in der Folge kritisierten – war, dass einer der drei Kubaner, Gerardo Hernandez, nicht nur wegen Spionage verurteilt worden war, sondern auch wegen Verschwörung zum Mord durch seine Beteiligung am Abschuss von zwei Flugzeugen der Organisation *Brothers to the Rescue*²⁷⁹ über Kuba im Jahr 1996, bei dem die vier Insassen der Flugzeuge getötet wurden.²⁸⁰ Hernandez war vorgeworfen worden, von den geplanten Abschüssen der Flugzeuge gewusst zu haben, denn er habe kubanische Doppelagenten, welche die Organisation infiltriert hatten, davor gewarnt, in dem Zeitfenster, in dem die Abschüsse erfolgen sollten, an Flügen teilzunehmen.²⁸¹ Einem Journalisten zufolge sei ein Gefangenen-austausch grundsätzlich zwar nichts Ungewöhnliches, jedoch gelte das nicht für die Freilassung eines wegen eines Mordvorwurfs zu lebens-langer Haft verurteilten Häftlings.²⁸²

Und tatsächlich übten diverse Politiker mit kubanischer Abstammung beider Parteien scharfe Kritik an der Freilassung der drei Kubaner.²⁸³ Sie stellten dabei die Vorwürfe der Spionage und der Beteili-

277 „Background Conference Call on Policy Changes in Cuba and the Release of Alan Gross,“ Obama White House Archives.

278 Ebenda.

279 Von Exilkubanern gegründete Organisation zur Unterstützung kubanischer Bootsflüchtlinge aus der Luft.

280 Gerstein, „Price of U.S.-Cuba deal: Releasing a murderer.“

281 „Leader of Cuban Spy Ring Given Life in Prison,“ *The New York Times*, 13. Dezember 2001, <https://www.nytimes.com/2001/12/13/us/leader-of-cuban-spy-ring-given-life-in-prison.html>.

282 Gerstein, „Price of U.S.-Cuba deal: Releasing a murderer.“

283 „Alan Gross trades places with ‘Cuban Five’ men responsible for death of 4 Americans,“ *Fox News*, 17. Dezember 2014, <https://www.foxnews.com/world/alan-gross-trades-places-with-cuban-five-men-responsible-for-death-of-4-americans>.

gung an einem Mordkomplott ins Verhältnis zu der Freilassung des Entwicklungshelfers.²⁸⁴

Aus Berichten von Ben Rhodes, Mitarbeiter des Weißen Hauses während der Obama-Administration, der wesentlich an den Verhandlungen zur Wiederaufnahme diplomatischer Beziehungen mit Kuba beteiligt war, ist bekannt, dass die Forderung der kubanischen Regierung nach der Freilassung von eben jenem Gerardo Hernandez und die Weigerung der Vereinigten Staaten in dieser Hinsicht für einige Zeit den Verhandlungsfortschritt zur Aufnahme der diplomatischen Beziehungen zwischen den beiden Ländern hemmte.²⁸⁵ Hinzu kam, dass auch die Kubaner den namentlich nicht benannten Geheimdienstmitarbeiter nicht übergeben wollten. Nachdem jedoch die Kubaner in dieser Hinsicht ein Einlenken in Aussicht stellten, wenn die Amerikaner im Gegenzug auch Gerardo Hernandez freiließen, machte Obama klar, dass die Kubaner mehr würden geben müssen, wenn Gerardo Hernandez freigelassen werden sollte.²⁸⁶ Der Vorschlag der amerikanischen Verhandlungsführer gegenüber Präsident Obama war, dass man von den Kubanern zusätzlich die Freilassung diverser politischer Gefangener und eine Erweiterung des Internetzugangs auf der Insel fordern könne – ansonsten müsse man bereits den Willen der Kubaner zur Wiederaufnahme diplomatischer Beziehungen als große Sache bewerten.²⁸⁷ Diesen Forderungen stimmten die Kubaner letztlich zu.²⁸⁸ Die möglichen negativen politischen Konsequenzen aufgrund der Frei-

284 Vgl. mit dem demokratischen Senator von New Jersey Robert Menendez und dem republikanischen Senator von Florida Marco Rubio in: „Alan Gross trades places with ‚Cuban Five‘ men responsible for death of 4 Americans“, *Fox News*.

285 Ben Rhodes, *The World as It Is*, (The Bodley Head, 2018), S. 265 f.

286 Ebenda, S. 287.

287 Ebenda, S. 287 f.

288 Wie es in der Presseerklärung des Weißen Hauses dazu heißt: „I’d also note that the Cuban government has made some additional decisions. These are sovereign decisions of the Cuban government that we have welcomed. Specifically, the Cuban government agreed to release 53 prisoners whose cases we brought to their attention. These are individuals that we believe are political prisoners, and we welcome very much their release. A number of those individuals have already been released, and we expect to continue to see those releases going forward. The Cuban government also made it known to us that it is going to be taking steps to increase internet connectivity for its citizens. This would obviously be a welcomed step.“ (vgl. „Background Conference Call on Policy Changes in Cuba and the Release of Alan Gross,“ Obama White House Archives).

lassung von Gerardo Hernandez hatte Präsident Obama bereits davor abgetan: „Politics is not something I worry about on this one. (...) The politics will catch up to what we're doing.“²⁸⁹

3.3.3.2 Gnadenentscheide im Zusammenhang mit Iran-Deal, 17. Januar 2016

In einer Erklärung vom 17. Januar 2016 zu den Beziehungen zum Iran verkündete Präsident Obama neben den Erfolgen der diplomatischen Anstrengungen zur Eindämmung der Entwicklung von Atomwaffen auch die Rückkehr von einigen im Iran festgehaltenen Amerikanern – und im Gegenzug die Freilassung von sechs Personen mit iranischer und amerikanischer Staatsbürgerschaft sowie einem Iraner:

These individuals were not charged with terrorism or any violent offenses. They're civilians, and their release is a one-time gesture to Iran given the unique opportunity offered by this moment and the larger circumstances at play. And it reflects our willingness to engage with Iran to advance our mutual interests, even as we ensure the national security of the United States.²⁹⁰

Auch wenn diese Gnadenentscheide durchaus auch kritisiert wurden – insbesondere aufgrund des Vorwurfs, dass entgegen Obamas Aussage damit tatsächlich nicht nur etwa harmlose Zivilisten von den Gnadenentscheiden profitierten, sondern vielmehr Individuen, die etwa das iranische Atomprogramm oder Satellitentechnologie unterstützten²⁹¹ – ist zumindest anzuerkennen gewesen, dass es Teil der politischen Entscheidung der Regierung in Bezug auf die weitere diplomatische Bezie-

²⁸⁹ Rhodes, *The World as It Is*, S. 287.

²⁹⁰ „Statement by the President on Iran,“ Obama White House Archives, 17. Januar 2016, <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2016/01/17/statement-president-iran>.

²⁹¹ Sari Horwitz et al., „What we know about the seven Iranians offered clemency,“ *The Washington Post*, https://www.washingtonpost.com/world/national-security/president-obama-offers-clemency-to-seven-iranians-charged-with-violating-us-trade-sanctions/2016/01/16/92aa9d6e-bc72-11e5-829c-26ffb874a18d_story.html; Josh Meyer, „Obama's hidden Iran deal giveaway,“ *Politico*, 24. April 2017, <https://www.politico.com/story/2017/04/24/obama-iran-nuclear-deal-prisoner-release-236966>.

hung zum Iran war, und fiel damit in eine ähnliche Kategorie wie die Freilassung der kubanischen Häftlinge, über die bereits berichtet wurde.

3.3.3.3 Gnadenentscheide in Fällen von Geheimnisverrat

Einige Gnadenentscheide von Präsident Obama standen im Zusammenhang mit der Verfolgung durch sowohl das *Justice Department* als auch das Militär von Fällen der Preisgabe vertraulicher Informationen, sog. *Leaks*. Medien kritisierten die Intensität der Ermittlungen solcher (Verdachts-)fälle, welche in den Jahren der Amtszeit von Präsident Obama ein besonders hohes Ausmaß angenommen habe, einschließlich der Überwachung von Mitarbeitern der Presse, da damit die Arbeit von Journalisten behindert würde, die letztlich dafür Sorge trügen, dass die Regierung rechenschaftspflichtig bliebe.²⁹² In den Jahren der Obama-Regierung waren zehn Personen in solchen Fällen strafrechtlich verfolgt worden, und somit tatsächlich mehr als in sämtlichen vorangegangenen Administrationen zusammengekommen.²⁹³ Eine offizielle politische Entscheidung war diese Verfolgung allerdings wohl nicht, sondern hatte wohl tatsächlich auch mit den technischen Neuerungen zu tun, die eine Überwachung von Datenübertragungen erleichterten.²⁹⁴ Die Gnadenentscheide, über die in der Folge berichtet wird, werden von manchen als stillschweigendes Eingeständnis betrachtet, dass man mit dieser Verfolgung derartiger Veröffentlichungen zu weit gegangen sei.²⁹⁵ Indirekt schien Obama dem in seiner Pressekonferenz im Januar 2017 zuzustimmen: „In this new cyber age, we’re going to have to make sure that we continually work to find the right balance of accountability and openness and transparency that is the hallmark of our democracy,

292 Timothy B. Lee, „Everything you need to know about Obama’s war on leakers in one FAQ,“ *The Washington Post*, 23. Mai 2013, <https://www.washingtonpost.com/news/wnk/wp/2013/05/23/everything-you-need-to-know-about-obamas-war-on-leakers-in-one-faq/>.

293 Michael Isikof, „Obama’s ‘favorite general’ wins pardon in leak probe,“ *Yahoo News*, 18. Januar 2017, <https://www.yahoo.com/news/obamas-favorite-general-wins-pardon-in-leak-probe-003154808.html?guccounter=1>.

294 Lee, „Everything you need to know about Obama’s war on leakers in one FAQ.“

295 Josh Gerstein, Sarah Wheaton, „Obama commutes Chelsea Manning’s sentence,“ *Politico*, 17. Januar 2017, <https://www.politico.com/story/2017/01/obama-commutes-chelsea-mannings-sentence-233722>; Josh Gerstein, „Obama defends Chelsea Manning commutation,“ *Politico*, 18. Januar 2017, <https://www.politico.com/story/2017/01/obama-last-press-conference-chelsea-manning-233781>.

but also recognize that there are adversaries and bad actors out there who want to use that same openness in ways that hurt us.”²⁹⁶

3.3.3.3.1 Strafminderung zugunsten von Chelsea Manning, 17. Januar 2017

Chelsea Manning, geborene Bradley Manning und zu damaliger Zeit noch als Bradley Manning identifizierend, hatte als *Army* Geheimdienstanalyst im Rahmen eines Irakeinsatzes ab Ende 2009 Zugriff auf vertrauliche Informationen.²⁹⁷ In diesem Zusammenhang kopierte sie tausende Dokumente und Dateien betreffend den Afghanistan- und den Irak-Krieg der Vereinigten Staaten.²⁹⁸ Darunter fanden sich Informationen zur Misshandlung irakischer Häftlinge, Aussagen über die wohl deutlich höhere Anzahl ziviler Opfer des Irak-Krieges als öffentlich bekannt, aber auch Dossiers mit detaillierten Berichten über in Guantánamo ohne Gerichtsverfahren festgehaltene Gefangene.²⁹⁹ Diese Informationen gab sie im Jahr 2010 an die Plattform WikiLeaks weiter, welche sie sodann veröffentlichte.

Während ihres Verfahrens vor dem Kriegsgericht gab Manning die Vorwürfe zu, und entschuldigte sich. Sie erklärte ferner, dass sie in der Zeit der Informationsweitergabe eine persönliche Krise durchlitten habe. Sie wurde im Jahr 2013 wegen Hochverrats zu 35 Jahren Haft verurteilt. Damit erhielt sie eine wesentlich längere Strafe als in den wenigen vorherigen Fällen des Geheimnisverrats, in welchen die längste Freiheitsstrafe nicht mehr als 3 Jahre betrug.³⁰⁰

Nach ihrer Verurteilung gab Manning an, transsexuell zu sein, und änderte ihren Namen in Chelsea.³⁰¹ Diese Umstände stellten die *Army* vor einige Herausforderungen. Ihre Haft verbüßte sie, die sich nun als

296 „President Obama on why he commuted Chelsea Manning’s sentence,” *PBS NewsHour*, 18. Januar 2017, <https://www.youtube.com/watch?v=iEAhkZsKx38>.

297 Charlie Savage, „Chelsea Manning to Be Released Early as Obama Commutes Sentence,” *The New York Times*, 17. Januar 2017, <https://www.nytimes.com/2017/01/17/us/politics/obama-commutes-bulk-of-chelsea-mannings-sentence.html>.

298 Ebenda.

299 Ebenda.

300 Ebenda.

301 Savage, „Chelsea Manning to Be Released Early as Obama Commutes Sentence.“

Frau identifizierte, weiterhin in einem Männergefängnis.³⁰² Organisationen wie die ACLU und andere LGBT-Gruppen setzten sich für Manning ein, nicht nur, indem sie sich für eine Hormontherapie für Manning einsetzten, sondern auch durch eine Petition mit mehr als 100.000 Unterschriften gerichtet an Präsident Obama, um diesen zu einer Strafminderung zugunsten von Manning zu bewegen in Anbetracht zum einen der ihrer Ansicht nach überlangen Haftstrafe als auch zum anderen ihrer besonderen Haftbedingungen wegen.³⁰³

In der letzten Woche der Amtszeit von Präsident Obama gab das Weiße Haus am 17. Januar 2017 weitere 209 Empfänger einer Strafminderung bekannt. Darunter war auch Chelsea Manning. Ihre Strafminderung sah ihre Freilassung am 17. Mai 2017 vor. Ein Mitarbeiter der Regierung erklärte, dass die vier Monate bis zur Freilassung sich begründeten durch eine standardmäßige Übergangszeit, die man bei Strafminderungen mit dem Ergebnis, dass die Strafe verbüßt sei (*time served*) grundsätzlich gebe, um notwendige Schritte wie das Finden einer Bleibe für den Strafminderungsempfänger zu klären.³⁰⁴

Im Rahmen einer Pressekonferenz am 18. Januar 2017 wurde Präsident Obama darauf angesprochen und gefragt, ob er nicht Bedenken habe, dass diese Strafminderung das Zeichen sende, dass die Verbreitung von geheimen Informationen nicht tatsächlich harte Strafen nach sich ziehe, insbesondere in Anbetracht der weiterhin bestehenden Bedrohung durch WikiLeaks. In seiner Antwort ging Präsident Obama darauf ein, dass Chelsea Manning durchaus eine harte Gefängnisstrafe verbüßt habe, ein Durchschnittsbürger dürfte daher wohl nicht den Eindruck gewinnen, dass eine solche Tat ohne Strafe bliebe. Präsident Obama führte aus, dass es ein ordentliches Gerichtsverfahren gegeben habe, Manning die Verantwortung für ihre Tat übernommen habe, die Strafe jedoch nicht im Verhältnis zu dem stünde, was andere wegen

³⁰² James Esseks, „President Obama’s Commutation of Chelsea Manning’s Sentence Most Likely Saved Her Life,“ American Civil Liberties Union, 17. Januar 2017, <https://www.aclu.org/news/free-speech/president-obamas-commutation-chelsea-mannings>.

³⁰³ Ebenda.

³⁰⁴ Savage, „Chelsea Manning to Be Released Early as Obama Commutes Sentence;“ dies scheint tatsächlich das standardmäßige Vorgehen gewesen zu sein, vgl. etwa die Strafminderungen zugunsten George Andre Axam und Willie Chester, Ziffer 3.3.2.1.

desselben Vorwurfs erhalten hätten, und Manning bereits einen Teil ihrer Strafe abgeleistet habe – daher habe es Sinn ergeben, die Strafe zu mindern. Obama legte Wert darauf zu betonen, dass es gerade keine Begnadigung sei:

(...) it made sense to commute, and not pardon! her sentence. And I feel very comfortable that justice has been served and that a message has still been sent that when it comes to our national security that wherever possible we need folks who may have legitimate concerns about the actions of government, or their superiors, or the agencies for which they work, that they try to work through the established channels and avail themselves of the whistleblower protections that have been put in place. (...) With respect to Chelsea Manning, I looked at the particulars of this case – the same way I have the other commutations and pardons that I have done – and I felt that in light of all the circumstances that commuting her sentence was entirely appropriate.³⁰⁵

Das Verhalten Mannings stand damit auch tatsächlich im Kontrast zu dem von Edward Snowden, über den ebenfalls als möglichen Empfänger eines Gnadenentscheids spekuliert worden war.³⁰⁶ Auch Edward Snowden hatte große Mengen an vertraulichen Informationen, insbesondere über die Vorgehensweise diverser Nachrichtendienste, unrechtmäßig kopiert und ab 2013 an Journalisten und damit die Öffentlichkeit weitergegeben.³⁰⁷ Er floh jedoch aus dem Land und entging einer strafrechtlichen Verfolgung in den USA durch Flucht letztlich nach Russland, was auch von Präsident Obamas Pressesprecher festgestellt wurde, als er auf einen möglichen Gnadenentscheid gegenüber Snowden angesprochen wurde, wobei er zusätzlich erwähnte, dass Snowden nicht einmal einen Antrag auf einen Gnadenentscheid gestellt

305 „President Obama on why he commuted Chelsea Manning’s sentence“, PBS NewsHour.

306 Vgl. etwa Ed Pilkington, „Edward Snowden did this country a great service. Let him come home“, *The Guardian*, 14. September 2016, <https://www.theguardian.com/us-news/2016/sep/14/edward-snowden-pardon-bernie-sanders-daniel-ellsberg>.

307 Michael Ray, „Edward Snowden“, *Britannica*, 21. Oktober 2024, <https://www.britannica.com/biography/Edward-Snowden>.

hatte.³⁰⁸ Tatsächlich erließ Präsident Obama auch keinen Gnadenentscheid zugunsten von Snowden.

Die Kritik an der Strafminderung zugunsten von Chelsea Manning ließ nicht lange auf sich warten, insbesondere durch republikanische Politiker. Tom Cotton, republikanischer Senator des Bundesstaats Arkansas, äußerte seinen Ärger wie folgt:

When I was leading soldiers in Afghanistan, Private Manning was undermining us by leaking hundreds of thousands of classified documents to WikiLeaks (...) I don't understand why the president would feel special compassion for someone who endangered the lives of our troops, diplomats, intelligence officers, and allies. We ought not treat a traitor like a martyr.³⁰⁹

Auch der republikanische Senator von Arizona, John McCain, warnte vor dem Beispiel, welches dadurch gegeben würde: „President Obama's commutation of Chelsea Manning's sentence is a grave mistake that I fear will encourage further acts of espionage and undermine military discipline. It also devalues the courage of real whistle-blowers who have used proper channels to hold our government accountable.“³¹⁰

Eine Auseinandersetzung mit dem Verhältnis der Länge der ursprünglichen Freiheitsstrafe von Manning im Vergleich zu anderen ähnlich gelagerten Fällen erfolgte durch diese Kritiker leider nicht.

3.3.3.3.2 Begnadigung von General James Cartwright, 17. Januar 2017

An dem Tag, an welchem die Strafe von Chelsea Manning unter großer öffentlicher Anteilnahme gemindert wurde, wurde auch eine Begnadigung zugunsten des pensionierten Generals James Cartwright ausgesprochen, ehemaliger stellvertretender Vorsitzender der *Joint Chief*

³⁰⁸ „Press Briefing by Press Secretary Josh Earnest, 1/17/17,“ Obama White House Archives, 17. Januar 2017, <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2017/01/17/press-briefing-press-secretary-josh-earnest-11717>.

³⁰⁹ Gerstein, Wheaton, „Obama commutes Chelsea Manning's sentence.“

³¹⁰ Ebenda.

of Staff.³¹¹ Ihm wurde vorgeworfen, in Bezug auf seinen Austausch mit Journalisten – bei dem er wohl vertrauliche Informationen preisgab – dem FBI im Rahmen einer dahingehenden Befragung nicht die Wahrheit gesagt zu haben.³¹² Sowohl im Vorbringen der Staatsanwaltschaft im Rahmen ihres Schriftsatzes zur Begründung des angestrebten Strafmaßes (*sentencing memorandum*), aber auch durch Briefe der die Informationen letztlich veröffentlichenden Journalisten drängt sich der Eindruck auf, dass der General zugunsten der Vereinigten Staaten handeln wollte und auch durch die Preisgabe der vertraulichen Informationen keinen Schaden angerichtet hatte, da er keine Informationen preisgegeben hatte, die die Journalisten nicht bereits kannten, er sich bei der Befragung durch das FBI nicht mehr an die Ereignisse erinnern konnte, und ihn die Konsequenz seiner Taten selbst so schockierte, dass er ohnmächtig wurde und erst Tage später im Krankenhaus wieder erwachte.³¹³ Dennoch verlangte die Staatsanwaltschaft eine Haftstrafe von zwei Jahren.³¹⁴ Nur eine Woche nach dieser Forderung durch die Staatsanwaltschaft im Rahmen des Prozesses erfolgte die Begnadigung durch Präsident Obama.³¹⁵

Laut Angaben eines hochrangigen Regierungsbeamten hatten maßgeblichen Einfluss auf die Entscheidung, die Begnadigung zu gewähren, die fast vierzigjährige militärische Laufbahn des Generals, der sein Leben und seine Karriere dem Schutz des Landes gewidmet habe.³¹⁶ Medien setzten den Fall jedoch in Zusammenhang mit einem allgemeinen Vorgehen gegen Personen, denen das Verbreiten vertraulicher Informationen vorgeworfen wurde, und kritisierten, dass solche mit den notwendigen Beziehungen einer Bestrafung entgehen konnten, während andere aufgrund der Verbreitung vertraulicher Informatio-

311 Katie Bo Williams, „Obama pardons James Cartwright in leak case,“ *The Hill*, 17. Januar 2017, <https://thehill.com/policy/national-security/314674-obama-pardons-james-cartwright-in-leak-case/>.

312 Ebenda.

313 Ebenda.

314 Ebenda.

315 Ebenda.

316 Isikof, „Obama’s ‘favorite general’ wins pardon in leak probe.“

nen hart bestraft würden.³¹⁷ Mark Zaid, ein Anwalt, der mehrere Regierungsbeamte bei Vorwürfen der Veröffentlichung vertraulicher Informationen vertreten hatte, kritisierte: „He’s basically telling anybody below the rank of general, you can go to jail. But if you’re at the rank of general or higher, you go free. This smacks of a double standard — and of elitism.“³¹⁸ Unterstützung für eine solche Begnadigung von General Cartwright kam wohl tatsächlich auch von dem ehemaligen Präsident George W. Bush und dessen Vizepräsident Dick Cheney.³¹⁹ Der Vorwurf der Bevorzugung wurde bereits durch die Titel diverser Artikel, die über die Begnadigung berichteten, deutlich, indem sie auf eine von dem Journalisten Bob Woodward geäußerte Beschreibung von Cartwright als „des Präsidenten liebsten General“ zurückgriffen.³²⁰ Dieser Umstand führte auch zu der Bewertung des Rechtswissenschaftlers an der Universität von Texas, Steve Vladeck, dass diese Begnadigung wesentlich mehr Nachrichtenwert besaß als die Strafminderung zugunsten von Manning: „It seems to me that the far bigger news from the perspective of policy and precedent-setting is the pardon of General James Cartwright.“

3.3.3.4 Strafminderung zugunsten Oscar Lopez Rivera

Ferner minderte Präsident Obama am 17. Januar 2017 die weitere nach dem 17. Mai 2017 verbleibende Strafe zugunsten Oscar Lopez Rivera, ein 74-jähriger Mann, welcher Mitglied der ultranationalistischen *Armed Forces of National Liberation* (*Fuerzas Armadas de Liberación Nacional, FALN*) gewesen war, die sich für die Unabhängigkeit Puerto Ricos einsetzten und sich zu mehr als 100 Bombenanschlägen auf öffentliche und gewerbliche Gebäude in den 1970er und 1980er Jahren in diversen Städten der USA, unter anderen New York, Chicago und Washington,

317 Peter Maass, „Obama’s Pardon of Gen. James Cartwright Is a New Twist in the War on Leaks,“ *The Intercept*, 18. Januar 2017, <https://theintercept.com/2017/01/18/obamas-pardon-of-gen-james-cartwright-is-a-new-twist-in-the-war-on-leaks/>.

318 Isikof, „Obama’s ‘favorite general’ wins pardon in leak probe.“

319 Ebenda.

320 Vgl. Etwa Isikof, „Obama’s ‘favorite general’ wins pardon in leak probe,“ Joshua Keating, „Obama Pardons His ‘Favorite General’,“ *The Slate*, 17. Januar 2017, <https://slate.com/news-and-politics/2017/01/obama-pardons-favorite-general-james-cartwright.html>.

bekannt hatten.³²¹ Lopez Rivera war im Jahr 1981 wegen seiner Aktivitäten für FALN zu 55 Jahren Haft verurteilt worden; im Jahr 1988 nach einem Ausbruchversuch zu weiteren 15 Jahren Haft. Schon Bill Clinton hatte im Jahr 1999 seine Strafe mindern wollen; jedoch hatte Oscar Lopez Rivera dies unter Verweis auf die anderen inhaftierten FALN-Mitglieder abgelehnt.³²²

Während mehrere Persönlichkeiten – darunter Papst Franziskus und der ehemalige Präsident Jimmy Carter – sich für Lopez Rivera eingesetzt hatten, und die Entscheidung insbesondere unter der Bevölkerung Puerto Ricos gefeiert wurde, gab es doch auch deutliche Kritik an der Entscheidung, insbesondere von Angehörigen der Opfer der FALN.³²³

3.3.3.5 Stellungnahme

Die hier geschilderten Einzelfälle zeigten, dass Präsident Obama sein Gnadenrecht wiederholt als Instrument der Politik nutzte, um weitergehende Ziele zu verfolgen, so etwa die Verbesserung der Beziehungen zum Irak bzw. zu Kuba. Die mit einem solchen Gnadenentscheid verbundenen politischen Kosten schienen ihn in diesen Fällen nicht aufzuhalten, im Gegenteil, er sah diese zwar wie im Fall des Gnadenentscheids zugunsten des Kubaners Hernandez, erklärte aber, dass die Politik den Sinn dieser Maßnahme ggf. zu einem späteren Zeitpunkt erkennen werde. Es ist allerdings auch anzuerkennen, dass diese Entscheidungen erst in Präsident Obamas zweiter Amtszeit erfolgten, und es angesichts der zeitlichen Verteilung seiner Gnadenentscheide fraglich ist, ob er ein solches Risiko auch schon in seiner ersten Amtszeit eingegangen wäre.

Die Fälle zeigen aber auch, wie schnell Gnadenentscheide auch bei einer überzeugenden Begründung Kritik hervorrufen konnten. Sei es im Fall von Chelsea Manning, deren Strafminderung trotz großer

321 „Puerto Ricans Cheer Commutation for Nationalist Oscar Lopez,“ *The New York Times*, 17. Januar 2017, <https://web.archive.org/web/20170118140451/https://mobile.nytimes.com/aponline/2017/01/17/world/americas/ap-cb-puerto-rico-oscar-lopez.html>.

322 Ebenda.

323 Ebenda; Colleen Long, „Terrorist or hero? Puerto Rican nationalist to be freed,“ *Associated Press*, 16. Mai 2017, <https://apnews.com/general-news-899baa59c8f44c16aff28b57bo61a9b9>.

öffentlicher Unterstützung und der vorgebrachten Ungerechtigkeit in der Strafzumessung für einen Aufschrei sorgte, oder auch der Fall von Oscar Lopez Rivera, 74 Jahre alt, dessen Strafminderung schon von einem vorherigen Präsidenten geplant gewesen war und nur an der Weigerung des Empfängers scheiterte, und dessen nun akzeptierte Strafminderung bei den Angehörigen der Opfer für Empörung sorgte.

Zu guter Letzt muss an dieser Stelle Steve Vladeck zugestimmt werden – bedeutender als die Strafminderung zugunsten von Chelsea Manning ist im Rahmen dieser Arbeit die Begnadigung von General Cartwright. Es handelte sich bei ihm um einen zumindest relativ engen Vertrauten von Präsident Obama. Auch wenn die Umstände des Falles sich so lesen, als habe General Cartwright bei seiner unwahren Aussage gegenüber der Behörde tatsächlich ohne Vorsatz gehandelt, und als seien ihm seine langen Jahre im Dienste des Landes zugute zu halten – Präsident Obama hat es nicht auf eine Verurteilung und Verkündung einer Strafzumessung ankommen lassen, damit auch entgegen der ursprünglich kommunizierten erforderlichen Wartedauer zwischen Verurteilung oder Entlassung aus der Haft und Erlangung eines Gnadenentscheids gehandelt, sondern ohne Involvierung des *Justice Department* eine vollumfängliche Begnadigung gewährt. Verfassungsrechtlich war dies sein gutes Recht. Die Parallelen zu der Strafminderung zugunsten von Scooter Libby drängen sich dennoch auf. Wo der Fall von Scooter Libby jedoch über lange Zeit in den Medien und somit der Öffentlichkeit diskutiert worden war, und eine Urteilsverkündung erfolgt war, erteilte Präsident Obama den Entscheid noch vor einer solchen Verkündung – wobei das wohl weniger darauf gerichtete Kalkül war, als vielmehr Präsident Obama nur noch wenig Zeit blieb, eine solche Entscheidung zu treffen. Für ihn positiv damit verbunden war jedoch, dass es schon aufgrund des nahen Endes seiner Amtszeit an seinen Zustimmungswerten nichts mehr änderte, wobei diese für ihn als ausscheidenden Präsidenten ohnehin nicht mehr relevant sein mussten. Für Nachfolger eventuell relevant aber war das Einbetten dieser Begnadigung in die Dutzenden weiteren Gnadenentscheide, die an diesem Tag getroffen wurden, allen voran die sehr öffentlichkeitswirksame Strafminderung zugunsten von Chelsea Manning. Selbst wenn in einzelnen Artikeln auch über die Begnadigung von General Cartwright

berichtet wurde, so gingen diese Meldungen unter im Vergleich zu der Vielzahl von Meldungen über Chelsea Manning. Auch wurde diese Begnadigung weder in der Pressekonferenz mit dem Pressesprecher vom 17. Januar 2017, noch im Rahmen der finalen Pressekonferenz des Präsidenten vom 18. Januar 2017 von den Journalisten angesprochen.³²⁴

3.3.4 Kritik an Obamas Gnadenpolitik

Der Einsatz des Gnadenrechts durch Präsident Obama sah sich diverser Kritik ausgesetzt, welche über die Zweifel an der Angemessenheit von Gnadenentscheiden zugunsten einzelner Empfänger, wie bereits bei den erläuterten Einzelfällen dargelegt, hinausging. Anders als sein Vorgänger hatte Präsident Obama das Gnadenrecht als politisches Werkzeug eingesetzt und öffentlich dazu kommuniziert, was dazu führen musste, dass dieses Handeln und allen voran die *Clemency Initiative* Gegenstand der öffentlichen Debatte wurde.

3.3.4.1 Negative Kritik an *Clemency Initiative*

Es unterlagen so viele Aspekte der *Clemency Initiative* der Kritik, dass es dazu führte, dass Präsident Obama von mancher Seite vorgeworfen wurde, letztlich nur einen halbherzigen Versuch unternommen zu haben:

Furthermore, our nation's disgraceful ranking as the world's leading incarcerator is an abhorrent chapter in our history and a testament to how insincere our leaders are, who feign concern, yet refuse to correct it—including President Obama, who half-heartedly tried, via clemency, but chose to bunt when the crowd was cheering him on, expecting a home run that was easily within reach. On January 20th, I joined thousands of fans in a collectively sigh of disappointment.³²⁵

³²⁴ Vgl. „Press Briefing by Press Secretary Josh Earnest, 1/17/17,“ Obama White House Archives; „Remarks by the President in Final Press Conference,“ Obama White House Archives, 18. Januar 2017, <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2017/01/18/remarks-president-final-press-conference>.

³²⁵ Amy Ralston Povah, „Clemency Initiative Favored Male Repeat Offenders Over Women with No Prior Convictions. Obama's Clemency Project: Looking Back,“ *Federal Sentencing Reporter*, Vol. 29, Nr. 5 (2017), S. 250.

Andererseits kritisierten republikanische Politiker den Einsatz des Gnadenrechts in dieser Art als Machtmissbrauch;³²⁶ sie behaupteten, dass Präsident Obama damit seine Missachtung der Gesetze des Landes und des Systems der *Checks and Balances* offenbare – denn es sei der Kongress, der Strafen für derartige Verbrechen festlege, und nicht etwa der Präsident.³²⁷

Vor allem aber konzentrierte sich die Kritik auf die planerische Ausgestaltung, die praktische Umsetzung aber auch die Auswirkungen der *Clemency Initiative*.

3.3.4.1.1 Planerische Ausgestaltung

Ein wesentlicher Kritikpunkt an der *Clemency Initiative* war, dass der gesamte Prozess mit den diversen Prüfungsstufen – begonnen bei *Clemency Project 2014*, über das *Office of the Pardon Attorney*, dem *Deputy Attorney General* und dem Rechtsberater des Weißen Hauses bis zuletzt den Präsidenten – zu kompliziert und schwerfällig gewesen sei.³²⁸ Zumindest im Rahmen der *Clemency Initiative* hätte Präsident Obama das konventionelle Verfahren unter Beteiligung des *Justice Department* vermeiden sollen, denn so wurde die ohnehin schon bestehende Bürokratie mit ihren diversen Prüfungsstufen – wo die Bearbeitung eines Gnadenantrags für gewöhnlich etwa vier Jahre dauerte und von eben den Leuten bearbeitet wurde, die hauptberuflich für die strafrechtliche Verfolgung von Tätern verantwortlich waren – nur noch um weitere Ebenen im Rahmen des *Clemency Project 2014* ergänzt.³²⁹

Auch die Kriterien, welche bei der Beurteilung eines Strafminderungsantrages angewandt werden sollten, wurden als ungenau beschrieben,

326 Ramsey Cox, „Sessions: Obama abuses ‘pardon power’,“ *The Hill*, 24. April 2024, <https://thehill.com/blogs/floor-action/senate/204261-sessions-obama-is-abusing-pardon-power/>.

327 „218: Obama’s Drug Clemency Push Slammed by House GOP Chairman,“ *Roll Call*, 23. April 2014, <https://rollcall.com/2014/04/23/218-obamas-drug-clemency-push-slammed-by-house-gop-chairman/>.

328 Sunshine, „President Obama’s Misunderstood Clemency Initiative,“ S. 32.

329 Erin Collins, „Clemency and the Administration of Hope,“ *Federal Sentencing Reporter*, Vol. 29, Nr. 5 (2017): S. 263; Mark Osler, „Obama’s Clemency Problem,“ *The New York Times*, 1. April 2016, <https://www.nytimes.com/2016/04/01/opinion/obamas-clemency-problem.html>.

zumindest aber subjektiven Wertungen zugänglich.³³⁰ Ein Beispiel dafür sei das Kriterium des Fehlens signifikanter Vorstrafen („significant criminal history“) – es sei eine Wertungsfrage, wie das Kriterium „signifikant“ auszulegen sei.³³¹

Ferner wurde die Beteiligung der diversen Organisationen bzw. Behörden kritisiert. Republikaner etwa bemängelten den Einsatz von *Clemency Project 2014* aufgrund des Arguments, dass Nichtregierungsorganisationen nicht derart stark an politischen Entscheidungen und gerade einem präsidentiellen Vorrecht wie der Gnadenpolitik beteiligt sein sollten.³³² Der ehemaligen *Pardon Attorney* Margaret Colgate Love nach hätte Präsident Obama statt des gewöhnlichen Prozesses unter Einbeziehung des *Justice Department* und insbesondere des *Office of the Pardon Attorney* eine Kommission einsetzen sollen, welche die vielen staatlich beschäftigten Juristen und *Department of Justice*-internen Ressourcen hätte nutzen sollen, um eine höhere Anzahl an Fällen bearbeiten zu können.³³³ Sie ging sogar so weit zu fragen, ob es nicht – entsprechend der Vorgehensweise über die Amtszeiten der vorangegangenen Präsidenten hinweg – dem Interesse des *Department of Justice* entsprach, die Kontrolle über die *Clemency Initiative* ausüben zu können und die *Clemency Initiative* entsprechend zu entwerfen, statt diese Kontrolle an eine Kommission abzugeben.³³⁴ Dazu passte die von anderer Stelle geäußerte Kritik, dass Präsident Obama bei der Vielzahl von Entscheiden, die er erteilte, sich zumindest stark auf ihm vorbereitete Empfehlungen gestützt habe – wo er als Präsident doch allein dieses Vorrecht ausüben sollte.³³⁵

Hätte es diese strukturellen Probleme nicht gegeben, so die Kritiker, so wären viel mehr Gefängnisinsassen in den Genuss einer Strafminderung gekommen. Vermutet wurde eine Fehleinschätzung durch Präsident Obama als Begründung für die fehlerhafte Ausgestaltung: „He lacked a realistic plan for how the petitions would make their way

330 Oliva, „The Mercy Lottery,“ S. 25.

331 Ebenda.

332 Laird; Slezak, „A Thousand Pardons,“ S. 52, 56.

333 Love, „Obama's Clemency Legacy,“ S. 273.

334 Ebenda.

335 Larkin, „Delegating Clemency,“ S. 268.

to his desk under an expedited time line, or a consistent vision for how broadly the initiative would extend.“³³⁶

3.3.4.1.2 Praktische Umsetzung

Ein weiterer Kritikpunkt war die mangelnde Transparenz hinsichtlich der letztlichen Entscheidungsfindung. Für manche Sachbearbeiter, die viel Zeit in die Prüfung einzelner Anträge und Vorbereitung der entsprechenden Petition investiert hatten, war nicht nachvollziehbar, weshalb manche Anträge angenommen wurden, andere hingegen nicht. Dies umso mehr, nachdem bekannt wurde, dass zum Teil die finale Entscheidung (auch) auf Basis von Informationen getroffen wurde, welche den zuvor an dem Fall arbeitenden Anwälten nicht vorlag.³³⁷ Einer nachträglichen Auswertung zufolge erfüllten nur 86, also 5,1 %, der Strafminderungsempfänger tatsächlich die sechs aufgestellten Kriterien.³³⁸ Andere Straftäter hingegen, die nach Prüfung alle sechs Kriterien erfüllten, erhielten ablehnende Entscheide.³³⁹ Das führte zwangsläufig dazu, dass die Auswahl für diejenigen, die nicht Teil dieser Entscheidungsfindung waren, den Prozess als willkürlich empfanden.³⁴⁰

Das führte zu teils vernichtenden Urteilen: „In conclusion, the clemency process is brutal, secretive, extremely flawed, and currently no better than a lottery—except lottery-losers understand why they were not chosen.“³⁴¹

Mit dieser Aussage wird auch ein weiterer Kritikpunkt deutlich: Die ursprünglich hohen Erwartungen an die *Clemency Initiative*, die sich auch an den schieren Zahlen der eingegangenen Gnadenanträgen ablesen lässt, konnten nicht erfüllt werden und hinterließen einen bitteren Nachgeschmack insbesondere bei den vielen Gefängnisinsassen, deren Familien, aber auch den vielen Freiwilligen, die im Rahmen der *Clemency Initiative* tätig geworden waren.³⁴²

³³⁶ Collins, „Clemency and the Administration of Hope,“ S. 263.

³³⁷ Ebenda, S. 265.

³³⁸ Oliva, „The Mercy Lottery,“ S. 27.

³³⁹ Love, „Obama’s Clemency Legacy,“ S. 272.

³⁴⁰ Collins, „Clemency and the Administration of Hope,“ S. 265.

³⁴¹ Povah, „Clemency Initiative Favored Male Repeat Offenders Over Women with No Prior Convictions,“ S. 250.

³⁴² Sunhine, *Obama’s Misunderstood Clemency Initiative*, S. 43 ff.

3.3.4.1.3 Auswirkungen

Auch die Effekte der *Clemency Initiative* unterlagen der Kritik.

Ein fast schon vorhersehbarer Kritikpunkt war der Vorwurf, dass durch die *Clemency Initiative* auch Personen eine Strafminderung erhielten, die nicht als Kleinkriminelle ohne gewalttätige Vergangenheit bezeichnet werden konnten – und somit die sechs Kriterien, die als Voraussetzung für eine Strafminderung angeführt wurden, in einer für die Öffentlichkeit gefährlichen Weise ignoriert wurden.³⁴³ Als Beispiel wird Dewayne L. Comer angeführt, der im Jahr 1997 zu lebenslanger Haft verurteilt worden war, weil er einen millionenschweren Drogenring geleitet hatte, und der noch im Jahr 2016 dank der Strafminderung durch Präsident Obama freigelassen werden sollte.³⁴⁴

Aber auch die langfristigen Auswirkungen, die eine Maßnahme wie die *Clemency Initiative* mit ihrem Aufruf zum Stellen von Strafminderungsanträgen auslöste, wurden als problematisch angesehen. Ehemalige *Pardon Attorney* und Expertin im Bereich des präsidentiellen Gnadenrechts Margaret Colgate Love etwa führte aus, dass seit Beginn der *Clemency Initiative*, die auf Strafminderungen zugunsten bestimmter Straftäter ausgerichtet war, der gewöhnliche Prozess zur Erlangung von Begnadigungen zum Erliegen gekommen sei. Erst nachdem Präsident Obama im August 2016 im Rahmen einer Pressekonferenz auf die geringe Anzahl an Begnadigungen angesprochen wurde, sei die Bearbeitung von Begnadigungsanträgen wieder aufgenommen worden.³⁴⁵

Nachhaltiger war jedoch die Tatsache, dass durch den Aufruf der Obama-Administration am Ende seiner Amtszeit über 9.000 Strafminderungsanträge und 2.000 Begnadigungsanträge unbearbeitet blieben.³⁴⁶ Dieser Rückstau an Gnadenanträgen war ein Problem, das an die nächste Administration übergeben wurde.

Margaret Colgate Love kritisierte ferner, dass das Gnadenrecht für einzelne Fälle der Ungerechtigkeit gedacht sei, und nicht als Mittel zur

³⁴³ Brendan Kirby, „Rep for federal prosecutors blasts Obama over mass commutations“, *Fox News*, 4. August 2016, <https://www.foxnews.com/politics/rep-for-federal-prosecutors-blasts-obama-over-mass-commutations>.

³⁴⁴ Ebenda.

³⁴⁵ Love, „Obama’s Clemency Legacy“, S. 272.

³⁴⁶ Ebenda.

Reduzierung der Gefängnispopulation hätte eingesetzt werden sollen.³⁴⁷ Das Problem mit der *Clemency Initiative* war ihrer Meinung nach zum einen, dass aufgrund von administrativen Fehlern (was zum Teil durch die später erfolgte Ernennung von Robert Zauzmer gelöst worden sei) wesentlich weniger Insassen von der *Clemency Initiative* profitierten, als möglich gewesen wäre.³⁴⁸ Zum anderen sei zumindest bei denjenigen, die erfuhren, wie oft augenscheinlich qualifizierte Antragsteller abgelehnt wurden, die Hoffnung auf Gerechtigkeit in diesem Prozess enttäuscht worden.³⁴⁹ Und zu guter Letzt habe die *Clemency Initiative* dem nächsten Präsidenten einen Scherbenhaufen in Form zahlreicher unbearbeiteter Anträge hinterlassen, statt das Problem tatsächlich anzugehen.³⁵⁰

Im Ergebnis waren sich die Experten einig – auch wenn die Idee gut war, ließ die Ausführung – insbesondere durch einen Mangel an Infrastruktur und Ressourcen – Wünsche offen.³⁵¹

3.3.4.2 Weitere negative Kritik an Präsident Obamas Einsatz des Gnadenrechts

Doch auch unabhängig von den Einzelheiten der *Clemency Initiative* gab es diverse Aspekte der Gnadenpolitik Obamas, die kritisiert wurden.

3.3.4.2.1 Verspäteter Einsatz des Gnadenrechts

Gleich von Beginn seiner Amtszeit an wurde Präsident Obama dafür kritisiert, dass er zu zurückhaltend mit Gnadenentscheiden sei.³⁵² Ihm wurde auch vorgeworfen, dass er zunächst das Memorandum seines Vorgängers George W. Bush zu dessen avisierter Gnadenpolitik nicht aufgehoben habe, und als er schließlich seine eigene Gnadenpolitik nach eineinhalb Jahren seiner Amtszeit an das *Department of Justice*

³⁴⁷ Keller, „The Bureaucracy of Mercy.“

³⁴⁸ Love, „Obama’s Clemency Legacy,“ S. 272 f.

³⁴⁹ Ebenda.

³⁵⁰ Ebenda.

³⁵¹ Oliva, „The Mercy Lottery,“ S. 3.

³⁵² Vgl. etwa Linzer, „Obama Has Granted Clemency More Rarely Than Any Modern President.“

übermitteln ließ, habe es nur eine geringfügige Abweichung von der Vorgängerpolitik dargestellt.³⁵³

Als mögliche Gründe in Betracht gezogen wurden zum einen die Sorge der Präsidenten, dass Gnadenentscheide die Chancen auf Wiederwahl schädigen könnten, und zum anderen, dass Präsident Obama wohl besonders erschüttert war im Anbetracht der Begnadigung von Marc Rich durch Präsident Clinton.³⁵⁴ Es wurde berichtet, dass Präsident Obama davon gesprochen habe, dass auch ein guter Präsident durch das Recht auf die Erteilung von Gnadenentscheiden korumpiert werden könne.³⁵⁵ Die Schuld wurde zum Teil auch beim *Office of the Pardon Attorney* gesehen und insb. bei dem *Pardon Attorney* Ronald Rogers, von wo aus Präsident Obama zu wenig positive Empfehlungen empfangen haben soll.³⁵⁶

Das entspricht auch der Aussage von Obama in einem Bürgerdialog (*Town Hall*) in South Carolina im Jahr 2015:

When I came into office, for the first couple of years, I noticed that I wasn't really getting a lot of recommendations for pardons — at least not as many as I would expect. And many of them were from older folks. A lot of them were people just looking for a pardon so they could restore their gun rights. But sort of the more typical cases that I would have expected weren't coming up.³⁵⁷

Die Klage, dass er zu Beginn lediglich alte Fälle von Kleinkriminalität weitergeleitet bekommen habe, wiederholte Präsident Obama in Interviews und führte aus, dass er deswegen Maßnahmen getroffen habe, um diesen Prozess umzugestalten, um repräsentativere Antragsteller zu erhalten.³⁵⁸

353 Gregory Korte, „White House memos show Obama's caution on pardons,“ *USA Today*, 30. April 2015, <https://eu.usatoday.com/story/news/politics/2015/04/30/leaked-obama-pardon-memos-executive-clemency-policy/26117251/>.

354 Linzer, „Obama Has Granted Clemency More Rarely Than Any Modern President.“

355 Ebenda.

356 Ebenda.

357 „Remarks by the President in Town Hall at Benedict College, Columbia, SC,“ Obama White House Archives, 6. März 2015, <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2015/03/06/remarks-president-town-hall-benedict-college-columbia-sc>.

358 Reilly, „Obama: I'll Use Clemency Power 'More Aggressively'.“

Die ehemalige *Pardon Attorney* Margaret Colgate Love wird jedoch mit ihrer Kritik zitiert, dass es das Weiße Haus gewesen sei, welches in den ersten Jahren von Obamas Amtszeit ein klares Signal gesendet habe, welche Fälle es haben wolle, indem nur bestimmte Fälle eine Handlung des Präsidenten nach sich zogen.³⁵⁹ Und auch der Rechtswissenschaftler an der Ohio State Universität Douglas Berman wird mit seiner Kritik wie folgt zitiert: „It’s a memo that comes out 18 months after you take the oath, and that essentially tweaks a prior memo form [sic] a prior administration that no one thinks was doing a great job in this respect, (...) And then it takes you four more years to figure out that you’re not getting the cases you want to get? Well, you’re not really looking.“³⁶⁰

Und auch nachdem die *Clemency Initiative* ausgerufen wurde und stattgefunden hatte, wurde Präsident Obama nach seiner Amtszeit vorgeworfen, er habe zu spät gehandelt. Zwar sei der zunächst von ihm unternommene Versuch, die Missstände über die Legislative anzugehen, prinzipiell richtig gewesen, doch in dem Moment, wo erkennbar war, dass sich der Kongress nicht für eine Rückwirkung des *Fair Sentencing Act* im Jahr 2010 entscheiden würde, hätte er dann unmittelbar Maßnahmen wie die *Clemency Initiative* einleiten sollen, nicht erst vier Jahre später.³⁶¹

3.3.4.2.2 Übermäßiger Fokus auf Strafminderungen im Zusammenhang mit Drogenkriminalität

Vorgeworfen wurde Präsident Obama schon 2015 ferner, dass er sich nun zwar endlich der Möglichkeit der Strafminderung zuwandte, Gnadenentscheide im Rahmen des regulären Systems und auch die Option der Begnadigungen aber weiterhin außer Acht ließe.³⁶²

3.3.4.2.3 Zweifelhafte Selbstdarstellung

Nach seiner Amtszeit warf man Präsident Obama die Selbstdarstellung der Obama-Administration vor, wonach er mehr Strafminderungen ausgesprochen habe, als alle anderen Präsidenten in der Geschichte des

³⁵⁹ Korte, „White House memos show Obama’s caution on pardons.“

³⁶⁰ Ebenda.

³⁶¹ Larkin „A Day Late and a Dollar Short“, S. 151.

³⁶² Korte, „White House memos show Obama’s caution on pardons.“

Landes. Zum einen ließe das die Möglichkeit der Begnadigung außer Acht, die etwa Präsident Ford wesentlich umfangreicher eingesetzt habe als Präsident Obama Strafminderungen. Zum anderen aber habe Präsident Obama durch seinen Aufruf auch wesentlich mehr Anträge auf Strafminderungen erhalten als jeder andere Präsident, seine Rate an positiven Strafminderungsentscheiden im Verhältnis zu ablehnenden Entscheiden habe jedoch lediglich 7% betragen, was kaum bemerkenswert sei im Vergleich mit anderen Präsidenten.³⁶³ Zwar habe Präsident Obama bei der isolierten Betrachtung von Strafminderungen tatsächlich den zuvor bestehenden Höchstwert von 1.366 Strafminderungen unter Präsident Wilson übertroffen – jedoch habe Präsident Wilson daneben noch 1.087 Begnadigungen und weitere 374 anderweitige Gnadenentscheide erteilt, Präsident Obama hingegen lediglich 212 Begnadigungen.³⁶⁴ Seit der Präsidentschaft von James Buchanan von 1857 bis 1861 habe jeder andere Präsident mit Ausnahme von George H.W. Bush und George W. Bush mehr Begnadigungen erteilt.³⁶⁵

3.3.4.2.4 Hinterlassenschaft für nächste Administrationen

Margaret Colgate Love kritisierte zudem, dass Präsident Obama zwar mit den 142 Begnadigungen, die er in den letzten Wochen seiner Amtszeit gewährte, es vermied, als der in Bezug auf Begnadigungen knausrigste Präsident bezeichnet zu werden, dies aber kaum eine Auswirkung auf den Rückstau an Begnadigungsanträgen gehabt habe.³⁶⁶

Es wurde hinterfragt, warum Präsident Obama nicht eine Generalamnestie für Drogenstraftäter mit unverhältnismäßig langen Freiheitsstrafen aussprach, die von den einzelnen Gerichten umzusetzen gewesen wäre – und spekuliert, ob er vielleicht den Gerichten nicht ausreichend vertraute, dass sie die Strafminderungen aussprechen würden, wie es seiner Vorstellung entsprach, oder ob er vielleicht einfach seine Amtszeit mit einem großen Paukenschlag in Form hunderter Strafminderungen beenden wollte.³⁶⁷

³⁶³ Osler, „Editor’s Observations“, S. 231.

³⁶⁴ Ruckman, „The Obama Administration Breaking Records in a Broken Clemency System“, S. 87.

³⁶⁵ Ebenda, S. 87.

³⁶⁶ Love, „Obama’s Clemency Legacy“, S. 272.

³⁶⁷ Larkin, „A Day Late and a Dollar Short“, S. 156 ff.

3.3.4.2.5 Vorwurf der Bevorzugung

Ein Vorwurf, dem sich Präsident Obama im Zusammenhang mit seiner Begnadigung von General Cartwright ausgesetzt sah, war der der Bevorzugung einer Person, die ihm eng vertraut war und die damit die notwendigen Beziehungen hatte, um einen solchen Gnadenentscheid zu erhalten. Medienberichte verweisen darauf, dass dieser hochrangige ehemalige Offizier für sein – wie durch die Verurteilung belegt – strafrechtlich relevantes Verhalten folgenlos bleibt, während andere Personen, die sich ähnlicher Vergehen schuldig gemacht haben, aber von niedrigerem Rang sind bzw. nicht dieselben Beziehungen in das Weiße Haus hätten oder deren Fall nicht ebenso in der Öffentlichkeit diskutiert wurde, nicht einen solchen Gnadenentscheid erhielten.³⁶⁸

3.3.4.3 Positive Sicht auf *Clemency Initiative* und Obamas Gnadenpolitik

In der Verteidigung der *Clemency Initiative* allgemein und gegen den Vorwurf, dass zu wenige Gefängnisinsassen von der *Clemency Initiative* profitieren konnten, im Speziellen, führen andere an, dass die *Clemency Initiative* nie dafür gedacht gewesen sei, derart weitreichende Veränderungen herbeizuführen.³⁶⁹ Vielmehr habe Präsident Obama die Ungerechtigkeiten der Situation gesehen, wollte aber diverse Gegenargumente berücksichtigen, wie etwa, dass es undemokratisch erschien, ohne legislative Zustimmung in derart weitreichender Art Verurteilungen, die auf der Anwendung gültiger legislativer Maßnahmen basierten, abzuändern, und der Einsatz des Gnadenrechts in dieser Weise sich dem Vorwurf des Missbrauchs ausgesetzt sehen könnte.³⁷⁰ Auch wird das Argument angeführt, dass man zu der damaligen Zeit in Anbetracht der auch von führenden republikanischen Politikern eingebrachten Gesetzesentwürfe zur Strafrechtsreform noch hoffte, dass die Legislative selbst handeln würde,³⁷¹ so dass die *Clemency Initiative* lediglich ein Baustein gewesen wäre. Dem entspricht auch der Aufruf

368 Isikoff, „Obama’s ‘favorite general’ wins pardon in leak probe.“

369 Sunshine, „President Obama’s Misunderstood Clemency Initiative,“ S. 15 ff.

370 Ebenda, S. 16.

371 Sunshine, „President Obama’s Misunderstood Clemency Initiative,“ S. 17.

des Weißen Hauses vom August 2016 im Rahmen einer Ankündigung der Strafminderung von 214 weiteren Personen:

The individual nature of the clemency process underscores both its incredible power to change a person's life, but also its inherent shortcoming as a tool for broader sentencing reform. That is why action from Congress is so important. While we continue to work to act on as many clemency applications as possible, only legislation can bring about lasting change to the federal system. It is critical that both the House and the Senate continue to work on a bipartisan basis to get a criminal justice reform bill to the President's desk.³⁷²

Die Einführung der Kriterien, die an einen Antrag im Rahmen der *Clemency Initiative* gestellt wurden, um eine positive Erfolgsaussicht zu haben, sollten nach einer Quelle tatsächlich eher dafür gedacht gewesen sein, die zu erwartende Menge an Anträgen handhabbar zu machen, indem sie zu einem Ausschluss vieler potentieller Antragsteller führen sollte.³⁷³ Es habe nicht eine Leichtigkeit sein sollen, unter der *Clemency Initiative* tatsächlich eine Strafminderung zu erlangen.³⁷⁴ Die Generalamnestie, die von Kritikern der *Clemency Initiative* verlangt wurde, hätte hingegen nicht zu der von dem damaligen *White House Counsel* Eggleston überlieferten Vorstellung von Präsident Obama gepasst, dass für jeden Antragsteller genau zu prüfen sei, ob er ein solches „Geschenk“ wie eine Strafminderung auch tatsächlich verdient habe.³⁷⁵ Auch bestand im Weißen Haus wohl die Sorge, dass ein Fehler in der planerischen Ausgestaltung oder der Umsetzung der *Clemency Initiative* genau nicht wie eigentlich gewünscht zu einer Wiederbelebung des *Clemency Process* führen würde, sondern künftige Präsidenten noch vorsichtiger sein ließe.³⁷⁶ Gerade die Vorsicht im Hinblick auf

372 Neil Eggleston, „President Obama Commutes the Sentences of 214 Additional People“, Obama White House Archive, 3. August 2016, <https://obamawhitehouse.archives.gov/blog/2016/08/03/president-obama-commutes-sentences-214-additional-people>.

373 Sunshine, „President Obama's Misunderstood Clemency Initiative“, S. 18.

374 Ebenda, S. 38.

375 Collins, „Clemency and the Administration of Hope“, S. 265.

376 Sunshine, „President Obama's Misunderstood Clemency Initiative“, S. 19.

mögliche Fehler und Überlastung des Systems waren es dann aber wohl, die genau zu den Kritikpunkten an der Initiative führten.

Auch Margaret Colgate Love hatte in einem früheren Beitrag eingeräumt, dass das anhaltende Misstrauen der Öffentlichkeit gegenüber Gnadenentscheiden durch einfachere oder mit größerem Augenmerk auf Geschwindigkeit ausgelegte Strafminderungsverfahren nicht hätte beseitigt werden können, was für Präsident Obama aber ein wichtiges Anliegen gewesen sei.³⁷⁷ Bei all den Fehlern, die Margaret Colgate Love an der *Clemency Initiative* fand, so sprach sie doch auch positive Aspekte an; insbesondere die positiven Auswirkungen auf die vielen Individuen, die eine Strafminderung erhielten, und ihre Familien; die Anzahl der Anwälte, die zum Teil zum ersten Mal mit dem ganzen Prozess zu tun hatten und darin ausgebildet wurden, ebenso die vielen Staatsanwälte, die eine neue Sicht auf zu strenge Strafzumessungsregelungen kennenlernten.³⁷⁸ Ferner habe die Öffentlichkeit profitiert, indem gezeigt wurde, wie der Prozess der *Clemency Initiative* auf wohl gerechte Weise angewandt wurde, um offensichtliche Ungerechtigkeiten zu beheben.³⁷⁹ Und zu guter Letzt habe auch das öffentliche Bild Präsident Obamas von der *Clemency Initiative* profitiert.³⁸⁰

Auch Mark Osler, früherer Staatsanwalt und nunmehr Rechtsprofessor an der University of St. Thomas in Minnesota, der die erste *Law Clinic* für Strafminderungen auf bundesstaatlicher Ebene gegründet hatte, findet positive Worte und beschreibt die *Clemency Initiative* als „one of the most compelling modern movements in criminal law: The Obama administration’s clemency initiative, (...) represented the first broad, principled use of the Constitution’s Pardon Power in four decades.“³⁸¹ Er verglich dieses Vorgehen mit dem Einsatz des Gnadenrechts nach Kriegen, um die Wunden der Nation zu heilen: „Historically, clemency has been used to heal national wounds after a war (...) There was a big batch of grants during and after the Civil War, after

377 Margaret Colgate Love, „Clemency Is Not the Answer,“ *The Crime Report*, 13. Juli 2015, <http://pardonlaw.com/wp-content/uploads/2015/08/Clemency-is-not-the-answer.pdf>.

378 Love, „Obama’s Clemency Legacy,“ S. 272 f.

379 Ebenda.

380 Ebenda.

381 Osler, „Editor’s Observations,“ S. 231.

World War I, World War II, the Korean War, the Vietnam War — and in a way, Obama is doing it after the War on Drugs“.³⁸²

James Sunshine, der sich mit den einzelnen vorgebrachten Kritikpunkten an der *Clemency Initiative* in einem Artikel eingehend beschäftigt, führte an, dass die *Clemency Initiative*, so geringfügig sie in Auswirkungen auch erscheinen möge, eine radikale Abwendung von der Politik unter George H. Bush, Bill Clinton und George W. Bush darstelle.³⁸³ Trotz der oben genannten Schwachpunkte sei sie letztlich doch ein Beispiel für alle künftigen Präsidenten, was eine Administration innerhalb bestehender Institutionen und ohne zusätzliche Finanzierung erreichen könne, wenn sich der Präsident ernsthaft mit dem ihm zustehenden Gnadenrecht befasse.³⁸⁴ Schon deswegen, kombiniert mit den positiven Auswirkungen auf die vielen hundert Empfänger eines positiven Gnadenentscheids von Präsident Obama, habe Präsident Obama Grund dafür, auf seine Maßnahme stolz zu sein.³⁸⁵ Gelobt wird auch sein Mut, eine derartige Maßnahme umzusetzen, insbesondere da alle Bewerber auf Strafminderung noch Gefängnisinsassen waren – im Gegensatz zu der Praxis, Begnadigungen erst Jahre nach der Freilassung der Person zu gewähren –, so dass Präsident Obama das Risiko mit jedem einzelnen einging, dass dieser erneut gewalttätig werden und somit ein neuer „Willie Horton“ sein könnte – was jedoch glücklicherweise nicht geschehen sei.³⁸⁶

3.3.5 Obamas Ausführungen

Präsident Obama nutzte sein Recht auf Erteilung von Gnadenentscheiden freizügig und wie er es für richtig hielt – sei es für bestimmte außenpolitische Zwecke oder auch als Werkzeug, um wahrgenommene Ungerechtigkeiten im Strafrechtssystem zu überwinden. Er sprach davon,

³⁸² Mark Osler, zitiert in: Sarah Smith, „Obama Picks Up the Pace on Commutations, But Pardon Changes Still in Limbo,“ *ProPublica*, 9. Januar 2017, <https://www.propublica.org/article/obama-picks-up-the-pace-on-commutations-but-pardon-changes-still-in-limbo>.

³⁸³ Sunshine, „President Obama’s Misunderstood Clemency Initiative,“ S. 13.

³⁸⁴ Ebenda, S. 48.

³⁸⁵ Ebenda.

³⁸⁶ Toobin, *The Pardon*, S. 235 f.

dass für ihn die Vereinigten Staaten eine Nation der zweiten Chancen seien.³⁸⁷ Wie aus den vorangegangenen Passagen deutlich, legte er seine Ansicht und Gründe für einzelne Gnadenentscheide wiederholt dar, ohne einfach nur darauf zu pochen, dass ihm das Recht nun einmal zustand.

Dennoch sprach Präsident Obama noch in seiner letzten Rede zur *State of the Union* im Jahr 2016 von einer Hoffnung auf eine überparteiliche legislative Lösung für eine Reform des Strafrechtssystems:

And I understand that because it's an election season, expectations for what we will achieve this year are low. But, Mr. Speaker, I appreciate the constructive approach that you and the other leaders took at the end of last year to pass a budget and make tax cuts permanent for working families. So I hope we can work together this year on some bipartisan priorities like criminal justice reform – (applause) – and helping people who are battling prescription drug abuse and heroin abuse.³⁸⁸

Nach Ende seiner Amtszeit widmete sich Präsident Obama im Jahr 2017 in einem Artikel in der *Harvard Law Review* auch seinem Gnadenrechtseinsatz während seiner Präsidentschaft. Darin ging er auf die Situation in den Gefängnissen der USA ein, und beschrieb, dass die *Clemency Initiative* ihm ein persönliches Anliegen war, nicht nur, weil die der *Clemency Initiative* zugrundeliegenden Probleme auch ihn in seiner Jugend hätten treffen können, sondern weil ihm die persönlichen Schicksale derer, die von den Ungerechtigkeiten im Strafrechtssystem betroffen seien, nahe gingen.³⁸⁹ Er sprach auch an, dass es in den vorangegangenen Jahren als politisches Risiko galt, Gnadenentscheide zu gewähren.³⁹⁰ Daher sei er bestrebt gewesen, mehr auf die Ungerech-

387 „Commuting the Sentences of 46 Prisoners,“ The Obama White House, 15. Juli 2015, verfügbar auf Youtube, <https://youtu.be/xSYMseMnmfk?si=TbePmEJQGl9a74ic>.

388 „Remarks of President Barack Obama – State of the Union Address As Delivered,“ Obama White House Archives, 13. Januar 2016, <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2016/01/12/remarks-president-barack-obama-%E2%80%93-prepared-delivery-state-union-address>.

389 Barack Obama, „The President's Role in Advancing Criminal Justice Reform,“ *Harvard Law Review*, Vol. 130, Nr. 3 (2017): S. 837.

390 Ebenda, S. 838.

tigkeiten im System hinzuweisen und den Wert einer zweiten Chance zu betonen, und so das Gnadenrecht wiederzubeleben und dadurch ein Zeichen zu setzen, um es künftigen Präsidenten, Gouverneuren und anderen in entsprechenden öffentlichen Positionen einfacher zu machen, das ihnen zustehende Gnadenrecht für einen guten Zweck zu nutzen:

In recent years, granting clemency has been perceived as a politically risky decision. By shifting the narrative to the way clemency can be used to correct injustices in the system – and reminding people of the value of second chances – I worked to reinvigorate the clemency power and to set a precedent that will make it easier for future Presidents, governors, and other public officials to use it for good. These actions are no substitute for achieving lasting changes to federal sentencing law through legislation, but they are a way to restore a degree of justice, fairness, and proportionality to the system.³⁹¹

Insgesamt drückte er Stolz aus auf das, was er erreicht habe:

I have also used my clemency power to a degree unmatched in modern history to address unfairness in the federal system. These changes mean that I will be the first President in decades to leave office with a federal prison population lower than when I took office even as my Administration saw the rate of violent crime fall to its lowest point in decades.³⁹²

Er sprach in dem Artikel jedoch auch an, dass die von ihm getroffenen Gnadenentscheide kein Ersatz seien für legislative und sonstige Maßnahmen, wie etwa strukturiertes präventives Vorgehen gegen Waffengewalt und Drogenabhängigkeit, Stärken von Kriminaltechnik, um unschuldig Inhaftierte zu identifizieren, sowie verbesserte Datensammlung und -auswertung, um informierte Entscheidungen zu treffen:³⁹³ „Even as I am proud of what we accomplished, I am aware of how much

391 Ebenda.

392 Ebenda, S. 824.

393 Ebenda, S. 855 ff.

work is left unfinished. Our criminal justice system took a long time to build and will take a long time to change.“³⁹⁴

Obama betonte auch in diesem Artikel, dass für ihn die Gnadenentscheide letztlich auch eine Frage des Prinzips gewesen seien: „How we treat citizens who make mistakes (even serious mistakes), pay their debt to society, and deserve a second chance reflects who we are as a people and reveals a lot about our character and commitment to our founding principles.“³⁹⁵

3.3.6 Zusammenfassung

Präsident Obama setzte sein Gnadenrecht für eine beeindruckende Zahl an individuellen Gnadenentscheiden ein. Schon die 212 Begnadigungen und 1.715 Strafminderungen, die er gewährte, sind eine überaus große Anzahl an Fällen, die er nach den Aussagen der ihn Umgebenden ja auch persönlich geprüft haben soll. Und selbst wenn diese genaue Prüfung nicht in jedem Fall stattgefunden hätte, so sprach schon die schiere Anzahl der Entscheide – wobei noch die Zahl der Fälle, in denen er persönlich eine ablehnende Entscheidung traf,³⁹⁶ hinzukommt – für die Hingabe und die Entschlossenheit von Präsident Obama. Für ihn war der Einsatz seines Gnadenrechts offensichtlich ein ernstzunehmendes Utensil in dem ihm gewährten Werkzeugkasten zur Erreichung seiner Ziele. Im Gegensatz zu Präsident George W. Bush setzte Präsident Obama das präsidientielle Gnadenrecht wesentlich aktiver ein. Er nutzte es zum Beispiel auch ausdrücklich zur Förderung außenpolitischer Zielsetzungen. Zugleich ist offensichtlich, dass er sich des politischen Risikos der Gnadenentscheide durchaus bewusst war. In seinem Artikel in der *Harvard Law Review*³⁹⁷ spricht er an, dass die Gewährung von Gnadenentscheiden in den vergangenen Jahren als politisch riskant galt – auch wenn er zugleich zu suggerieren scheint,

³⁹⁴ Obama, „The President's Role in Advancing Criminal Justice Reform,“ S. 855.

³⁹⁵ Ebenda, S. 812.

³⁹⁶ Aus den Quellen ist nicht bekannt, ob sämtliche der laut Statistik 20.457 ablehnenden Entscheide (1.708 Begnadigungsanträge und 18.749 Strafminderungsanträge) ebenso gründlich durch ihn geprüft wurden.

³⁹⁷ Obama, „The President's Role in Advancing Criminal Justice Reform.“

dass er diesem Druck standgehalten habe und er das präsidentielle System der Gnadengewährung, die *clemency power*, wiederbelebt habe. Doch allein die lange Dauer bis zur Gewährung eines ersten Gnadenentscheids, und die Zeitpunkte der weiteren Gnadenentscheide – insbesondere erst, nachdem klar war, dass er eine zweite Amtszeit haben würde, und weitere Gnadenentscheide für ihn kein politisches Risiko mehr darstellen würden, bzw. nachdem die Wahl für seinen Nachfolger entschieden war, und somit auch jegliche Zurückhaltung bei der Gewährung von Gnadenentscheiden aufgegeben werden konnte – zeigten, wie sehr Präsident Obama das Risiko einer negativen politischen Konsequenz einkalkulierte.

Im Hinblick auf die Diskussionen der Gründerväter zeigt es sich, dass Präsident Obama wohl größtenteils in Übereinstimmung mit ihren Intentionen gehandelt hat. Zumindest Hamilton argumentierte mit dem Gnadenrecht als ein Mittel zur Reduzierung einer sonst unangemessenen Härte im Rechtssystem.³⁹⁸ Treffender lässt sich die Motivation für die *Clemency Initiative* wohl kaum beschreiben. Zum anderen sollte laut Hamilton das Gnadenrecht ein Instrument sein, um gesellschaftliche Unruhen zu befrieden und Frieden zu stiften³⁹⁹ – darin angelegt ist der Einsatz des Gnadenrechts als Werkzeug für das Wohl der Gesellschaft, wie es Präsident Obama im Rahmen seiner politischen Entscheidungen auch zu nutzen gedachte. Der eine offensichtliche Gnadenentscheid, der nicht unbedingt diesen Kriterien entsprach, war die Begnadigung von General Cartwright. Nun ließe sich auch in dessen Fall argumentieren, dass es Präsident Obama als eine unangemessene Härte empfunden habe, dass ein solch verdienter Offizier, der über Jahrzehnte hinweg für das Land tätig gewesen war, wegen einer offensichtlichen Fahrlässigkeit und tiefer Scham danach überhaupt dem Risiko ausgesetzt sein sollte, zu zwei Jahren Freiheitsstrafe verurteilt zu werden – es obliegt letztlich seinem Urteil, aber ein gewisser Beigeschmack eines möglichen Interessenskonflikts in Anbetracht der persönlichen Bekanntschaft bleibt.

³⁹⁸ Federalist No. 74, vgl. „Federalist Nos. 61–70,“ Library of Congress.

³⁹⁹ Ebenda.

In tragischer Weise bleibt das Ergebnis der *Clemency Initiative* und, da diese das Aushängeschild der Gnadenpolitik Obamas war, auch seine Gnadenpolitik insgesamt hinter den selbstaufgelegten Erwartungen zurück. Nicht alle Punkte, welche die Kritiker der *Clemency Initiative* anführten, scheinen berechtigt, wie James Sunshine in seinem Artikel ausführlich darlegt. Etwa der Vorwurf der Einhaltung des üblichen Prozesses unter Beteiligung des *Justice Departments* (einschließlich diverser bürokratischer Hürden), sowie der Vorwurf des Einsatzes von außenstehenden Anwälten übersieht, dass ab Januar 2011 die Republikaner die Mehrheit im Repräsentantenhaus hielten, ab Januar 2015 schließlich auch im Senat. Es ist aber der Kongress, welcher für das Budget und damit auch für die Mittelverteilung an die einzelnen Behörden verantwortlich ist – was es für die Obama-Administration schwierig gemacht hätte, von sich aus einen Ausbau im *Justice Department* herbeizuführen, was notwendig gewesen wäre, wenn man auf externe Kräfte hätte verzichten wollen.⁴⁰⁰ Auch das Einsetzen einer Kommission statt des *Justice Department*⁴⁰¹ sei wohl diskutiert worden, aber abgesehen von der Frage der Finanzierung einer solchen Kommission habe man es für unpraktikabel befunden, eine solche Kommission so spät in der zweiten Amtszeit von Präsident Obama noch arbeitsfähig zu gestalten, und zudem drohte die Gefahr, dass eine solche Kommission kurz darauf ein zweites *Office of the Pardon Attorney* mit all seinen Kritikpunkten sein könnte.⁴⁰² Auch dass sich Präsident Obama auf für ihn vorbereitete Memoranda stützte im Rahmen seiner Entscheidungsfindung, könne kaum als valide Kritik akzeptiert werden. Zum einen war es Präsident Obama ein Anliegen, tatsächlich jeden Fall noch selbst zu prüfen, ggf. weitere Informationen einzuholen und dann selbst zu entscheiden – damit verwandte er schon mehr Zeit auf die Prüfung der einzelnen Fälle, als ihm manch andere Kritiker, die einen allgemeinen Gnadenerlass forderten, gewährt hätten, und stellte tatsächlich Rückfragen, ließ sich also nicht allein von den Empfehlungen leiten. Zum anderen stützt ein Präsident nicht nur bei den regulären Gnadenpro-

400 Sunshine, „President Obama’s Misunderstood Clemency Initiative,“ S. 39 f.

401 Wie etwa gefordert von Barkow, Osler; „Restructuring Clemency,“ S. 9 f.

402 Sunshine, „President Obama’s Misunderstood Clemency Initiative,“ S. 40 f.

zessen seine letztliche Entscheidung für gewöhnlich zumindest teilweise auf einen Vorschlag, den er über das *Office of the Pardon Attorney* etc. erhält, tatsächlich verwendet er wohl bei jeder einzelnen Entscheidung, die er als Präsident trifft, Informationen, welche die eine oder andere Behörde, Regierungsstelle oder sonstige Organisation für ihn vorbereitet hat. Zum Teil wurde im Zusammenhang mit der *Clemency Initiative* auch Kritik geübt an scheinbar schlechter Planung, wobei die einzelnen Aspekte aber tatsächlich so intendiert gewesen seien – wie etwa, dass die Kriterien schwierig zu erfüllen waren, da man es nicht leicht machen wollte, einen Gnadenentscheid zu erlangen, oder auch die lange Bearbeitungsdauer durch individuelle Prüfung der Einzelfälle statt einer umfassenderen generalisierten Entscheidung wie einer Amnestie. Es war die Intention der Administration, die Fälle genau zu prüfen, um nicht durch eine Strafminderung ein vermeidbares Risiko für die Gesellschaft zu schaffen, indem ein potentieller Gefährder (früher) entlassen würde.⁴⁰³

Andere Kritikpunkte scheinen jedoch durchaus berechtigt zu sein, wie etwa, dass letztlich die *Clemency Initiative* sehr spät in Präsident Obamas Amtszeit kam. Auch wenn zu seiner Verteidigung angeführt wird, dass er auf legislatives Vorgehen gehofft habe, so scheint doch die fehlende Rückwirkung des *Fair Sentencing Acts*, was eine bewusste Entscheidung des Kongresses im Jahr 2010 war, ein Vorzeichen dafür gewesen zu sein, dass legislatives Vorgehen schwierig werden könnte. Auch wenn erst im Jahr 2013 klar wurde, dass der *Smarter Sentencing Act* nicht verabschiedet werden würde, so hätte eine bessere Vorbereitung zu einem schnelleren Kurswechsel führen können. Selbst wenn man noch der Argumentation folgen möchte, dass Präsident Obama noch so lange an eine überparteiliche Maßnahme des Kongresses gehofft hatte, wurden, als es dann zur Verkündung der *Clemency Initiative* kam, angesichts der wenigen verbleibenden Zeit die Erwartungen der Öffentlichkeit zu hoch gesteckt und die praktischen Einschränkungen nicht gut kommuniziert. Ferner ist es wohl richtig, dass die notwendigen Ressourcen unterschätzt wurden, und Widerstände wie das Problem des fehlenden Zugriffsrechts auf die Verfahrensakten für *Clemency Project 2014* – was den Fortschritt der *Clemency Initiative* für etwa ein Jahr

403 Vgl. ebenda, S. 42.

hemmte – nicht antizipiert wurden.⁴⁰⁴ Nachvollziehbar ist auch die Kritik an der hohen Last für die folgende Administration durch die vielen unbearbeiteten Strafminderungsanträge.

Margaret Colgate Love und Courtney Oliva fassen die Thematik gut zusammen:

I (...) appreciate his determination to try to do something about it once it became clear, late in his second term, that Congress would not. For this he deserves high marks. But the means he chose to accomplish his goals were fated to fall short (...). In the end, by some measures he left the pardon power in a worse condition than he found it.⁴⁰⁵

The Obama Administration's decision to reinvigorate the clemency power and use it for more than just the wealthy and politically connected is a decision that should be rightfully praised. However, problems with the Initiative's rollout and institutional design also meant lost opportunities to help more people get out from under unduly harsh sentences.⁴⁰⁶

Die *Clemency Initiative* wird damit zum Teil als Sinnbild für die gesamte Präsidentschaft Obamas gesehen – während zwar viel erreicht wurde, waren die Versprechungen und Hoffnungen doch so groß gewesen, dass auch diese Maßnahme letztlich nur Enttäuschung zurücklassen konnte.⁴⁰⁷ Zugleich gibt es Stimmen, wonach vor allem auch die Lektionen gesehen werden sollten – ein Präsident sollte den Einsatz seines Gnadenrechts bereits früh in seiner Amtszeit planen, die vorhandenen Ressourcen berücksichtigen und sich bemühen, die Situation um die Gnadenanträge und das Gnadenrecht in einer besseren Situation für die nächste Administration zurückzulassen.⁴⁰⁸

404 Sunshine, „President Obama's Misunderstood Clemency Initiative,“ S. 43 f.; vgl. dazu passend folgender Vorwurf: „He did not, in short, anticipate what it meant to actually administer this hope-inspiring initiative“, Collins, „Clemency and the Administration of Hope,“ S. 263.

405 Love, „Obama's Clemency Legacy,“ S. 271.

406 Oliva, „The Mercy Lottery,“ S. 28.

407 Sunshine, „President Obama's Misunderstood Clemency Initiative,“ S. 46.

408 Sunshine, „President Obama's Misunderstood Clemency Initiative,“ S. 47.

Auch hilft es der Bewertung kaum, dass es letztlich das *Justice Department* war, welches die *Clemency Initiative* entwarf, wie auch zu sehen ist an der Selbstkritik im Rahmen des Prüfungsberichts über die *Clemency Initiative*, ausgestellt im August 2018 durch das zum *Justice Department* gehörende *Office of the Inspector General*.⁴⁰⁹ Letztlich fällt die Kritik zurück auf den Präsidenten, welcher Initiator der Maßnahme war.

Als Beispiel für künftige Präsidenten könnte die Gnadenpolitik Obamas somit in mehrerlei Hinsicht dienen: einmal als positives Beispiel durch den Aktivismus der Obama-Administration bei der energischen Nutzung des Gnadenrechts zu diversen Zwecken zum Wohl der Einzelperson oder auch zum Wohl der Gesellschaft, aber eben auch als Lehrbeispiel für die unterschiedlichen Probleme, denen sich die Gnadenpolitik ausgesetzt sah.

Nüchtern betrachtet muss bei all der Kritik aber abschließend auch eine gewisse Einordnung stattfinden. Von Präsident George W. Bush waren nicht viele Gnadenentscheide erwartet worden, daher wurde er für die Anzahl dann auch nicht wesentlich kritisiert. Die Aussage von Jeffrey Crouch im Zusammenhang mit dem widerrufenen Gnadenentscheid zugunsten von Isaac Toussie, wonach ein Fehler bei einem Gnadenentscheid dann umso schwerer wiegt, wenn man insgesamt nur wenige Entscheide erteilt,⁴¹⁰ enthält nämlich nur einen Teil der Wahrheit: Je weniger Entscheide man erlässt und je weniger Erwartungen man weckt, desto weniger kann man dafür kritisiert werden. Barack Obama aber war der Kandidat von *hope* und *change*, noch dazu Afro-amerikaner, damit der Gruppe angehörig, die überwiegend von dem Thema Masseninhaftierung aufgrund von Drogenstrafgesetzgebung betroffen war – die Erwartungen an ihn waren grundlegend andere. Ein Programm wie die *Clemency Initiative* auszurufen war vor diesem Hintergrund geradezu mutig – denn dessen Ausführung konnte man in vielfältiger Weise kritisieren. Sei es, dass die falschen Personen Strafminderungen erhielten, Berechtigte keine Strafminderungen erhielten, zu wenig Personen insgesamt davon profitierten – Kritikpunkte zu fin-

⁴⁰⁹ U.S. Department of Justice, Office of the Inspector General, *Review of the Department's Clemency Initiative*, U.S. Department of Justice, August 2018, <https://oig.justice.gov/reports/review-departments-clemency-initiative>.

⁴¹⁰ Crouch, „The Toussie Pardon,“ S. 82.

den fiel nicht schwer, und entsprechend wurde die Gnadenpolitik Obamas viel mehr diskutiert als etwa die von Präsident Bush. Auch wenn bei anderer Ausgestaltung womöglich wesentlich mehr Personen in den Vorzug einer Strafminderung hätten kommen können, die Idee und auch das Ergebnis können mit Recht als historisch bezeichnet werden.

3.4 Donald Trump (20. Januar 2017 – 20. Januar 2021)

Der überparteiliche Konsens, wonach eine Reform des Strafjustizsystems erforderlich sei, schien zunächst auch noch während der Präsidentschaftskampagne zur Wahl 2016 anzudauern. So wurde noch 2015 berichtet, dass die Idee, Drogenkriminelle lebenslang einzusperren, bei Kandidaten beider Parteien weit weniger populär sei als noch eine Generation zuvor.⁴¹¹ Zu dieser Zeit wurde auch berichtet, dass Donald Trump im Gegensatz zu anderen republikanischen Kandidaten, die sich stark in ihren Vorschlägen unterschieden, sich kaum zu dem Thema Strafjustizreform äußerte.⁴¹²

Beides änderte sich jedoch ein Jahr später, als Donald Trump das Thema „Gesetz und Ordnung“ bzw. „*law and order*“ für sich entdeckte. Direkt zu Beginn seiner Rede zur Annahme der Nominierung zum Präsidentschaftskandidaten der republikanischen Partei bei der *Republican National Convention* verwies er auf die Notwendigkeit, das Land sicherer zu machen: „Together, we will lead our party back to the White House, and we will lead our country back to safety, prosperity, and peace. We will be a country of generosity and warmth. But we will also be a country of law and order.“⁴¹³

Und unter Eingehen auf einen angeblichen Anstieg der Kriminalität: „Decades of progress made in bringing down crime are now being

411 Eric Tucker, „In 2016 campaign, both parties want reform in justice system,“ *Associated Press*, 26. November 2015, <https://apnews.com/events-united-states-presidential-election-general-news-4fc2d20b5922456e852d98c2ae2c865e>.

412 Ebenda.

413 „Full text: Donald Trump 2016 RNC draft speech transcript,“ *Politico*, 21. Juli 2016, <https://www.politico.com/story/2016/07/full-transcript-donald-trump-nomination-acceptance-speech-at-rnc-225974>.

reversed by this Administration's rollback of criminal enforcement. (...) I will work with, and appoint, the best prosecutors and law enforcement officials in the country to get the job done. In this race for the White House, I am the Law And Order candidate."⁴¹⁴

An dieser „*Tough-on-crime*“-Rhetorik hielt er weiter fest, auch wenn laut Statistik des FBI die Kriminalität tatsächlich gesunken war und es nicht mit dem Kurs diverser Politiker seiner eigenen Partei übereinstimmte.⁴¹⁵ Auch auf weiteren Wahlkampfveranstaltungen wie etwa einer Rede im August 2016 in Florida kritisierte der Kandidat Donald Trump den noch amtierenden Präsidenten Obama und dessen *Clemency Initiative* auf gewohnt simplifizierende Weise: „So here is President Obama [who] has commuted the sentences of more men and women than the past nine presidents put together. And some of these people are bad dudes. (...) and these are people that are out, [they're] walking the streets. Sleep tight, folks. Sleep tight. OK. Sleep tight.“⁴¹⁶

Nachdem Donald Trumps Wahlsieg sicher war, war es daher für viele Bürgerrechtsinitiativen eindeutig, dass man nun nicht mehr im Weißen Haus, sondern nur noch ggf. auf einzelstaatlicher oder lokaler Ebene die von ihnen angestrebten Änderungen im Strafjustizsystem erreichen könne.⁴¹⁷

Es war daher abzusehen, dass Donald Trump als Präsident dem Gedanken der Gewährung von Gnade gegenüber Häftlingen nicht allzu aufgeschlossen gegenüberstehen würde. Dabei hätte es durchaus Kandidaten gegeben: Die von Präsident Obama ausgerufene *Clemency Initiative* führte zu einem hohen Rückstau an Gnadenanträgen, bei Amtsantritt von Präsident Trump waren 11.369 Anträge beim *Justice*

⁴¹⁴ Ebenda.

⁴¹⁵ Leigh Ann Caldwell, „Donald Trump Challenging Criminal Justice Reform Efforts,“ *NBC News*, 16. August 2016, <https://www.nbcnews.com/politics/2016-election/donald-trump-challenging-criminal-justice-reform-efforts-n632091>.

⁴¹⁶ „Speech: Donald Trump in Kissimmee, FL – August 11, 2016,“ *Roll Call*, 11. August 2016, <https://rollcall.com/factbase/trump/transcript/donald-trump-speech-kissimmee-fl-august-11-2016/>.

⁴¹⁷ Jon Schuppe, „With Trump in White House, Criminal Justice Reformers Will Look Elsewhere,“ *NBC News*, 10. November 2016, <https://www.nbcnews.com/storyline/2016-election-day/trump-white-house-criminal-justice-reformers-will-look-elsewhere-n681536>.

Department anhängig.⁴¹⁸ Es sollten während seiner Amtszeit noch 12.078 Gnadenanträge hinzukommen.⁴¹⁹

Die erste Begnadigung durch Präsident Trump ließ jedoch nicht allzu lange auf sich warten: Am 25. August 2017, nur sieben Monate nach Beginn seiner Amtszeit, gewährte er eine Begnadigung an Joseph M. Arpaio – was damit nur die erste in einer Reihe an kontroversen Begnadigungen sein sollte.

3.4.1 Kommunizierte Gnadenpolitik

Es ist nicht bekannt, dass Präsident Trump in seiner Amtszeit ähnlich wie seine beiden unmittelbaren Vorgänger eine Gnadenpolitik an das *Justice Department* kommuniziert hätte. Tatsächlich ist davon auszugehen, dass eine solche Kommunikation nicht stattfand. Eine Analyse der 238 positiven Gnadenentscheide durch Präsident Trump kam zu dem Ergebnis, dass wohl gerade einmal 25 davon, und somit 11 %, auf Empfehlung des *Pardon Attorney* erfolgten.⁴²⁰

Medien berichteten auch schon über den Verlauf seiner Amtszeit hinweg, dass Präsident Trump mit seinen Gnadenentscheiden das *Justice Department* umgehe und stattdessen die Beziehungen der Personen ausschlaggebend seien.⁴²¹ Dementsprechend trugen Anwälte die Gnadenanträge ihrer Mandanten direkt an das Weiße Haus heran – von ehemaligen Mitarbeitern wird von einer freizügigen Stimmung berichtet, mit welcher Mitarbeiter des Weißen Hauses Vorschläge von Freunden von Präsident Trump in Bezug auf Gnadenentscheide aufnahmen und manchmal auch eigene Empfehlungen einbrachten.⁴²² Bis zu seinem Weggang soll der ehemalige Stabssekretär des Weißen Hauses, Rob

418 2.009 Begnadigungsanträge, 9.360 Anträge auf Strafminderungen; „Clemency Statistics,“ U.S. Department of Justice, Office of the Pardon Attorney.

419 1.969 Begnadigungsanträge, 10.109 Anträge auf Strafminderungen; „Clemency Statistics,“ U.S. Department of Justice, Office of the Pardon Attorney.

420 Gluck, Goldsmith, „Donald Trump and the Clemency Process,“ S. 297.

421 Vgl. etwa Beth Reinhard, Anne Gearan, „Most Trump clemency grants bypass Justice Dept. and go to well-connected offenders,“ *The Washington Post*, 3. Februar 2020, https://www.washingtonpost.com/investigations/most-clemency-grants-bypass-doj-and-go-to-well-connected-offenders/2020/02/03/4e8f3eb2-21ce-11ea-9c2b-060477c13959_story.html.

422 Ebenda.

Porter, dessen Job auch die Weiterleitung von Dokumenten und Personen in Richtung des Oval Office umfasste, eine führende Rolle bei der Beurteilung von Gnadenanträgen übernommen haben; auch die Beraterin Kellyanne Conway sowie Präsident Trumps Schwiegersohn Jared Kushner sollen Gnadenersuche auf informellem Wege weitergegeben haben.⁴²³

Im Jahr 2020, dem letzten Jahr seiner Amtszeit, wurde eine inoffizielle Arbeitsgruppe unter Leitung von Jared Kushner im Weißen Haus gebildet zur Sichtung und Empfehlung von möglichen Gnadenempfängern.⁴²⁴ Damit sollte ein Begnadigungssystem innerhalb des Weißen Hauses und ein besser organisiertes Verfahren für Gnadenentscheidungen geschaffen werden, insbesondere, da Präsident Trump durchaus plante, das Gnadenrecht vor der Wahl im November 2020 verstärkt einzusetzen.⁴²⁵ Zu dieser Arbeitsgruppe gehörten auch Alice Marie Johnson – die im Juni 2018 unter großem medialen Interesse nach entsprechendem Einsatz der bekannten Persönlichkeit Kim Kardashian West eine Strafminderung von Präsident Trump erhalten hatte und die sich fortan für weitere Häftlinge einsetzte –, der ehemalige amtierende Generalstaatsanwalt Matthew G. Whitaker, der demokratische Kommentator Van Jones wie auch der ehemalige Staatsanwalt Brett Tolman aus Utah. Tatsächlich wurde diese Herausführung des Gnadenprozesses aus der Kontrolle des *Justice Department* von manch einem gelobt unter Hinweis auf die bereits geschilderte Kritik, dass sonst Staatsanwälte, die eigentlich für Strafverfolgung zuständig sind, über Gnadenanträge entschieden.⁴²⁶ Eine offizielle Leitlinie, nach welchen Kriterien diese Arbeitsgruppe vorgehen wollte, wurde jedoch nicht kommuniziert.

Es entspricht zwar nicht einer Gnadenpolitik, welche an das *Justice Department* weitergereicht wurde, aber betrifft doch einen von Präsi-

423 Ebenda.

424 Toluse Olorunnipa et al., „White House assembles team of advisers to guide clemency process as Trump considers more pardons,“ *The Washington Post*, 19. Februar 2020, https://www.washingtonpost.com/politics/white-house-assembles-team-of-advisers-to-guide-clemency-process-as-trump-considers-more-pardons/2020/02/19/752d0d42-532e-11ea-929a-64efa7482a77_story.html.

425 Ebenda.

426 Olorunnipa et al., „White House assembles team of advisers to guide clemency process as Trump considers more pardons.“

dent Trump mehrfach kommunizierten Ansatz im Hinblick auf das Gnadenrecht – er stellte öffentlich Begnadigungen in Aussicht für Personen, die entsprechend seinem Willen gegen das geltende Recht verstießen. Ein Beispiel dafür steht im Zusammenhang mit seiner Forderung gegenüber dem *Department of Homeland Security*, Personen an der Grenze aufzuhalten – als ihm entgegnet wurde, dass das gegen das Gesetz verstieße, soll er gesagt haben „Then we'll pardon them“.⁴²⁷ Ein weiteres Beispiel kam nach seiner Forderung, dass das Land für den Bau der Mauer entlang der Grenze zu Mexiko eingenommen werden solle, und der Erwidern in einem Meeting, dass einige seiner Anordnungen illegal seien, woraufhin Präsident Trump gesagt haben soll: „Don't worry, I'll pardon you.“⁴²⁸ Auch wenn diese Äußerungen durchaus öffentlich fielen, wurden sie zunächst von einem Mitarbeiter des Weißen Hauses als Witze abgetan;⁴²⁹ von Präsident Trump wurden derartige Berichte als „Fake News“ bestritten.⁴³⁰ Jedoch hat nach dem Bericht des Sonderermittlers Mueller Präsident Trump solche Versprechungen auch gegenüber mehreren nahestehenden Personen getätigt, um sie zu einer ihn schützenden Aussage – oder dem Verweigern einer Aussage – zu bewegen – welche er dann auch vollzogen hat.⁴³¹ Dieses Vorgehen mag keine Gnadenpolitik im klassischen Sinne sein, unter Präsident Trump war Teil seiner Gnadenpolitik aber jedenfalls, Personen zu begnadigen und damit zu schützen, sofern sie Maßnahmen in seinem Sinne umsetzten oder ihm gegenüber loyal waren, und derartigen Schutz zu versprechen, um ein bestimmtes Verhalten bei Leuten zu erwirken.

427 James Pfiffner, „Donald Trump and the Norms of the Presidency,“ *Presidential Studies Quarterly*, Vol. 51, Nr. 1 (2021): S. 110.

428 Nick Miroff, Josh Dawsey, „'Take the land': President Trump wants a border wall. He wants it black. And he wants it by Election Day.“ *The Washington Post*, 27. August 2019, https://www.washingtonpost.com/immigration/take-the-land-president-trump-wants-a-border-wall-he-wants-it-black-and-he-wants-it-by-election-day/2019/08/27/37b80018-c821-11e9-a4f3-c081a126de70_story.html.

429 Ebenda.

430 Trump Twitter Archive, „Another totally Fake story in the Amazon Washington Post (lobbyist) which states that if my Aides broke the law to build the Wall (which is going up rapidly), I would give them a Pardon. This was made up by the Washington Post only in order to demean and disparage – FAKE NEWS!“, 28. August 2019, <https://www.thetrumparchive.com/>.

431 Pfiffner, „Donald Trump and the Norms of the Presidency“, S. 110.

3.4.2 Statistik

Laut offizieller Statistik erteilte Präsident Trump während seiner Amtszeit von Januar 2017 bis Januar 2021 144 Begnadigungen und 94 Straf-minderungen.⁴³²

Er versagte in dieser Zeit Anträge auf Begnadigungen in 82 Fällen, Anträge auf Strafminderung in 98 Fällen.⁴³³ Damit erging in 56,94 % der Fälle, in denen Präsident Trump eine Entscheidung traf, eine Entscheidung zugunsten des Antragstellenden; in 43,06 % der Fälle hingegen wurden die Anträge negativ beschieden. Hinzu kamen 625 Begnadigungsanträge und 7498 Strafminderungsanträge, die sich auf andere Weise erledigten, so dass sich zusammengenommen folgendes Bild ergibt:

Donald Trump: Erledigte Gnadenanträge

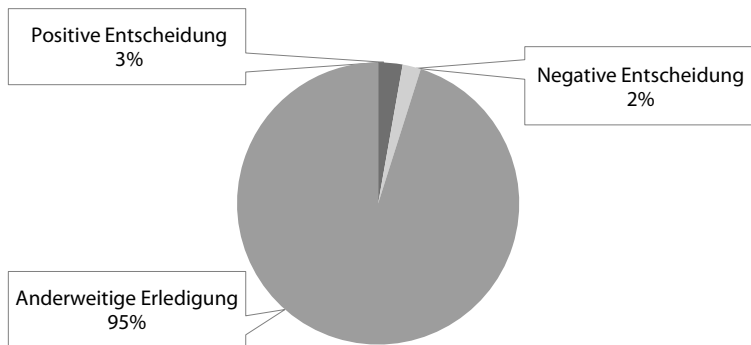


Abbildung 14 – Donald Trump: Erledigte Gnadenanträge

Damit unterscheidet sich diese Auswertung stark von den Vorgängern von Präsident Trump, in deren Amtszeiten die negativen Entscheidungen nicht nur die positiven Gnadenentscheide jeweils stark überwo-gen, sondern auch die anderweitigen Erledigungen. Im Hinblick auf

⁴³² „Clemency Statistics,“ U.S. Department of Justice, Office of the Pardon Attorney. Vgl. dazu wie auch zu den weiteren Informationen in diesem Kapitel Anhang A11.

⁴³³ Ebenda.

die anderweitigen Erledigungen ist zugunsten von Präsident Trump jedoch zu berücksichtigen, dass zu Beginn seiner Amtszeit ungleich mehr Gnadenanträge anhängig waren, die sich tatsächlich auf andere Weise erledigen konnten. Bedeutender ist daher, dass die Anzahl der positiven Entscheide sogar etwas höher ist als die Anzahl der negativen Entscheide durch Präsident Trump. Dies zeigt im Vergleich zu den zuvor dargestellten Präsidenten, dass anscheinend sein Fokus weniger auf der Abarbeitung von Gnadenanträgen, als vielmehr auf der Gewährung positiver Gnadenentscheide lag.

Unter diese positiven Gnadenentscheide fallen die Fälle gleich mehrerer Gnadenempfänger, denen sowohl eine Strafminderung als auch eine Begnadigung zugesprochen wurde. So wurden etwa die Anträge auf Strafminderung von Dwight Hammond und Steven Hammond, die jeweils im Jahr 2015 zu einer fünfjährigen Haftstrafe aufgrund von Sachbeschädigung von Staatseigentum durch Brandstiftung verurteilt worden waren, zunächst am 10. Juli 2018 mit der Folge der unmittelbaren Freilassung gewährt; und noch an demselben Tag erhielten sie – ohne einen entsprechenden Antrag gestellt zu haben – eine Begnadigung. Auch Roger Stone – über den noch ausführlicher berichtet wird – erhielt zunächst am 10. Juli 2020 eine Strafminderung, und sodann am 23. Dezember 2020 eine Begnadigung. Ferner gibt es einen Fall, in dem zwei Strafminderungen ausgesprochen wurden: Judith Negron, die im Jahr 2011 wegen Betrugs im Gesundheitswesen, Geldwäsche und damit in Zusammenhang stehenden Delikten zu einer Haftstrafe von 35 Jahren, einer anschließenden dreijährigen Überwachungsperiode (*supervised release*) und Rückzahlung von über USD 87.000.000 verurteilt worden war, erhielt zunächst am 18. Februar 2020 eine Strafminderung, wonach die Haftstrafe als erfüllt anzusehen war (*time served*), die restlichen Bedingungen jedoch bestehen blieben; am 22. Dezember 2020 erhielt sie eine weitere Strafminderung, wonach die restliche Überwachungsperiode und die Rückzahlung ebenfalls gemindert wurden. Diese Entscheide sind jeweils in die oben genannte Statistik eingeflossen, was dazu führt, dass die tatsächliche Anzahl der Gnadenempfänger geringer ist, als die oben genannte Anzahl positiver Gnadenentscheide.

3.4.2.1 Gnadenentscheide nach Deliktskategorie

Betrachtet man die Begnadigungen, die Präsident Donald Trump in seiner Amtszeit gewährte, so stellt sich das Bild wie folgt dar:⁴³⁴

Donald Trump: Begnadigungen nach Deliktskategorie

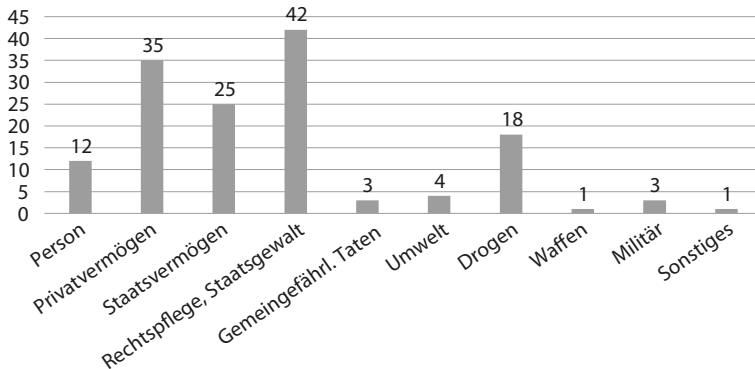


Abbildung 15 – Donald Trump: Begnadigungen nach Deliktskategorie

Präsident Trump erteilte 12 Begnadigungen in Fällen, die sich gegen die körperliche Unversehrtheit richteten, und damit mehr, als seine beiden Vorgänger – die jeweils zwei Amtszeiten hatten – zusammen. Sechs dieser Fälle können als weniger gravierend eingestuft werden: Einer war die posthume Begnadigung von Jack Johnson, über die bereits berichtet wurde. Drei weitere hatten zum Gegenstand die Fälle des Ehepaars Jorgensen (den Ehemann, der 2019 verstorben war, posthum) und ihres Sohnes, die unter ihr als hormon- und antibiotikumfreies Premiumprodukt gekennzeichnetes Rindfleisch absichtlich minderwertige Ware mischten und sich weiterer Vermögensdelikte strafbar gemacht hatten und dafür jeweils zu einer Freiheitsstrafe zwischen 12–24 Monaten, anschließender zweijähriger Überwachungsperiode (*supervised release*) und einer Vermögensstrafe verurteilt worden waren.⁴³⁵ Kenneth Kurson, der am 19. Januar 2021 eine Begnadigung von Präsident Trump erhielt, war ein Freund von Jared Kushner, Schwiegersohn des Präsidenten, und

⁴³⁴ Vgl. dazu wie auch zu weiteren Informationen in diesem Kapitel Anhänge A12 und A14.

⁴³⁵ „Statement from the Press Secretary Regarding Executive Grants of Clemency,“ Trump White House Archives, 20. Januar 2021.

war angeklagt (aber noch nicht verurteilt) wegen Cyberstalking.⁴³⁶ Ein weiterer Fall betraf die Missachtung von Sicherheitsvorschriften. Von den verbleibenden sechs Fällen dieser Kategorie sind zwei, über die ebenfalls bereits berichtet wurde: Ignacio Ramos und Jose Compean, die noch unter Präsident George W. Bush lediglich eine Strafminderung erhalten hatten, erhielten nun von Präsident Trump Begnadigungen. Die verbliebenen vier Personen, welche in dieser Kategorie eine Begnadigung erhielten, waren allesamt Angestellte des Sicherheits- und Militärdienstleisters Blackwater, die wegen Mordes zu lebenslänglicher bzw. wegen mehrfachen Totschlags zu 12- bis 15-jähriger Haft verurteilt worden waren.

Die Kategorie der Delikte gegen Privatvermögen, die bei Präsident George W. Bush noch die Kategorie mit den meisten, bei Präsident Obama die Kategorie mit den zweitmeisten Fällen (nach der Kategorie der Drogendelikte) mit jeweils 57 Fällen waren, machten unter Präsident Trump die zweitstärkste Kategorie mit 35 Fällen aus. Es folgte darauf die Kategorie der Delikte gegen Staatsvermögen mit 24 Fällen.

Die Kategorie mit den meisten Begnadigungen – nämlich in 42 Fällen – ist Kategorie 4 mit Delikten gegen die Staatsgewalt, Rechtspflege, und ähnliche Schutzgüter. Davon sind 17 Fälle solche, in denen der Begnadigungsempfänger verurteilt wurde aufgrund von Falschaussagen gegenüber Gerichten oder auch Behörden wie dem FBI oder auch aufgrund von Behinderung der Justiz (*obstruction of justice*). Empfänger dieser Begnadigungen sind unter anderem Michael Flynn, Roger Stone, Alex van der Zwaan, George Papadopoulos, Paul Manafort, Charles Kushner – Personen aus dem unmittelbaren Umfeld von Präsident Donald Trump, auf die noch näher einzugehen ist. Weitere sechs Fälle betreffen Delikte im Zusammenhang mit Wahlspenden oder Wahlfinanzierung. Drei weitere Begnadigungsempfänger haben als Staatsbedienstete Bürgerrechte anderer vorenthalten oder verletzt; auf zwei von ihnen, Stephanie Mohr und Gary Brugman, wird noch näher eingegangen.⁴³⁷

⁴³⁶ Kara Scannell, „Kenneth Kurson, pardoned friend of Jared Kushner, charged in New York for installing spyware on then-wife’s computer“, CNN, 18. August 2021, <https://edition.cnn.com/2021/08/18/politics/kenneth-kurson-trump-pardon-kushner/index.html>, worin auch ausgeführt wird, dass Kurson sodann auf Ebene des Bundesstaates New York für seine Taten angeklagt wurde.

⁴³⁷ Vgl. Ziffer 3.4.3.4.

Auch wenn der Präsidentschaftskandidat Trump sich noch kritisch über die Freilassung von Drogenstraftätern durch Präsident Obama im Rahmen der *Clemency Initiative* geäußert hatte, so waren Drogenstraftäter mit 18 Personen auch bei ihm eine relevante Kategorie von Begnadigungsempfängern.⁴³⁸

Bei den Strafminderungen stellt sich das Bild anders dar.⁴³⁹

Donald Trump: Strafminderungen nach Deliktskategorie

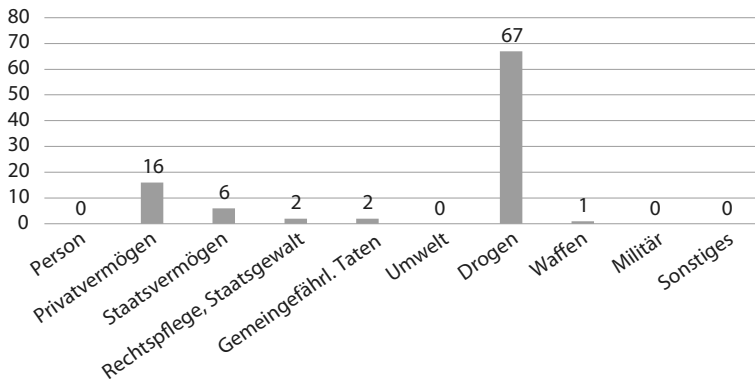


Abbildung 16 – Donald Trump: Strafminderungen nach Deliktskategorie

Die absolut überwiegende Kategorie waren hier die 67 Fälle der Strafminderung zugunsten von Drogenstraftätern. Weit abgeschlagen folgen Vermögensdelikte gegen Privat- bzw. Staatsvermögen. Wie noch genauer darzulegen ist, erfolgten die Strafminderungen zugunsten von Drogenstraftätern insbesondere auf externes Anraten hin.⁴⁴⁰

Die Vermutung drängt sich auf, dass Präsident Trump zwar auch bereit war, Strafminderungen zu erteilen, das ihm zustehende Gnadenrecht aber insbesondere in der Form des Begnadigungsrechts nutzen wollte.

⁴³⁸ Vgl. dazu auch Ziffer 3.4.3.5.

⁴³⁹ Vgl. dazu wie auch zu weiteren Informationen in diesem Kapitel Anhänge A13 und A14.

⁴⁴⁰ Vgl. Ziffer 3.4.3.5.

3.4.2.2 Zeitliche Auswertung der Gnadenentscheide

Im Hinblick auf den häufig geäußerten Vorwurf, Präsidenten würden das ihnen zustehende Gnadenrecht insbesondere gegen Ende ihrer Amtszeit einsetzen, findet auch hier eine Betrachtung der zeitlichen Verteilung der Gnadenentscheide statt, insbesondere unter Beachtung des Zeitpunkts des Wahltages im Jahr 2020.

Für Begnadigungen und Strafminderungen stellt sich die Verteilung wie folgt dar:⁴⁴¹

Donald Trump: Verteilung Begnadigungen mit Blick auf Wahltag

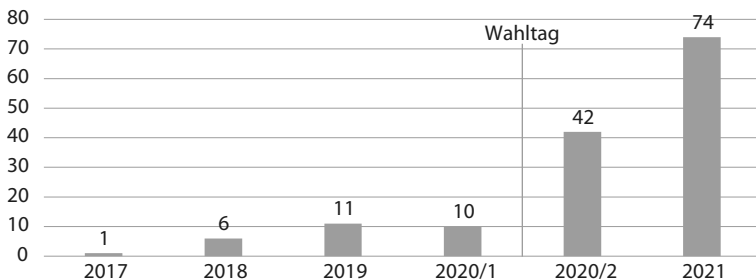


Abbildung 17 – Donald Trump: Verteilung Begnadigungen mit Blick auf Wahltag

Donald Trump: Verteilung Strafminderungen mit Blick auf Wahltag

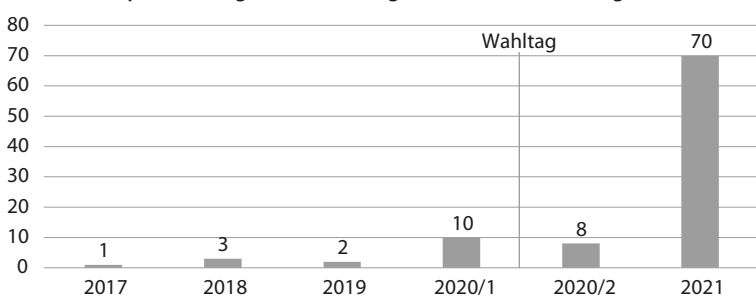


Abbildung 18 – Donald Trump: Verteilung Strafminderungen mit Blick auf Wahltag

Diese beiden Schaubilder zeigen eindeutig, dass Präsident Trump zum einen erst spät mit der Ausübung des Gnadenrechts anfang, nachdem er jeweils nur eine Begnadigung und eine Strafminderung im ersten

⁴⁴¹ Vgl. dazu wie auch zu weiteren Informationen in diesem Kapitel Anhang A15.

Amts Jahr ausgesprochen hatte – und zum anderen, dass er den Großteil seiner Gnadenentscheide auch noch viel später traf, nämlich nach dem Wahltag vom 3. November 2020, und zu einem Großteil auch noch in den ersten 20 Tagen des Jahres 2021, vor seinem letzten Amtstag am 20. Januar 2021. In seinem Fall läge die Überlegung nahe, dass er sich in Bezug auf die erneute Wahl zurückgehalten haben mag, wogegen jedoch die schon vor der Wahl von 2020 vorgenommenen kontroversen Gnadenentscheide, wie etwa die zugunsten seiner deutlichen Unterstützer wie Joe Arpaio, Michael T. Flynn oder auch Conrad Black, zu sprechen scheinen.

3.4.3 Besondere Einzelfälle

Wie bereits erwähnt, hat Donald Trump keine Gnadenpolitik kommuniziert. Und auch wenn das Weiße Haus den Anschein der Rechtschaffenheit schuf, indem es für die diversen Gnadenentscheide durchaus Unterstützer in den Presseerklärungen nennen konnte, und auch wenn neben den Gnadenempfängern häufig auch deren Familien oder andere Unterstützer tatsächlich dankbar waren, und der Präsident regelmäßig beklagte, dass die betroffenen Personen von der Regierung unfair behandelt worden seien⁴⁴² – die Gnadenakte, die Präsident Trump in dieser Amtszeit erließ, eignen sich jedoch, um ein anderes Muster aufzuzeigen, das nicht dem des „gewöhnlichen“ Gnadenprozesses entspricht, wenn es denn so etwas gibt.

3.4.3.1 Unterstützer von Trump

Die offensichtlichste Kategorie außergewöhnlicher Gnadenempfänger ist die der Personen aus dem näheren Umfeld von Donald Trump bzw. allgemein die seiner Unterstützer.

⁴⁴² Philip Rucker et al., „Trump pardons conservative pundit Dinesh D’Souza, suggests others also could receive clemency,“ *The Washington Post*, 31. Mai 2018, https://www.washingtonpost.com/politics/trump-offers-pardon-to-conservative-pundit-dinesh-dsouza-for-campaign-finance-violations/2018/05/31/b4939a08-64d5-11e8-a768-ed043e33f1dc_story.html.

3.4.3.1.1 Näheres persönliches Umfeld

Michael T. Flynn, ehemals General und Leiter der *Defense Intelligence Agency*, beriet den damaligen Kandidaten Donald Trump schon während dessen Wahlkampfes in Fragen der Außenpolitik und war nach dessen Amtsantritt im Januar 2017 für einen kurzen Zeitraum *National Security Advisor*. Er hatte sich im Jahr 2017 schuldig bekannt, Falschaussagen über seine Gespräche mit einem russischen Diplomaten gegenüber dem FBI getätigt zu haben. In der Folge jedoch äußerte er ab Dezember 2018 den Vorwurf, das FBI habe ihn bewusst in eine Falle locken wollen. Ab Januar 2020 versuchte er sein Schuldeingeständnis zu widerrufen.⁴⁴³ Nicht nur Präsident Trump, sondern auch weitere republikanische Politiker stellten sich auf seine Seite,⁴⁴⁴ bis schließlich Präsident Trump am 25. November 2020 Michael Flynn begnadigte, weswegen ihm von mehreren demokratischen Politikern Machtmissbrauch vorgeworfen wurde.⁴⁴⁵

Zwei weitere Personen, die wie Flynn im Rahmen der Ermittlungen des Sonderermittlers Robert Mueller wegen Falschaussagen gegenüber dem FBI verurteilt worden waren, waren der Rechtsanwalt Alex Van der Zwaan (verurteilt zu einer Freiheitsstrafe von 30 Tagen) und Trumps Wahlkampfberater George Papadopoulos (verurteilt zu 14 Tagen Freiheitsstrafe). Papadopoulos hatte fälschlicherweise angegeben, er habe sich mit Personen mit Verbindungen nach Russland schon vor seiner Tätigkeit für Donald Trump getroffen; tatsächlich fanden die Treffen jedoch erst danach statt.⁴⁴⁶ Sie erhielten beide am 22. Dezember 2020 eine Begnadigung.

⁴⁴³ Adam Goldman, „Michael Flynn Moves to Withdraw Guilty Plea in About-Face After Extensive Cooperation,“ *The New York Times*, 14. Januar 2020, <https://www.nytimes.com/2020/01/14/us/politics/michael-flynn-withdraws-guilty-plea.html>.

⁴⁴⁴ Salvador Rizzo, „Understanding the twists and turns in the Michael Flynn case,“ *The Washington Post*, 7. Mai 2020, <https://www.washingtonpost.com/politics/2020/05/07/understanding-twists-turns-michael-flynn-case/>.

⁴⁴⁵ Charlie Savage, „Trump Pardons Michael Flynn, Ending Case His Justice Dept. Sought to Shut Down,“ *The New York Times*, 25. November 2020, <https://www.nytimes.com/2020/11/25/us/politics/michael-flynn-pardon.html>.

⁴⁴⁶ „Trump pardons two convicted by Russia investigation,“ *BBC*, 23. Dezember 2020, <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-55420365>.

Gleich am nächsten Tag, den 23. Dezember 2020, gewährte Präsident Trump Begnadigungen zugunsten von Charles Kushner, Roger Stone und Paul Manafort. Charles Kushner, der wegen Betrugs und Manipulation von Zeugenaussagen zu unter anderem einer Freiheitsstrafe von zwei Jahren verurteilt worden war, war Immobilienentwickler – und Vater von Präsident Trumps Schwiegersohn.⁴⁴⁷ Roger Stone, ein langjähriger Freund von Donald Trump, war angeklagt worden wegen Behinderung der Justiz aufgrund seiner Falschaussagen gegenüber dem Kongress im Hinblick darauf, was er und der damalige Präsidentschaftskandidat Donald Trump über die Einflussnahme Russlands zur Diskreditierung von Hillary Clinton im damaligen Präsidentschaftswahlkampf wussten.⁴⁴⁸ Nachdem Stone deswegen zu einer Freiheitsstrafe von 40 Monaten, zweijähriger Wohlverhaltensperiode und Geldstrafe von USD 20.000 verurteilt worden war, hatte er zunächst am 10. Juli 2020 noch vor Haftantritt eine Strafminderung von Präsident Trump erhalten, durch welche jegliche Strafen erlassen wurden, und erhielt nunmehr wenige Monate später eine vollumfängliche Begnadigung.⁴⁴⁹ Diese Begnadigung wurde als besonders verwerflich bezeichnet, da Präsident Trump damit Verbrechen begnadige, um sich selbst zu schützen.⁴⁵⁰ Der republikanische Senator Mitt Romney aus Utah wird dazu wie folgt zitiert: „Unprecedented, historic corruption: an American president commutes the sentence of a person convicted by a jury of lying to shield that very president.“⁴⁵¹ Paul Manafort, Präsident Trumps ehemaliger Wahlkampfleiter, war einer der ersten, der im Rahmen der

447 Amita Kelly et al., „Trump Pardons Roger Stone, Paul Manafort And Charles Kushner,“ *National Public Radio*, 23. Dezember 2020, <https://www.npr.org/2020/12/23/949820820/trump-pardons-roger-stone-paul-manafort-and-charles-kushner>.

448 Ebenda.

449 Ebenda.

450 Aaron Blake, „Roger Stone, and Trump’s extraordinary record on clemency,“ 11. Juli 2020, *The Washington Post*, <https://www.washingtonpost.com/politics/2020/07/11/unprecedented-historic-corruption-why-trumps-pardon-history-is-extraordinary/>. Es gibt auch Stimmen, die davor davon ausgingen, dass eine solche Begnadigung gar nicht möglich sein sollte, da die Taten von Roger Stone im Zusammenhang standen mit den Vorwürfen, für welche Präsident Trump „impeached“ wurde, weswegen ein Gericht eine solche Begnadigung nicht beachten sollte – wozu es hier jedoch nicht kam, vgl. Corey Brettschneider, „Why President Trump Can’t Pardon Roger Stone,“ *Politico*, 27. Februar 2020, <https://www.politico.com/news/magazine/2020/02/27/trump-pardon-roger-stone-constitution-117757>.

451 Blake, „Roger Stone, and Trump’s extraordinary record on clemency.“

Nachforschungen von Sonderermittler Mueller angeklagt wurde.⁴⁵² Er war im Jahr 2019 zu mehreren Jahren Haft wegen Behinderung der Justiz in Form von Zeugenbeeinflussung sowie Steuerhinterziehung und anderen finanziellen Straftaten verurteilt worden.

Am 19. Januar 2021 begnadigte Präsident Trump seinen ehemaligen Chef-Strategen Stephen Bannon, der wegen Betrugs und geplanter Geldwäsche angeklagt war. Damit schien Präsident Trump Bannon, mit dem er sich zuvor wegen dessen beleidigenden Äußerungen über Trumps Kinder überworfen hatte, zu belohnen für dessen Unterstützung bei der Verbreitung der Theorien über die angeblich gestohlene Wahl von 2020.⁴⁵³ Noch am Tag vor dem Angriff auf das Kapitol in Washington D.C. am 6. Januar 2021 hatte Bannon im Rahmen seines Podcasts versprochen: „All hell will break loose tomorrow. (...) So many people said, man, if I was in revolution I would be in Washington. Well, this is your time in history“.⁴⁵⁴ Zur Zeit der Begnadigung wurde noch vermutet, diese könne republikanische Senatoren möglicherweise dazu bringen, Trump im Rahmen eines *Impeachment*-Verfahrens zu verurteilen und so eine erneute Kandidatur zu verhindern,⁴⁵⁵ was es jedoch nicht in ausreichendem Maße tat.

3.4.3.1.2 Weiteres Umfeld von Donald Trump

Schon der erste Empfänger einer Begnadigung, Joe Arpaio, hatte auch zuvor eine politische Beziehung zu Präsident Donald Trump, denn als dieser noch Kandidat war, hatte sich Joe Arpaio stark für ihn ausgesprochen.⁴⁵⁶ Conrad Black, der im Jahr 2007 wegen Betruges verurteilt worden war und dreieinhalb Jahre eine Haftstrafe verbüßt hatte, wurde

⁴⁵² Eric Tucker, „New round of Trump clemency benefits Manafort, other allies“, *Associated Press*, 24. Dezember 2020, <https://apnews.com/article/joe-biden-donald-trump-elections-campaigns-baghdad-a6741e5cf9032ce004c8f6751b3cc968>.

⁴⁵³ Pamela Brown et al., „Trump pardons Steve Bannon as one of his final acts in office“, *CNN*, 20. Januar 2021, <https://edition.cnn.com/2021/01/19/politics/steve-bannon-pardoned-by-trump/index.html>.

⁴⁵⁴ Josh Gerstein, Kyle Cheney, „Trump pardons dozens, including Steve Bannon, as he exits White House“, *Politico*, 20. Januar 2021, <https://www.politico.com/news/2021/01/20/trump-pardons-exits-white-house-460586>.

⁴⁵⁵ Ebenda.

⁴⁵⁶ Tessa Berenson Rogers, „Sheriff Joe Arpaio Endorses Donald Trump“, *TIME*, 26. Januar 2016, <https://time.com/4194585/joe-arpaio-donald-trump-endorsement/>.

von Trump am 15. Mai 2019 begnadigt.⁴⁵⁷ Noch bevor Trump offizieller Präsidentschaftskandidat der republikanischen Partei war, hatte Black einen Artikel veröffentlicht unter dem Titel „*Trump is the Good Guy*“, in dem er sich positiv zu Trumps Plänen für eine Präsidentschaft äußerte und Trump einen Freund nannte.⁴⁵⁸ Trump bezeichnete die Lektüre des Beitrags als Ehre und bezeichnete auch Black als Freund.⁴⁵⁹ Noch ein Jahr vor der Begnadigung, im Jahr 2018, hatte Black eine Biographie über Präsident Trump mit dem Titel „*Donald J. Trump: A President Like No Other*“ veröffentlicht, die – wie der Titel erwarten lässt – als schmeichelhaft für den Präsidenten bezeichnet wird.⁴⁶⁰

Andere Gnadenempfänger waren weniger eng mit dem Präsidenten verbunden, aber dennoch als starke Unterstützer für ihn aufgetreten, wie etwa die (dann ehemaligen) Abgeordneten des Repräsentantenhauses Chris Collins und Duncan Hunter, zwei der frühesten Unterstützer von Präsident Trump, die wegen Insiderhandels bzw. Missbrauchs von Wahlkampfspenden verurteilt worden waren und beide am 22. Dezember 2020 eine Begnadigung erhielten.⁴⁶¹ Zu dieser Kategorie gehört auch der republikanischer Großspender Elliott Broidy, der für Trumps Wahlkampf im Jahr 2016 Wahlspenden in Höhe von mehreren Millionen gesammelt hatte und der sich für schuldig bekannt hatte, als nicht registrierter ausländischer Lobbyist zugunsten chinesischer und malayischer

457 Kevin Freking, „Author of flattering Trump biography gets pardon from Trump,“ *Associated Press*, 16. Mai 2019, <https://apnews.com/united-states-government-28c4e75083914a1da3265a0417269121>.

458 Conrad Black, „Trump Is the Good Guy,“ *National Review*, 15. Dezember 2015, <https://www.nationalreview.com/2015/12/donald-trump-good-guy/>; vgl. auch Freking, „Author of flattering Trump biography gets pardon from Trump.“

459 Freking, „Author of flattering Trump biography gets pardon from Trump.“

460 Ebenda; Annie Karni, „President Trump Grants Pardon to Conrad Black,“ *The New York Times*, 15. Mai 2019, <https://www.nytimes.com/2019/05/15/us/politics/conrad-black-pardon.html>.

461 Beth Adams, „Critics condemn Collins' presidential pardon; former colleague defends it,“ *WXXI News*, 23. Dezember 2020, <https://www.wxixnews.org/local-news/2020-12-23/critics-condemn-collins-presidential-pardon-former-colleague-defends-it>; Jeremy B. White, „Trump pardons former Rep. Duncan Hunter“, *Politico*, 22. Dezember 2020, <https://www.politico.com/states/california/story/2020/12/22/trump-pardons-former-rep-duncan-hunter-1350183>.

Interessen tätig gewesen zu sein, und von dessen Begnadigung *White House Council* Pat Cipollone abgeraten haben soll.⁴⁶²

Weitere Gnadenentscheide, die mit dem Umfeld von Präsident Trump im Zusammenhang standen, waren solche zugunsten von Personen, für die sich Unterstützer von Präsident Trump oder ihm nahestehende Personen – etwa seine Anwälte Alan Dershowitz und Rudy Giuliani,⁴⁶³ aber auch häufig republikanische Politiker oder auch *Fox-News*-Persönlichkeiten⁴⁶⁴ – eingesetzt hatten.⁴⁶⁵ Ein Beispiel für einen solchen republikanischen Politiker ist Senator Tommy Tuberville aus Alabama, der Trump bei seinem Vorgehen gegen die Wahlen von 2020 unterstützte und der eine Begnadigung für das frühere Mitglied des Abgeordnetenhauses von Alabama Ed Henry erwirkte, der sich des Diebstahls von Regierungseigentum schuldig bekannt hatte.⁴⁶⁶ Tatsächlich zahlten manche Personen, die auf Vermittlung einer Begnadigung oder Strafminderung hofften, in einigen Fällen mehrere tausend Dollar an Personen, die geeignet schienen, einen Gnadenakt zu erwirken, auch wenn diese zum Teil selbst vor den unsicheren Erfolgsaussichten gewarnt haben sollen.⁴⁶⁷ Die Summen sind hoch, doch ist noch bedeutender, dass einige damit tatsächlich auch erfolgreich waren, wie etwa

⁴⁶² Beth Reinhard et al., „The cottage industry behind Trump’s pardons: How the rich and well-connected got ahead at the expense of others,“ *The Washington Post*, 5. Februar 2021, https://www.washingtonpost.com/politics/trump-pardons-lobbying/2021/02/05/896f0b52-624b-11eb-9430-e7c77b5b0297_story.html.

⁴⁶³ Mark Osler, „Trump’s three-track clemency process just might work,“ *The Hill*, 2. März 2020, <https://thehill.com/opinion/criminal-justice/485390-trumps-three-track-clemency-process-just-might-work/>.

⁴⁶⁴ Vgl. Matt Gertz, „Trump’s Fox News pardon pipeline: A comprehensive review,“ *Media Matters For America*, 18. November 2019, <https://www.mediamatters.org/donald-trump/trumps-fox-news-pardon-pipeline-comprehensive-review>, für eine Liste der Gnadenempfänger, die zuvor Gegenstand einer auf ihre Begnadigung gerichteten Kampagne auf Fox News waren, darunter: Paul Manafort, George Papadopoulos, Michael Flynn, Roger Stone, Rod Blagojevich, Mathew Golsteyn, Clint Lorange, Michael Behenna, die Blackwater Mitarbeiter, Kristian Saucier, eine Liste an Personen, die selbst häufig Teil des Fox News Programms waren, wie etwa Dinesh D’Souza und Joe Arpaio, und auch eine Liste der Gnadenempfänger, die anderweitig von Fox News Persönlichkeiten unterstützt wurden.

⁴⁶⁵ Reinhard, Gearan, „Most Trump clemency grants bypass Justice Dept. and go to well-connected offenders.“

⁴⁶⁶ Gerstein; Cheney, „Trump pardons dozens, including Steve Bannon, as he exits White House.“

⁴⁶⁷ Reinhard et al., „The cottage industry behind Trump’s pardons.“

Eliyahu Weinstein, der im Jahr 2014 wegen Betruges zu 24 Jahren Haft, hohen Schadensersatzzahlungen und einer Wohlverhaltensperiode verurteilt worden war und der USD 75.000 an Nick Muzin, früherer hochrangiger Mitarbeiter des republikanischen Senators Ted Cruz, gezahlt hatte, und dessen weitere noch nicht abgeleistete Freiheitsstrafe von Präsident Donald Trump am 19. Januar 2021 erlassen wurde.⁴⁶⁸

3.4.3.1.3 Kritik

Selbst wenn jeder der von Donald Trump erteilten Gnadenakte von einer Presseerklärung mit einer Rechtfertigung begleitet wurde und die Familien, anwaltlichen Vertreter und zum Teil auch insbesondere republikanische Unterstützer die einzelnen Gnadenakte begrüßten, so wurden sie doch überwiegend kritisiert. Insbesondere die Gnadenakte von Donald Trump vom 23. Dezember 2020, die auch Paul Manafort, Charles Kushner und Roger Stone umfassten, wurden in der Presse als wiederholtes Zeichen für die Bereitschaft Präsident Trumps gesehen, die für Präsidenten üblicherweise geltenden Verhaltensnormen zu missachten.⁴⁶⁹ Zum Teil lösten sie auch Kritik aus der republikanischen Partei aus. Senator Ben Sasse aus Nebraska erklärte in einer sehr kurzen Stellungnahme: „This is rotten to the core.“⁴⁷⁰ Die Begnadigung von Paul Manafort und Roger Stone wurden als besonders bemerkenswert bezeichnet, da sie als Ausdruck des Wunsches des Präsidenten gesehen wurden, die Ergebnisse und das Vermächtnis der Ermittlungen von Sonderermittler Robert Mueller anzugreifen.⁴⁷¹ Einer der ehemaligen Mitarbeiter von Mueller, Andrew Weissmann, veröffentlichte nach diesen Gnadenakten auf dem Kurznachrichtendienst Twitter: „The pardons from this President are what you would expect to get if you gave the pardon power to a mob boss.“⁴⁷²

Aber auch zum Beispiel die Begnadigung von Chris Collins wurde von einem Vorstandsmitglied der progressiven Denkfabrik *Public*

⁴⁶⁸ Ebenda.

⁴⁶⁹ Amita Kelly et al., „Trump Pardons Roger Stone, Paul Manafort And Charles Kushner.“

⁴⁷⁰ Tucker, „New round of Trump clemency benefits Manafort, other allies.“

⁴⁷¹ Ebenda.

⁴⁷² Ebenda.

Citizen, Lisa Gilbert, als Beispiel bezeichnet für einen korrupten Politiker, der einem anderen korrupten Politiker aushelfe.⁴⁷³

Kermit Roosevelt, Rechtsprofessor an der University of Pennsylvania Carey Law School, führte gegen Ende der Amtszeit von Präsident Trump aus: „Previous presidents have pardoned supporters and allies, and they haven’t always relied on the Office of the Pardon Attorney (...) But Trump has taken it to a new level. There’s no prior president who has used the pardon power in such a partisan way or to pardon people whose misconduct was so closely related to the president.“⁴⁷⁴

3.4.3.2 Gegen die Widersacher von Präsident Donald Trump

So wie Präsident Donald Trump das ihm zustehende Gnadenrecht nutzte, um Verbündete und Unterstützer zu belohnen, so nutzte er es auch als Werkzeug gegen seine Kritiker oder politischen Gegner.

Gleich die zweite Begnadigung, die er erteilte, erging zugunsten von Kristian Mark Saucier, dessen Fall Donald Trump im Wahlkampf immer wieder ansprach als Gegenbeispiel zu seiner Gegnerin Hillary Clinton. Saucier, ehemaliger Navy-Soldat, war wegen des unrechtmäßigen Aufbewahrens von Verteidigungsinformationen in Form von Fotos, welche er als Zweiundzwanzigjähriger auf seinem Posten in einem Verschlussbereich innerhalb eines Atom-U-Boots angefertigt hatte – angeblich, um seiner Familie sein Arbeitsumfeld zu zeigen⁴⁷⁵ –, zu einem Jahr Haft verurteilt worden. Trump zog während seiner Wahlkampfauftritte den Vergleich zu Hillary Clinton, die trotz eines schwereren Vergehens während ihrer Amtszeit als Außenministerin durch ihren Umgang mit geheimen Informationen auf ihrem privaten E-Mail-Server keine Strafe erfahren habe.⁴⁷⁶ Diese Begnadigung konnte sowohl als Zeichen dafür

⁴⁷³ Adams, „Critics condemn Collins’ presidential pardon.“

⁴⁷⁴ Brett Samuels, „Trump pardons draw criticism for benefiting political allies,“ *The Hill*, 23. Dezember 2020, <https://thehill.com/homenews/administration/531535-trump-pardons-draw-criticism-for-benefiting-political-allies/>.

⁴⁷⁵ „Trump pardons, congratulates Navy sailor who took illegal submarine photos,“ *CBS News*, 10. März 2018, <https://www.cbsnews.com/news/trump-pardons-congratulates-kristian-saucier-navy-sailor-illegal-submarine-photos/>.

⁴⁷⁶ Ryan Lucas, „Trump Pardons Ex-Navy Sailor Sentenced For Photos Of Submarine,“ *National Public Radio*, 9. März 2018, <https://www.npr.org/2018/03/09/592440282/trump-pardons-ex-navy-sailor-sentenced-for-photos-of-submarine>.

verstanden werden, dass Präsident Trump die Bestrafung von Saucier für ungerechtfertigt lang hielt, und zugleich wohnte ihr aber auch ein gewisser Seitenhieb gegen Hillary Clinton inne.

Ähnlich ist es wohl zu sehen mit den Begnadigungen, die Präsident Trump aussprach zugunsten der vom letzten republikanischen Präsidenten, George W. Bush, lediglich mit einer Strafminderung bedachten Personen: Am 13. April 2018 begnadigte Präsident Trump Scooter Libby, und am 22. Dezember 2020 auch die Grenzschutzbeamten Ignacio Ramos und Jose Compean. George W. Bush hatte sich in einem Interview im ersten Jahr der Amtszeit von Präsident Trump sehr kritisch über diesen geäußert.⁴⁷⁷ Und auch wenn Unterstützer der oben genannten Gnadenempfänger Präsident Trump um diese Begnadigungen ersucht haben mögen,⁴⁷⁸ so ist es nicht unrealistisch, dass Präsident Trump einen besonderen Reiz darin sah, sich über die Entscheidung seines Vorvorgängers hinwegzusetzen und diese Begnadigungen auszusprechen.

Im Hinblick auf die Begnadigung von Scooter Libby durch Präsident Trump wird nicht nur eine versteckte Spitze gegen George W. Bush, mit dem Trump ein angespanntes Verhältnis gehabt habe, gesehen,⁴⁷⁹ sondern es wird auch vermutet, dass diese in zweierlei Hinsicht ein Zeichen im Hinblick auf die Ermittlungen des Sonderermittlers Mueller gewesen sein könnte.⁴⁸⁰ Robert Mueller untersuchte in den Jah-

477 Peter Baker, „Both Bush Presidents Worry Trump Is Blowing Up the G.O.P.“, *The New York Times*, 4. November 2017, <https://www.nytimes.com/2017/11/04/us/politics/bush-president-book-trump.html>.

478 Libby hatte mehrere republikanische Unterstützer, unter anderem John Bolton, zur Zeit der Begnadigung National Security Advisor, vgl. Peter Baker, Maggie Haberman, „Trump Plans to Pardon Scooter Libby for Perjury in C.I.A. Leak Case“, *The New York Times*, 12. April 2018, <https://www.nytimes.com/2018/04/12/us/politics/trump-pardon-scooter-libby.html>. Für Compean und Ramos setzte sich der republikanische Kongressabgeordnete Duncan Hunter schon im Januar 2017 ein und plädierte für eine volle Begnadigung, da die Strafminderung zwar die Freiheitsstrafe für sie verkürzt hatte, sie aber dennoch Probleme hatten, erneut Anstellung zu finden, vgl. Joshua Stewart, „Rep. Hunter asks Trump to pardon border patrol agents who covered up their shooting of drug smuggler“, *The San Diego Union Tribune*, 27. September 2017, <https://www.sandiegouniontribune.com/2017/09/27/rep-hunter-asks-trump-to-pardon-border-patrol-agents-who-covered-up-their-shooting-of-drug-smuggler/>.

479 Toobin, *The Pardon*, S. 241.

480 Damit war er jedoch nicht der erste Präsident, der durch Einsatz des Gnadenrechts eine Nachricht zu senden schien an einen Sonderermittler: Präsident Bill Clinton begnadigte zum Beispiel noch an seinem letzten Amtstag Susan McDougal, gegen die über einen

ren 2017 bis 2019 die Einflussnahme Russlands in den amerikanischen Wahlkampf im Jahr 2016, die Verbindungen zwischen Russland und Personen aus Donald Trumps Wahlkampfteam sowie die Versuche des Präsidenten, diese Ermittlungen zu behindern (*obstruction of justice*).⁴⁸¹ Die Begnadigung zugunsten Scooter Libby, über dessen Fall republikanische Politiker einschließlich Dick Cheney behaupteten, dass der Ermittler zu weit gegangen sei, wird teilweise interpretiert als Spitze gegenüber diesen Ermittlungen und ihrem Koordinator, dem Präsident Trump ebenfalls vorwarf, unrechtmäßigerweise gegen ihn zu ermitteln und eine politische Hexenjagd zu betreiben.⁴⁸² Zugleich wird die Begnadigung von Libby, der augenscheinlich zum Schutze der eigenen Administration handelte, durchaus auch als Ankündigung und möglicherweise auch Drohung verstanden, dass eigene Gefolgsleute, die sich ebenso für ihren Vorgesetzten – Präsident Trump selbst – den Ermittlungen entgegenstellen, auf seinen Schutz vertrauen dürfen.⁴⁸³ So sollte es denn auch kommen, wie bereits erwähnt waren sowohl George Papadopoulos als auch Alex van der Zwaan begnadigt worden im Hinblick auf ihre Falschaussagen gegenüber dem FBI bzw. dem Sonderermittler im Zusammenhang mit den Ermittlungen von Robert Mueller. In der Pressemitteilung zu der Begnadigung von George Papadopoulos hieß es: „Today’s pardon helps correct the wrong that Mueller’s team inflicted on so many people.“⁴⁸⁴

Schon im Jahr 2018 beschwerte sich Mark Osler in einem Artikel, dass es zwar nichts Neues sei, dass Präsidenten das Gnadenrecht

längeren Zeitraum hinweg Kenneth Starr im Zusammenhang mit der Whitewater-Kontroverse ermittelte; vgl. Jeffrey Toobin, *The Pardon*, S. 233.

⁴⁸¹ „Special Counsel Robert S. Mueller III Makes Statement on Investigation into Russian Interference in the 2016 Presidential Election,“ U.S. Department of Justice, Office of Public Affairs, 29. Mai 2019, <https://www.justice.gov/opa/speech/special-counsel-robert-s-mueller-iii-makes-statement-investigation-russian-interference>.

⁴⁸² Peter Baker, „Trump Pardons Scooter Libby in a Case That Mirrors His Own,“ *The New York Times*, 13. April 2018, <https://www.nytimes.com/2018/04/13/us/politics/trump-pardon-scooter-libby.html>; Bob Bauer, „What to Make of Trump’s Pardon of Scooter Libby?“ *Lawfare*, 13. April 2018, <https://www.lawfaremedia.org/article/what-make-trumps-pardon-scooter-libby>.

⁴⁸³ Ebenda.

⁴⁸⁴ „Statement from the Press Secretary Regarding Executive Grants of Clemency,“ Trump White House Archives, 22. Dezember 2020, <https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/statement-press-secretary-regarding-executive-grants-clemency-122220/>.

einsetzten, um Freunde und Familie zu belohnen, Präsident Trump aber einen düsteren Zweck verfolge, indem er das Gnadenrecht als „Schwert der Vergeltung“ einsetzte statt zur Gewährung von Gnade – und auch wenn die einzelnen Gnadenakte für sich genommen keinen schweren Schaden anrichten würden, so würde so zumindest nicht den vielen Antragstellern weitergeholfen, denen nur der traditionelle Weg über das *Office of the Pardon Attorney* offenstand und deren Anträge nicht weiter bearbeitet würden.⁴⁸⁵

3.4.3.3 Gnadenakte zugunsten bekannter Personen oder aufgrund der Unterstützung Prominenter

Mehrere Gnadenakte ergingen an bekannte Persönlichkeiten oder an Personen, für die sich solche Persönlichkeiten bei Präsident Donald Trump oder seinem Umfeld eingesetzt hatten. Von dem im Folgenden Geschilderten nicht umfasst sind Fälle von Politikern, die sich für Gnadenakte eingesetzt haben, auch wenn diese Politiker durchaus auch einen erheblichen Bekanntheitsgrad haben.

Der Einsatz von Kim Kardashian West, bekannt als Reality-TV-Star, für Alice Marie Johnson, und die Tatsache, dass ihr damaliger Ehemann und Rapper Kanye West sich offen für Präsident Trump ausgesprochen hatte, wird als Grund dafür gesehen, weswegen Präsident Trump die eigentlich lebenslängliche Strafe von Johnson im Juni 2018 dergestalt minderte, dass diese unmittelbar aus der Haft entlassen wurde (*time served*).⁴⁸⁶ Alice Marie Johnson war eine fünffache Mutter, die mit Spielsucht, Arbeitslosigkeit und finanziellen Problemen kämpfte, als sie einem Drogenring beitrug, wo sie verschlüsselte Nachrichten an

⁴⁸⁵ Mark Osler, „With his pardons, Trump is turning tool of mercy into sword of retribution,“ CNN, 31. Mai 2018, <https://edition.cnn.com/2018/05/31/opinions/with-pardons-trump-turns-tool-mercy-into-retribution-osler/index.html>.

⁴⁸⁶ Hannah Yasharoff, „Kim Kardashian: Kanye West’s pro-Trump stance helped me to get Alice Johnson out of jail,“ *USA Today*, 22. Oktober 2018, <https://eu.usatoday.com/story/life/entertainthis/2018/10/22/kanye-wests-pro-trump-kim-kardashian-alice-johnson-alec-baldwin-show/1695116002/>; Peter Baker, „Alice Marie Johnson Is Granted Clemency by Trump After Push by Kim Kardashian West,“ *The New York Times*, 6. Juni 2018, <https://www.nytimes.com/2018/06/06/us/politics/trump-alice-johnson-sentence-commuted-kim-kardashian-west.html>.

weitere Mitglieder weiterreichte.⁴⁸⁷ Dafür und für den Vorwurf der Geldwäsche wurde sie auf Basis des verpflichtenden Mindeststrafmaßes zu einer lebenslänglichen Freiheitsstrafe verurteilt. Ihr Antrag auf Gnade war unter der Obama-Administration noch abgelehnt worden; auch Mitglieder des Weißen Hauses unter Donald Trump wie etwa John F. Kelley, *Chief of Staff*, oder auch *White House Counsel* Donald F. McGahn II, hatten sich gegen eine Strafminderung ausgesprochen aufgrund der Menge an Drogen, welche die Organisation, an der Johnson beteiligt gewesen war, in den Umlauf gebracht hatte.⁴⁸⁸

Der Filmschauspieler Sylvester Stallone hatte sich für die posthume Begnadigung von Jack Johnson eingesetzt, die Präsident Trump im Jahr 2018 im Rahmen einer Zeremonie im Weißen Haus, bei der auch Stallone anwesend war, verkündete.⁴⁸⁹

Ebenfalls im Jahr 2018 minderte Präsident Trump die Haftstrafe des ehemaligen demokratischen Gouverneurs von Illinois, Rod Blagojevich, der im Jahr 2011 verurteilt worden war unter anderem wegen des Versuchs, den durch den Wahlsieg von Präsident Obama frei gewordenen Senatsitz von Illinois zu verkaufen, so dass dieser unmittelbar entlassen wurde – nicht nur war dieser ein bekannter Politiker, Blagojevich war zuvor in Trumps Fernsehsendung „The Apprentice“ aufgetreten.⁴⁹⁰

Weitere berühmte Empfänger von Präsident Trumps Gnadenakten waren beispielsweise die Rapper Lil Wayne und Kodak Black. Lil Wayne, dessen bürgerlicher Name Dwayne Michael Carter Jr. lautet, wurde im November 2020 angeklagt wegen Waffenbesitzes, was ihm als verurteilten Straftäter untersagt war.⁴⁹¹ Kodak Black, bürgerliche Name Bill K. Kapri, war im November 2019 wegen Falschaussagen beim Kauf einer

487 Baker, „Alice Marie Johnson Is Granted Clemency by Trump After Push by Kim Kardashian West.“

488 Ebenda.

489 Betsy Klein, Jennifer Hansler, „Trump pardons heavyweight boxer Jack Johnson posthumously“, *CNN*, 24. Mai 2018, <https://edition.cnn.com/2018/05/24/politics/sylvester-stallone-jack-johnson-donald-trump/index.html>; vgl. auch Ziffer 2.3.4.2. mit mehr Einzelheiten zu dieser Begnadigung.

490 Tara McKelvey, „Rod Blagojevich: Why did Trump just free a jailed Democrat?“, *BBC*, 19. Februar 2020, <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-49377676>.

491 „Lil Wayne charged with possession of a firearm“, *BBC*, 18. November 2020, <https://www.bbc.com/news/entertainment-arts-54984417>.

Schusswaffe zu einer Freiheitsstrafe von drei Jahren und zehn Monaten sowie anschließender dreijähriger Wohlverhaltensperiode (*supervised release*) verurteilt worden.⁴⁹² Am 19. Januar 2021 erhielt Lil Wayne eine Begnadigung von Präsident Trump, die Strafe von Kodak Black wurde an demselben Tag gemindert mit der Konsequenz der unmittelbaren Haftentlassung (*time served*), wobei die Wohlverhaltensperiode bestehen blieb. In der Pressemitteilung zu den Gnadenakten wurde in beiden Fällen hervorgehoben, dass sich beide für ihre Gemeinschaft und für wohltätige Zwecke einsetzen würden.⁴⁹³

3.4.3.4 Gnadenentscheide zur Förderung von Trumps Politik

Eine weitere nennenswerte Kategorie der Gnadenempfänger waren diejenigen Personen, deren Gnadenakte auf bestimmte Weise der Politik Präsident Trumps zugutekam.

Donald Trump, der wie bereits erwähnt als eines der zentralen Themen seines Wahlkampfes Gesetz und Ordnung für sich entdeckt hatte, profilierte sich beispielsweise mit einigen seiner Gnadenentscheide als Schutzherr über Polizei- oder Grenzschutzbeamte und Mitglieder des Militärs im weitesten Sinne – auch wenn gerade diese gegen Gesetz und Ordnung verstoßen hatten. Unter den Schirm von „Gesetz und Ordnung“ lässt sich auch die harte Einstellung Trumps gegen illegale Einwanderung fassen. Die Begnadigungen von Joe Arpaio und auch Jose Alonso Compean und Ignacio Ramos konnte Präsident Trump nutzen, um sich als Verfechter der Bekämpfung illegaler Einwanderung zu gerieren. Von Kritikern wurden die Begnadigungen der keinerlei Reue zeigenden Grenzschutzbeamten als konsistent mit der oftmals xenophoben und gegen Einwanderer gerichteten Rhetorik Präsident Trumps kritisiert.⁴⁹⁴ Ein weiterer Grenzschutzbeamter – Gary Mark Brugman, verurteilt zu einer zweijährigen Haftstrafe, weil er als

⁴⁹² „Lil Wayne and Kodak Black: Why did Donald Trump grant the rappers clemency?“ *BBC*, 20. Januar 2021, <https://www.bbc.com/news/entertainment-arts-55730190>.

⁴⁹³ „Statement from the Press Secretary Regarding Executive Grants of Clemency“, Trump White House Archives, 20. Januar 2021.

⁴⁹⁴ Andrew Nietor, „Trump Pardons Border Patrol Agents Bringing A Familiar Pain for Our Border Communities“, *American Immigration Lawyers Association*, 28. Dezember 2020, <https://www.aila.org/blog/trump-pardons-border-patrol-agents-bringing-a-familiar-pain-for-our-border-communities>.

Beamter einen Mann, der versucht hatte, die US-Grenze nach Texas zu überqueren, körperlich misshandelt und so als Staatsbeamter dessen Bürgerrechte verletzt hatte⁴⁹⁵ (*deprivation of rights under color of law*) – erhielt am 23. Dezember 2020 eine Begnadigung von Präsident Trump. Konservative Politiker hatten sich für Brugman eingesetzt und ihn für seinen Einsatz zur Sicherung der Grenze gelobt.⁴⁹⁶

Auch über den Fall von Saucier wurde bereits berichtet. War dieser jedoch „nur“ wegen unrechtmäßigem Besitz von vertraulichen Informationen verurteilt worden, waren die Vorwürfe gegen weitere Militär-angehörige durchaus gravierender. Michael Chase Behenna, ehemaliger *Army Lieutenant*, war im Jahr 2009 wegen Mordes an einem irakischen Gefangenen zu fünfzehn Jahren Haft verurteilt worden, wurde aber im Jahr 2014 nach nur fünf Jahren Haft auf Bewährung entlassen.⁴⁹⁷ Er erhielt eine Begnadigung von Präsident Trump am 6. Mai 2019. Mathew Golsteyn, ehemaliges Mitglied der *Army Special Forces*, angeklagt wegen Ermordung eines unbewaffneten Afghanen, den er für einen Bombenbauer der Taliban gehalten hatte, und Clint Lorance, ehemaliger *Army Lieutenant*, verurteilt zu 19 Jahren Haft wegen Mordes an zwei Zivilisten, erhielten Begnadigungen am 15. November 2019.⁴⁹⁸ Auch wenn es durchaus Stimmen in der Bevölkerung gab, wonach Militär-angehörige im Einsatz zu unterstützen seien, ungeachtet welche Taten ihnen vorzuwerfen seien, und die demnach auch die Begnadigungen unterstützten,⁴⁹⁹ so riefen diese Gnadenakte viel Kritik im Militär, insbesondere

⁴⁹⁵ Alex Samuels, „Donald Trump Pardons Former Border Patrol Agent Gary Brugman, Who Was Convicted of Violating a Man's Civil Rights,“ *The Texas Tribune*, 23. Dezember 2020, <https://www.texastribune.org/2020/12/23/trump-pardons-gary-brugman-border-patrol/>.

⁴⁹⁶ Ebenda.

⁴⁹⁷ Kate Sullivan, „Trump pardons former Army soldier sentenced for killing Iraqi prisoner,“ *CNN*, 7. Mai 2019, <https://edition.cnn.com/2019/05/06/politics/trump-pardon-us-soldier-iraq/index.html>.

⁴⁹⁸ Dave Philipps, „Trump's Pardons for Servicemen Raise Fears That Laws of War Are History,“ *The New York Times*, 16. November 2019, <https://www.nytimes.com/2019/11/16/us/trump-pardon-military.html>.

⁴⁹⁹ vgl. Scott Sagan, Benjamin Valentino, „Do Americans approve of Trump's pardons for court-martialed military officers?,“ *The Washington Post*, 16. Dezember 2019, <https://www.washingtonpost.com/politics/2019/12/16/do-americans-approve-trumps-pardons-court-martialed-military-officers/>.

der Militärgerichtsbarkeit, hervor.⁵⁰⁰ Sie wurden als Affront gesehen, als „a sign of disregard not only for the decisions of military juries, but for the judicial process itself.“⁵⁰¹ An diesen Gnadenakten wurde auch kritisiert, dass damit die falsche Botschaft gesendet werde im Gegensatz zu dem, was die Militärführung zu vermitteln versuche, wonach eine Verbindung bestehe zwischen Disziplin, Respekt für Gesetze und militärischer Effizienz – und diese Botschaft sei, dass Gesetze manches Mal in den Weg kämen.⁵⁰²

Am 25. August 2017 erhielten Paul Slough, Evan Liberty, Dustin Heard und Nicholas Slatten eine Begnadigung von Präsident Trump. Sie waren Angestellte des privaten Sicherheits- und Militärdienstleisters Blackwater und im Jahr 2014 zu unterschiedlich langen Haftstrafen verurteilt worden, weil sie 17 irakische Zivilisten ermordet und 24 weitere Personen verletzt haben sollen.⁵⁰³ Für diese Begnadigungen hatte sich insbesondere auch Pete Hegseth, Moderator des Senders Fox News und für die zweite Amtszeit von Präsident Trump als dessen Verteidigungsminister im Amt, eingesetzt.⁵⁰⁴ Auch diese Begnadigungen wurden stark kritisiert. Hina Shamsi, Mitarbeiterin der *American Civil Liberties Union*, sagte über Präsident Trump, er habe damit einen beschämenden neuen Tiefpunkt erreicht, und führte weiter aus: „[The guards'] actions caused devastation in Iraq, shame and horror in the United States, and a worldwide scandal (...) President Trump insults the memory of the Iraqi victims and further degrades his office with this action.“⁵⁰⁵ Eine Sprecherin der Menschenrechtsabteilung der Ver-

500 Vgl. die ausführliche Darstellung in Daniel Maurer, „War Crime Pardons and Presidential (Self-) Restraint“, *Federal Sentencing Reporter*, Vol. 33, Nr. 5 (2021): S. 313–318.

501 Philipps, „Trump's Pardons for Servicemen Raise Fears That Laws of War Are History.“

502 Ebenda.

503 Laurel Wamsley, „Shock And Dismay After Trump Pardons Blackwater Guards Who Killed 14 Iraqi Civilians“, *National Public Radio*, 23. Dezember 2020, <https://www.npr.org/2020/12/23/949679837/shock-and-dismay-after-trump-pardons-blackwater-guards-who-killed-14-iraqi-civil>.

504 „Fox's Pete Hegseth defends Blackwater contractors convicted of murdering Iraqi civilians“, *Media Matters For America*, 11. August 2019, <https://www.mediamatters.org/pete-hegseth/foxs-pete-hegseth-defends-blackwater-contractors-convicted-murdering-iraqi-civilians>; Jennifer Steinhauer, „Fox Host's 'America First' Shift Makes an Exception for Trump's Iran Strike“, *The New York Times*, 6. Januar 2020, <https://www.nytimes.com/2020/01/06/us/politics/pete-hegseth-trump-fox-news.html>.

505 „Trump pardons two convicted by Russia investigation“, *BBC*.

einten Nationen äußerte sich ebenfalls beunruhigt, dass diese Begnadigungen andere ermutigen dürften, derartige Verbrechen in Zukunft zu begehen.⁵⁰⁶ In der Bevölkerung jedoch kamen zumindest bei einem Teil der Befragten – gerade solche, die sich als der republikanischen Partei nahestehend identifiziert hatten – die Begnadigungen gut an; eine Person lobte: „Thankfully we now have a president that defends the military“,⁵⁰⁷ was wohl genau dem Kalkül Präsident Trumps entsprach.

In dieses Bild passt auch der Fall der ehemaligen Polizeibeamtin Stephanie Mohr, die den ihr unterstellten Polizeihund ohne Veranlassung – zu „Trainingszwecken“ – auf einen Obdachlosen, der zugleich Einwanderer ohne Papiere war, gehetzt hatte.⁵⁰⁸ Sie selbst soll zu ihrer Verteidigung angegeben haben, dass sie ihre Arbeit wie gelernt ausgeübt habe und das Opfer im Nachgang „doch nur zehn Stiche“ gebraucht habe.⁵⁰⁹

Nur scheinbar widersprüchlich scheinen da die Strafminderungen unmittelbar gefolgt von Begnadigungen zugunsten Steve und Dwight Hammond, zwei Rancher, die zu mehrjährigen Haftstrafen verurteilt worden waren aufgrund von Brandstiftung auf staatlichem Grund. Sie selbst gaben an, dass sie das Feuer auf ihrem Grundstück gestartet hätten, um es so gegen Waldbrände zu schützen, und es dann außer Kontrolle geraten sei; die Staatsanwaltschaft hingegen ging davon aus, dass die Brände gelegt worden waren, um Beweise für Wilderei zu verbergen.⁵¹⁰ Nicht nur, dass sie sich selbst durch Wilderei und Brandstiftung gegen den Staat gestellt hatten; ihr Fall inspirierte weitere Rancher zu einem Protestmarsch, der mit der wochenlangen Besetzung der Büros des *Malheur National Wildlife Refuge* (ein Naturschutzgebiet unter der Kontrolle des staatlichen U.S. *Fish and Wildlife Service*),

506 Wamsley, „Shock And Dismay After Trump Pardons Blackwater Guards Who Killed 14 Iraqi Civilians.“

507 Sagan, Valentino, „Do Americans approve of Trump’s pardons for court-martialed military officers?“

508 Alex Busansky, „Trump’s worst pardon is one you haven’t heard about,“ *The Washington Post*, 29. Dezember 2020, <https://www.washingtonpost.com/opinions/2020/12/29/trump-pardons-stephanie-mohr-prince-georges/>.

509 Ebenda.

510 Elizabeth Landers, „Trump pardons ranchers whose case sparked Bundy takeover of Oregon refuge,“ *CNN*, 11. Juli 2018, <https://edition.cnn.com/2018/07/10/politics/hammonds-trump-pardon/index.html>.

und damit der Konfrontation zwischen diesen Personen und staatlichen Strafverfolgungsbeamten endete.⁵¹¹ Gerade deshalb wurden diese Begnadigungen auch von Vollzugsbeamten kritisiert, weil diese verstanden werden könnten als Rechtfertigung und Absolution für die bewaffnete Besetzung der Büros und damit zugleich eine Aufforderung darstellen könnten, auch in Zukunft derartige unrechtmäßige Maßnahmen vorzunehmen.⁵¹² Dieser Fall ist jedoch anders gelagert, als die zuvor genannten: Hatten sich dort die Gnadenempfänger ausgezeichnet durch Gewalt gegenüber illegalen Einwanderern, Obdachlosen, oder als Militärzugehörige gegenüber Irakern, hatten sich die hier Begnadigten zwar gegen die Staatsgewalt gerichtet durch ihre Waldbrände auf öffentlichem Grund, sie selbst aber waren Prototypen des „weißen“ Amerikaners, die der Präsident zu seinen Unterstützern zählte. Auch konnte sich der Präsident damit rechtfertigen, dass die Hammonds selbst an der Konfrontation mit den Polizisten nicht beteiligt waren, auch wenn also von anderen die Gnadenakte als Affront gegenüber Strafverfolgungspersonal gesehen wurden, so war das kein zwingender Gedanke. Und für Präsident Trump boten diese Fälle zudem die Gelegenheit, sich über die angebliche „übereifrige“ Strafverfolgung in diesen Fällen durch die Obama-Administration zu beschweren, und so zugleich einen Kritikpunkt gegen seinen Vorgänger anzubringen.⁵¹³

3.4.3.5 Gnadenentscheide scheinbar im Zeichen der *Criminal Justice Reform*

Es gab jedoch auch eine Reihe von Gnadenentscheiden durch Präsident Donald Trump, die im Sinne der Forderungen von Bürgerrechtsaktivisten ergingen.

Allen voran steht dafür stellvertretend der Fall von Alice Marie Johnson, die aufgrund der Teilnahme an einem Drogenring zu lebenslanger Freiheitsstrafe verurteilt worden war und nach Einsatz durch Kim Kardashian im Jahr 2018 eine Strafminderung von Präsident Trump erhielt, die zu ihrer sofortigen Freilassung führte.⁵¹⁴ Johnson nutzte

⁵¹¹ Ebenda.

⁵¹² Ebenda.

⁵¹³ Ebenda.

⁵¹⁴ Vgl. Ziffer 3.4.3.3.

nach ihrer Freilassung ihre Bekanntheit und setzte sich für Strafrechtsreformen und für die Freilassung weiterer Häftlinge ein.⁵¹⁵ In der aufschlussreichen Analyse von Jack Goldsmith und Matt Gluck, welche für sämtliche Gnadenentscheide in Präsident Trumps Amtszeit die möglichen Beziehungen zwischen Präsident Trump und seinen Gnadenempfängern genauer betrachtete, wurden 29 Personen aufgeführt, die gesichert oder zumindest wahrscheinlich ihre Begnadigung bzw. Strafminderung dem Einfluss von Alice Johnson zu verdanken hatten.⁵¹⁶

Auch wenn die Strafminderung zugunsten von Johnson nicht unmittelbar in seinem Eigeninteresse lag, so wusste Präsident Trump sie doch für sich zu nutzen. Sie war Inhalt einer Wahlwerbung Trumps, die im Rahmen des Super Bowl im Jahr 2020 ausgestrahlt wurde und so Millionen Zuschauer erreichte.⁵¹⁷ Sie sollte auf emotionale Art Präsident Trumps Erfolg und Einsatz im Zusammenhang mit Strafrechtsreformen unter Beweis stellen und zugleich laut Trumps Wahlkampfmanager ein Zeichen gegen die NFL-Spieler senden, die aus Protest gegen das Rechtssystem während der Nationalhymne vor Spielbeginn niederknieten, was Präsident Trump als respektlos empfunden habe.⁵¹⁸ Tatsächlich war unter Präsident Trump im Jahr Ende 2018 der überparteilich unterstützte *First Step Act* verabschiedet worden.⁵¹⁹ Dieser befasste sich im Wesentlichen mit zwei Aspekten, zum einen mit einer Strafvollzugsreform zur Verbesserung der Bedingungen von Häftlingen

515 Vgl. die Nennung von Alice Johnson als Unterstützerin mehrerer Gnadenempfänger in der Presseerklärung des Weißen Hauses zu Gnadenakten vom Dezember 2020 – „Statement from the Press Secretary Regarding Executive Grants of Clemency“, Trump White House Archives, 22. Dezember 2020.

516 Jack Goldsmith, Matt Gluck, „Trump’s Aberrant Pardons and Commutations Chart“, Abrufdatum: 7. Januar 2025, <https://docs.google.com/spreadsheets/d/1K52z9rLRsShGtMNvDNVXp-kmksmAHbmsVvpoPRtUBNE/edit?gid=1909960010#gid=1909960010>.

517 Annie Karni, „What It’s Like to Be the Face of Trump’s Super Bowl Ad“, *The New York Times*, 6. Februar 2020, <https://www.nytimes.com/2020/02/06/us/politics/alice-johnson-trump-super-bowl-ad.html>.

518 Dave Boyer, „Trump campaign Super Bowl ad taps Alice Johnson to highlight criminal-justice reform“, *The Washington Times*, 2. Februar 2020, <https://www.washingtontimes.com/news/2020/feb/2/trump-campaign-super-bowl-ad-taps-alice-johnson-hi/>.

519 Zu der bemerkenswerten legislativen Geschichte dieses Gesetzes: Ames Grawert, Tim Lau, „How the FIRST STEP Act Became Law — and What Happens Next“, *Brennan Center for Justice*, 4. Januar 2019, <https://www.brennancenter.org/our-work/analysis-opinion/how-first-step-act-became-law-and-what-happens-next>.

und zum anderen mit einer Reform in der Strafzumessung – so wurde nun endlich der *Fair Sentencing Act* von 2010 für rückwirkend anwendbar erklärt.⁵²⁰ Mit Stand vom Januar 2024 soll diese Rückwirkung der Strafzumessungsverkürzung 4.000 Personen zugute gekommen sein.⁵²¹ Präsident Donald Trump ließ Personen, die aufgrund des *First Step Act* früher aus der Haft entlassen wurden, im Rahmen von Wahlkampfauftritten für sich sprechen,⁵²² ähnlich wie er den Fall von Alice Marie Johnson im Rahmen der Wahlkampfwerbung genutzt hatte, und sie eine Rede bei der *Republican National Convention* im Wahljahr 2020 hielt, bei der sie sich für sein Mitgefühl bedankte – und prompt einen Tag später von Präsident Trump eine Begnadigung erhielt.⁵²³ Gerade im Ringen um die Stimmen von Afroamerikanern war Trump daran gelegen, seine Leistungen für eine Strafrechtsreform herauszustellen, wie man auch an seinen Aussagen in einem Treffen im Weißen Haus mit führenden Personen der afroamerikanischen Gemeinschaft sehen konnte, wo er direkt zu Beginn des Treffens über die von ihm erwirkte Strafrechtsreform spricht⁵²⁴ und sodann sehr schnell auf seine aktuellen Umfragewerte unter Afroamerikanern einging.⁵²⁵

520 Ames Grawert, „What Is the First Step Act — And What’s Happening With It?“ *Brennan Center for Justice*, 23. Juni 2020, <https://www.brennancenter.org/our-work/research-reports/what-first-step-act-and-whats-happening-it>.

521 Jessie Brenner, Stephanie Wylie, „Analyzing the First Step Act’s Impact on Criminal Justice,“ *Brennan Center for Justice*, 20. August 2024, <https://www.brennancenter.org/our-work/analysis-opinion/analyzing-first-step-acts-impact-criminal-justice>.

522 Kevin Freking, Meg Kinnard, „President Trump takes victory lap on criminal justice reform,“ *Associated Press*, 26. Oktober 2019, <https://apnews.com/united-states-government-b59668424ae246bca00107943361ba79>.

523 Dareh Gregorian, „Trump gives Alice Johnson a full pardon a day after her RNC speech,“ *NBC News*, 28. August 2020, <https://www.nbcnews.com/politics/donald-trump/trump-gives-alice-johnson-full-pardon-day-after-her-rnc-n1238726>.

524 Dies tat er mit Verweis darauf, dass viele großartige Personen aus der Haft entlassen worden seien („We’ve done criminal justice reform. We’ve done things that people didn’t even think possible. Criminal justice reform — we’ve let a lot of great people out of jail.“) – ein starker Kontrast zu der Art, wie er noch über die von Präsident Obamas *Clemency Initiative* begünstigten Personen gesprochen hatte, unter denen viele schlechte Leute („bad dudes“) gewesen sein sollten; vgl. Ziffer 3.4.

525 „Remarks by President Trump in Meeting with African American Leaders,“ Trump White House Archives, 28. Februar 2020, <https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-meeting-african-american-leaders/>.

Das wirft die Frage auf, weswegen von den 18 Begnadigungen, die Präsident Trump zugunsten von Drogenstraftätern (Kategorie 7) aussprach, lediglich drei vor dem Wahltag am 3. November 2020 erfolgt waren; alle anderen erfolgten erst danach. Ebenso deutlich ist dieser Umstand bei den 67 Strafminderungen zugunsten von Drogenstraftätern – lediglich acht erfolgten vor dem Wahltag. Nach dem Wahltag, als derartige Maßnahmen schon keinen Einfluss mehr auf das Wahlergebnis haben konnten, erfolgten die anderen 59 Strafminderungen, genauer: 55 erfolgten in den letzten beiden Tagen seiner Amtszeit. Wenn er aber tatsächlich seinen Einsatz zugunsten von nicht gewalttätigen Drogenstraftätern nutzen wollte, um Stimmen zu gewinnen, kommt man nicht umhin zu fragen, weshalb er dann nicht vor dem Wahltag derartige Gnadenentscheide gewährte. Als eine durchaus mögliche Erklärung scheint dabei, dass er es schlicht nicht für erforderlich hielt, um weitere Stimmen für sich zu gewinnen – er hatte Personen, die für ihn und seine Erfolge beim Thema Strafrechtsreform sprachen, allen voran Alice Marie Johnson. Auf die Frage, warum solche Entscheide dann danach erfolgten, lässt sich vermuten, dass dies dem Einfluss seines Schwiegersohnes Jared Kushner zuzuschreiben ist, der gemeinsam mit Alice Marie Johnson in einer Arbeitsgruppe würdige Gnadenempfänger gesichtet hatte und in den letzten Tagen von Präsident Trumps Amtszeit gemeinsam mit dem Präsidenten sowie *White House Counsel* Pat Cipollone und Ivanka Trump mögliche Gnadenempfänger zusammengestellt haben soll.⁵²⁶ Zumindest ließen sich so die doch auch zahlreichen kontroversen Gnadenentscheide der letzten beiden Tage in der Amtszeit von Präsident Trump – etwa zugunsten von Stephen Bannon oder auch Großspender Elliott Broidy – besser verpacken und verbesserten seine, ansonsten im Hinblick auf derartige überparteilich als „traditionell“ anerkannten Gnadenentscheide eher dürftige Bilanz.

Mehrere Gnadenakte in der Amtszeit von Präsident Trump entsprachen den Forderungen von Bürgerrechtsaktivisten und standen zumindest scheinbar im Zeichen der Strafjustizreform. In Anbetracht

⁵²⁶ Maggie Haberman et al., „Trump Prepares Pardon Wave for Final Hours,“ *The New York Times*, 5. Mai 2021, <https://www.nytimes.com/2021/01/18/us/politics/trump-pardons.html>.

der letztlich nicht konsistent weiter durchgeführten Gnadenaktserteilung – vielmehr gab es eine große Welle an Gnadenentscheiden kurz vor seinem Ausscheiden – erscheint es aber mindestens fraglich, ob Donald Trump hier wirklich ein gerechteres Strafsystem verfolgte, oder ob er nicht vielmehr ein offenes Ohr gehabt hatte für den von der berühmten Ehefrau eines öffentlichen und ebenfalls berühmten Unterstützers vortragenen bedauernswerten Fall, und diesen dann für seine eigenen Zwecke nutzte, und im Austausch dafür – wie so vieles bei Präsident Trump als einer Transaktion ähnelnd beschrieben wird – und zur Wahrung des Scheins immer mal wieder einen Gnadenentscheid für ähnliche Fälle gewährte, bevor er gegen Ende seiner Amtszeit mit Blick auf sein Vermächtnis hinsichtlich Gnadenentscheiden noch einige weitere Fälle positiv beschied.

3.4.3.6 Fazit

Auch wenn es keine offiziell kommunizierte Gnadenpolitik gab und Präsident Trump in seiner Amtszeit die Stelle des *Pardon Attorney* auf Interimbasis besetzt ließ, gab es durchaus auch Gnadenakte von Präsident Trump, in denen eine Beteiligung des *Justice Department* zu vermuten ist. Dazu gehört etwa die Begnadigung zugunsten einer Person, die schon einmal von Präsident Obama wegen eines Drogendelikts begnadigt wurde, wobei der zugehörige Betrugsvorwurf angeblich aufgrund eines administrativen Fehlers nicht vom Umfang der Begnadigung umfasst gewesen sei, was nun behoben werden sollte.⁵²⁷

Ofthmals aber waren gar keine Gnadenanträge für die Personen beim *Office of the Pardon Attorney* anhängig, oder aber sie hatten sich um eine Strafminderung bemüht, erhielten von Präsident Trump jedoch eine Begnadigung, oder aber Gnadenentscheide standen im Widerspruch zur Politik des *Office of the Pardon Attorney*, wie etwa im Fall von Kristian Saucier, der sich vor Ablauf der Mindestwartezeit um eine Begnadigung bemüht und dafür einen Erlass von dieser Voraussetzung erfragt hatte, was zunächst abgelehnt wurde – dennoch wurde nur ein

⁵²⁷ Jeremy Diamond, „Trump pardons, commutes sentences for 7 people,“ *CNN*, 29. Juli 2019, <https://edition.cnn.com/2019/07/29/politics/trump-pardons-commutes-sentences-7-people/index.html>.

Jahr später verkündet, dass ein Fall für ihn beim *Office of the Pardon Attorney* eröffnet sei,⁵²⁸ und er wurde von Präsident Trump begnadigt. Wie bereits erwähnt erfolgte die Mehrheit der Gnadenakte unter Präsident Trump ohne die übliche Beteiligung des *Justice Department*.⁵²⁹ Und nicht nur deswegen war der Großteil der Gnadenakte außergewöhnlich.

Wie in den vorangegangenen Passagen dargestellt, lassen sich die meisten Begnadigungen und Strafminderungen entweder der direkten Unterstützung dieser Personen von Donald Trump, dem Einsatz von Freunden, Verwandten oder anderweitig Trump nahestehenden Personen bzw. Politiker, oder aber auch von berühmten Persönlichkeiten einschließlich diverser Fernsehmoderatoren, oder aber auch dem Umstand, dass Trump dadurch einen empfundenen politischen Gegner untergraben oder angreifen konnte, oder es seiner Politik und Selbstdarstellung förderlich war, zuschreiben. Jack Goldsmith und Matt Gluck gehen in ihrer Analyse der Gnadenentscheide von Präsident Trump davon aus, dass lediglich 36 der 238 Gnadenakte nicht aufgrund einer persönlichen oder politischen Verbindung zu Präsident Trump erfolgten.⁵³⁰ Ein Mitarbeiter des Weißen Hauses sagte sogar über Präsident Trump, dieser sei „besessen“ von Begnadigungen, und diese seien dessen „new favorite thing to talk about.“⁵³¹ Die vielen nach traditionellen Standards außergewöhnlichen Einzelfälle waren eher die Norm als eine Ausnahme, zumindest bis es zu den Strafminderungen und Begnadigungen zugunsten von Drogenstraftätern in den letzten Tagen seiner Amtszeit kam.

528 Steven Nelson, „Justice Department processing pardon case for sailor Trump compared to Hillary Clinton,“ *Washington Examiner*, 2. März 2018, <https://www.washingtonexaminer.com/news/1486159/justice-department-processing-pardon-case-for-sailor-trump-compared-to-hillary-clinton/>.

529 Kenneth P. Vogel, „The Road to Clemency From Trump Was Closed to Most Who Sought It,“ *The New York Times*, 26. Januar 2021, <https://www.nytimes.com/2021/01/27/us/politics/trump-pardons.html> – danach seien lediglich 25 der 238 Gnadenakte unter Beteiligung des *Justice Departments* ergangen.

530 Goldsmith, Gluck, „Trump’s Aberrant Pardons and Commutations Chart.“

531 Robert Costa et al., „Trump fixates on pardons, could soon give reprieve to 63-year-old woman after meeting with Kim Kardashian,“ *The Washington Post*, 5. Juni 2018, https://www.washingtonpost.com/politics/trump-fixates-on-pardons-could-soon-give-reprieve-to-63-year-old-woman-after-meeting-with-kim-kardashian/2018/06/05/37ac6cb6-683d-11e8-bbc5-dc9f3634fa0a_story.html: „A White House official (...) said Trump is “obsessed” with pardons, describing them as the president’s new “favorite thing” to talk about.“

Darüber hinaus waren mehrere Gnadenakte von Präsident Trump aber beachtenswert, weil durchaus diskutiert wird, ob diese nicht selbst strafrechtlich relevante Verbrechen darstellen. Präsident Trump führte in den Verkündungen seiner Gnadenakte oftmals aus, dass die Personen, die von ihm Begnadigungen oder Strafminderungen erhielten, „unfair“ behandelt worden seien.⁵³² Damit zog er klare Parallelen zu seiner Selbstdarstellung, wonach er selbst ebenso Opfer unfairer Behandlungen durch die Justiz oder die Regierung sei, insbesondere im Rahmen der Ermittlungen zu den Beziehungen nach Russland durch Sonderermittler Robert Mueller.⁵³³ Damit rechtfertigte er auch die Gnadenakte zugunsten von etwa Paul Manafort oder Roger Stone, nachdem diese im Rahmen der Ermittlungen von Sonderermittler Robert Mueller wegen diverser Vorwürfe angeklagt worden waren. Durch den Bericht des Sonderermittlers kam jedoch heraus, dass Präsident Trump mit mehreren der im Rahmen der Untersuchung befragten Personen die Möglichkeit einer Begnadigung schon im Vorhinein besprochen hatte, um diese dazu zu bewegen, nicht mit den Ermittlungen zu kooperieren.⁵³⁴ Der Bericht des Sonderermittlers stellt dementsprechend auch fest, dass das Angebot oder Versprechen einer Begnadigung, um eine Person dazu zu bewegen, eine Falschaussage oder gar keine Aussage zu tätigen, ein unangemessener Einsatz des Gnadenrechts sei.⁵³⁵ Andere Stimmen gingen da weiter und erklärten, dass derartige Gnadenakte den Tatbestand der Justizbehinderung (*obstruction of justice*) erfüllten, und diese Maßnahmen deshalb strafrechtlich untersucht werden sollten.⁵³⁶

Ein weiterer Aspekt von Präsident Trumps Gnadenpolitik, der sich so nicht wiederfindet in den Aktionen seiner Vorgänger, war der Hang

532 Vgl. Peter Baker, „For a Defeated President, Pardons as an Expression of Grievance,“ *The New York Times*, 24. Dezember 2020, <https://www.nytimes.com/2020/12/24/us/politics/trump-pardon-power.html>.

533 JM Rieger, „Trump disparaged pardons in the past. He’s been generous with them as president.“ *The Washington Post*, 31. Mai 2018, <https://www.washingtonpost.com/news/the-fix/wp/2018/05/31/trump-disparaged-pardons-in-the-past-hes-been-generous-with-them-as-president/>.

534 Pfiffner, „Donald Trump and the Norms of the Presidency“, S. 110.

535 Ebenda.

536 Laurence Tribe, „Donald Trump’s pardons must not obstruct justice,“ *Financial Times*, 26. Dezember 2020, <https://www.ft.com/content/e73fdd69-1fee-4886-b299-959ce9647151>.

dazu, Gnadenentscheide regelrecht zu inszenieren und sie möglichst öffentlichkeitswirksam zu erteilen. Ein Beispiel dafür ist die Begnadigung von Jon Ponder, die Präsident Trump während der *Republican National Convention* im Jahr 2020, bei der er die erneute Nominierung als Präsidentschaftskandidat annahm, aussprach – nachdem er schon zuvor bei einer anderen Veranstaltung im Beisein von Jon Ponder, der nach seiner Freiheitsstrafe aufgrund eines Banküberfalls eine gemeinnützige Organisation für ehemalige Häftlinge leitete, mit der Möglichkeit einer solchen Begnadigung geliebäugelt hatte: „I have a feeling he’s going to get that full pardon (...) I have a feeling. I can’t tell you, but I have a feeling.“⁵³⁷

Der erfahrene republikanische Berater und ehemaliger Strategie für einen Super PAC zugunsten von Präsident Trump, Ed Rollins, fasste Präsident Trumps Ansatz zum Gnadenrecht zusammen: „It’s all part of the show (...) It’s not a rational or traditional process but about celebrity or who they know, or who he sees on ‘Fox & Friends.’ He’s sending the message, ‘I can do whatever I want, and I could certainly pardon someone down the line on the Russia probe.’“⁵³⁸

3.4.4 Kritik an Trumps Gnadenpolitik

Die Kritik an Präsident Trumps Gnadenpolitik fiel überaus gemischt aus. Im Hinblick auf einzelne Gnadenentscheide gab es durchaus auch Beifall. Es ist nicht erstaunlich, dass gerade die Familien und Anwälte, deren Mandanten eine Begnadigung oder Strafminderung erhielten, sich positiv dazu äußerten, wie etwa der Anwalt von Lil Wayne und Kodak Black, der die Gnadenakte zugunsten der beiden als Beispiel für Trumps Einsatz zugunsten der afroamerikanischen Gemeinschaft lobte.⁵³⁹ Und wie bereits dargelegt, nahm Präsident Trump Empfehlun-

537 Pranshu Verma, Stephanie Saul, „Trump Pardons Jon Ponder, a Convicted Bank Robber,“ *The New York Times*, 25. August 2020, <https://www.nytimes.com/2020/08/25/us/politics/trump-jon-ponder-pardon.html>; Bernadette Meyler, „Transforming the Theater of Pardoning,“ *Federal Sentencing Reporter*, Vol. 33, Nr. 5(2021): S. 293.

538 Ed Rollins zitiert in: Costa et al., „Trump fixates on pardons, could soon give reprieve to 63-year-old woman after meeting with Kim Kardashian.“

539 „Lil Wayne and Kodak Black: Why did Donald Trump grant the rappers clemency?“ *BBC*.

gen für Begnadigungen oder Strafminderungen durchaus gehäuft von Ausstrahlungen im Fernsehen auf, nachdem sich Moderatoren oder Kommentatoren dafür eingesetzt hatten. Diese waren sodann voll des Lobs für die jeweiligen Handlungen, was sie an ihr millionenstarkes Publikum herantrugen, wie etwa Pete Hegseth, der die Begnadigungen zugunsten der Blackwater-Mitarbeiter in der Sendung „Fox & Friends“ als großartiges Zeichen für das militärische Personal feierte.⁵⁴⁰ Das Thema Begnadigungen zugunsten von Militärpersonal war insgesamt eines, das von der Öffentlichkeit relativ positiv aufgenommen wurde.

In der Gesamtheit betrachtet und insbesondere in der Literatur fiel das Urteil jedoch verheerend aus.

3.4.4.1 Kritik an der (Nicht-)Auswahl der Gnadenempfänger und der dadurch gesandten Signale

Es wurde starke Kritik geübt an der Auswahl der Gnadenempfänger, insbesondere derer aus dem nahen Umfeld von Präsident Trump. Gerade die Begnadigungen zugunsten enger Verbündeter, insbesondere in politisch sensiblen Fällen, wurden als besonders verachtenswert besprochen, und auch wenn den Kritikern durchaus bewusst war, dass der Präsident innerhalb seiner verfassungsmäßigen Befugnis gehandelt hatte.⁵⁴¹ Ein Artikel titelte etwa „*No president has ever misused the pardon power as thoroughly as Trump has*“ und ging sodann auf kontroverse Gnadenakte von Präsident Trumps Vorgänger wie George H.W. Bush und Bill Clinton ein, um dann festzustellen, dass keiner von diesen das Gnadenrecht in einem solchen Ausmaß missbraucht habe wie Trump, nämlich nicht um Unrecht wiedergutzumachen und Gnade walten zu lassen, sondern um politische Verbündete zu belohnen, Korruption zu entschuldigen und die Arbeit des Sonderermittlers, die seine Amtszeit belastet hat, so vollständig wie möglich auszulöschen.⁵⁴² Auch

⁵⁴⁰ „Fox’s Pete Hegseth defends Blackwater contractors convicted of murdering Iraqi civilians,“ *Media Matters For America*.

⁵⁴¹ Amita Kelley, et al., „Trump Pardons Roger Stone, Paul Manafort And Charles Kushner,“ vgl. auch Paul Larkin Jr., „Focusing Presidential Clemency Decision-Making“, *Buffalo Law Review*, Vol. 70, Nr. 1 (2022): S. 10 ff. m.w.N.

⁵⁴² Ruth Marcus, „No president has ever misused the pardon power as thoroughly as Trump has,“ *The Washington Post*, 23. Dezember 2020, <https://www.washingtonpost.com/opinions/2020/12/23/no-president-has-ever-misused-pardon-power-thoroughly-trump-has/>.

der republikanische Senator Pat Toomey verurteilte derartige Begnadigungen scharf, bezeichnete sie als Missbrauch des Gnadenrechts und ging dabei auch auf die begnadigten Verbrechen ein: „I mean, my goodness, we have tax fraud and bank fraud, witness tampering, obstruction of justice, but because they were close to the president they got pardoned.“⁵⁴³ Jeffrey Toobin, Autor eines Buches über das Gnadenrecht und insbesondere die Begnadigung von Richard Nixon durch Präsident Ford, führt an, dass der Gedanke von Gnade wenig mit Präsident Trumps Gnadenakten zu tun gehabt habe – und schon die schiere Anzahl der ungeheuerlichen Begnadigungen habe als eine Art Isolation gegen Kritik durch die Öffentlichkeit in Bezug auf jede einzelne gewirkt, sie habe die Schockwirkung jeder einzelnen solchen Begnadigung entschärft.⁵⁴⁴ Und tatsächlich sollten sich einige der Gnadenaktsempfänger von Präsident Trump – im Gegensatz noch etwa zu den durch die *Clemency Initiative* begünstigten Personen – kurz darauf wieder rechtlichen Problemen ausgesetzt sehen.⁵⁴⁵

Es wurde auch darauf hingewiesen, dass viele der Begnadigungen und Strafminderungen, die gerade nach dem Wahltag erfolgten, stark ausgerichtet waren auf den Schutz oder die Belohnung der politischen Verbündeten von Präsident Trump.⁵⁴⁶ Dazu gehörten etwa die Begnadigungen von Paul Manafort, Roger Stone und Charles Kushner Ende Dezember 2020. Unmittelbar nach diesen Gnadenakten führte der Verfassungsrechtler Laurence Tribe in einem Artikel aus, dass Trump seiner Ansicht nach gleich mehrere Arten besonders verwerflicher Gnadenakte erlassen habe: solche, die aufgrund ihrer intrinsischen Unmoralität verachtungswürdig seien – wie etwa die Gnadenakte zugunsten der Blackwater Mitarbeiter, diverser korrupter Politiker oder auch Verwandter – und solche, die ein strukturelles Risiko darstellten, indem der Präsident sich und seine Unterstützer über das Recht stellte und jegliche Nachforschungen zu seinem Fehlverhalten dadurch behindere,

⁵⁴³ David Cohen, „Sen. Toomey: Trump going too far with pardons,“ *Politico*, 27. Dezember 2020, <https://www.politico.com/news/2020/12/27/toomey-trump-pardons-450759>.

⁵⁴⁴ Toobin, *The Pardon*, S. 243, 246.

⁵⁴⁵ Ebenda, S. 246.

⁵⁴⁶ Gerstein; Cheney; „Trump pardons dozens, including Steve Bannon, as he exits White House.“

wie etwa die Begnadigungen von Rogers Stone und Paul Manafort.⁵⁴⁷
Für Tribe war klar:

[A] godless US president who appears incapable of forgiveness has seemingly perverted this instrument of mercy into another grave threat to the rule of law. Donald Trump's recent twisting of the pardon power risks leaving a damaging legacy: a blueprint for manipulating this vestige of royal prerogative to place presidents and their cronies above the law. But a remedy exists: investigation and potential prosecution. We must treat any obstructions of justice we uncover as the crimes they are.⁵⁴⁸

Die deutliche Warnung vor einem Präsidenten, der sich über das Gesetz stellt, ist unverkennbar, auch wenn die Forderung nach einer strafrechtlichen Verfolgung eines solchen Vorgehens durch das *Supreme-Court-Urteil Donald Trump v. United States* unerfüllbar geworden sein dürfte.⁵⁴⁹ Auch in konservativen Publikationen wie dem *National Review* wurde die Meinung veröffentlicht, dass Präsident Trump damit seinen Teil dazu beigetragen habe, das Gnadenrecht zu skandalisieren, und es ein Beispiel für ein Zwei-Klassen-Justizsystem sei, das den Reichen und Mächtigen diene.⁵⁵⁰ Jack Goldsmith meinte dazu, dass schon diverse Präsidenten eigennützige Begnadigungen an Personen mit entsprechenden Beziehungen erteilt hätten – dass bei Donald Trump die Ausnahme aber zur Regel geworden sei.⁵⁵¹

547 Tribe, „Donald Trump's pardons must not obstruct justice.“

548 Ebenda.

549 Tribe zeigte sich entsprechend entrüstet über das Urteil, hier etwa in dem Interview mit Bernhard Zand, „No One Can Guarantee that Trump Is the Last Maniacal Sociopath Who Will Want Power in America“, *Spiegel*, 11. Juli 2024, <https://www.spiegel.de/international/world/the-supreme-courts-immunity-ruling-no-one-can-guarantee-that-trump-is-the-last-maniacal-sociopath-who-will-want-power-in-america-a-71726411-dd39-464a-aco4-e479f142f62b>.

550 Andrew McCarthy, „Trump Does His Part in Scandalizing the Presidential Pardon Power“, *National Review*, 20. Januar 2021, <https://www.nationalreview.com/2021/01/trump-does-his-part-in-scandalizing-the-presidential-pardon-power/>.

551 Michael Kranish, „Trump vowed to drain the swamp. Then he granted clemency to three former congressmen convicted of federal crimes.“ *The Washington Post*, 23. Dezember 2020, https://www.washingtonpost.com/politics/trump-pardon-hunter-collins-stockman/2020/12/23/dc2ff8e0-4538-11eb-975c-d17b8815a66d_story.html; so auch etwa Meyler, „Transforming the Theater of Pardoning.“

Als relevanter Nebeneffekt wurde kritisiert, dass der transaktionsbezogene Ansatz von Präsident Trump diejenigen bevorteilte, die persönliche Beziehungen zum Weißen Haus hatten, oder das Geld, um jemanden, der eine solche Beziehung hatte, zu bezahlen, und dabei die Kleinkriminellen, die jahrelang warteten, nachdem sie ihre Anträge beim *Justice Department* eingereicht hatten, vernachlässigte.⁵⁵² Auch seien die Gnadenakte Trumps in ihrer Proportionalität im Hinblick auf „race“ und Geschlecht nicht vergleichbar gewesen mit der Ratio, die sich bei den Gefängnisinsassen findet.⁵⁵³ Larry Kupers, der zu Beginn der Amtszeit von Präsident Trump das *Office of the Pardon Attorney* leitete, sprach in diesem Zusammenhang von einer unfassbaren Ungerechtigkeit: „Along with the devastating harm Trump wrought upon clemency as an institution are the unfathomable injustices of Trump diverting the power from those critically needing and warranting clemency to his menagerie of undeserving recipients.“⁵⁵⁴

Die Auswahl der Gnadenempfänger wurde auch als von Präsident Trump gesendetes Signal verstanden, dass er Loyalität über alles, einschließlich Gesetz und Ordnung, stelle. Er habe Gnadenakte als Währung gesehen, die er für seinen eigenen Vorteil ausgeben könne.⁵⁵⁵ Dieser Umstand wie auch die damit verbundene Konsequenz, dass etwa Korruption nicht unbedingt schlecht sei – welche unter normalen Umständen für einen Politiker absolut inakzeptabel sein müsse und charakterliche Schwächen zeigen würde, welche mit dem Amt eines Politikers nicht vereinbar sein sollten –, geht laut der Geschichtswissenschaftlerin Ruth Ben-Ghiat darüber hinaus auch aus den Begnadigungen hervor, die nicht unmittelbar aus seinem Umfeld stammen, wenn man sich den Charakter der Begnadigten selbst ansehe. Ein Beispiel dafür sei der Fall von Rod Blagojevich – Präsident Trump habe sich klar mit ihm, der eine harte Strafe erhalten habe und als Kämpfer wahrge-

552 Reinhard et al., „The cottage industry behind Trump’s pardons.“

553 Mark Osler, „The Trump Clemencies: Celebrities, Chaos and Lost Opportunity,“ *William and Mary Bill of Rights Journal*, Vol. 31, Nr. 2 (2023): S. 515.

554 Reinhard et al., „The cottage industry behind Trump’s pardons.“

555 Toobin, *The Pardon*, S. 238.

nommen werde, identifiziert.⁵⁵⁶ Diese Ansicht teilte auch Rechtswissenschaftlerin Bernadette Meyler:

Trump's pardons were remarkable (...) also for the particular messages they were intended to convey. These messages served to bolster Trump's vision of populist leadership unconstrained by the rule of law. Whether they implicated him personally or involved those with whom he had no direct connection, these pardons upheld the legitimacy of behavior akin to Trump's own.⁵⁵⁷

Zu Gnadenentscheiden, die Verhalten ähnlich dem von Trump legitimierten, gehörten laut Meyerle auch die Begnadigungen zugunsten diverser Politiker, denen die Beteiligung an Korruption vorgeworfen wurde, oder die Machtinteressen über Rechtsstaatlichkeit oder auch Verfassungs- und Menschenrechte gestellt hätten, wie etwa Rod Blagojevich, oder auch Joe Arpaio.⁵⁵⁸ Mark Osler hält fest, dass die Mehrheit von Präsident Trumps Gnadenentscheiden, nämlich 120 von 238, tatsächlich mit Vorwürfen der Unehrllichkeit einhergingen: Betrug, Justizbehinderung, Falschaussagen, und ähnlichen Verbrechen, welche auf der Verdrehung oder Verschleierung von Tatsachen basierten – wie Osler feststellt Verbrechen, mit denen oftmals Personen aus der Geschäftswelt konfrontiert würden, aus der Donald Trump bei seinem Eintritt in die Politik hervorging.⁵⁵⁹ Die diversen Beispiele der Gnadenakte zugunsten von Politikern, die sich des Betruges im Zusammenhang mit Wahlkampfspenden, Insidertradings, anderer Formen des Betruges oder auch der Korruption schuldig gemacht hatten, zeigten, dass Präsident Trump daraus keine Charakterzüge ableitete, die diese

556 McKelvey, „Rod Blagojevich: Why did Trump just free a jailed Democrat?“

557 Meyler, „Transforming the Theater of Pardoning,“ S. 294.

558 Ebenda.

559 Osler, „The Trump Clemencies,“ S. 507, wobei er hierzu alle Arten von Betrug, Falschaussagen, Meineid, Abgabe falscher Steuererklärungen und andere Steuerstraftaten, Behinderung der Justiz, unbefugten Zugriff auf einen Computer, illegale Stimmabgaben, Manipulation von Fahrgestellnummern, Geldwäsche, Strukturierung von Transaktionen, Markenmissbrauch, Tätigkeit als nicht registrierter Vertreter einer ausländischen Regierung, Insiderhandel, Erpressung, Diebstahl von Geschäftsgeheimnissen, politische Spenden im Namen anderer, Spionage und Veruntreuung zählte – vgl. S. 514.

Personen einer Strafminderung oder Begnadigung hätten unwürdig werden lassen.

Zu der Selbstdarstellung von Donald Trump als über dem Gesetz stehend, kam nach Ansicht zahlreicher Kritiker die Strategie Donald Trumps, Gnadenakte regelrecht zum Angriff auf das System an sich zu verwenden.⁵⁶⁰ Gut 84 % der von Präsident Trump erlassenen Gnadenakte ergingen erst nach dem Wahltag am 3. November 2020⁵⁶¹ – einschließlich der Begnadigungen zugunsten Michael Flynn, Alex van der Zwaan, George Papadopoulos, Roger Stone, Paul Manafort (allesamt im Rahmen der Russland-Ermittlungen angeklagt), der Blackwater-Angestellten, des Vaters seines Schwiegersohns, Charles Kushner und verschiedene Politiker, die der Korruption bezichtigt worden waren – und die Präsident Trump oftmals als Opfer einer unfairen Behandlung durch die Justiz und die Staatsanwälte darstellte. Damit kommt zu der möglichen Justizbehinderung durch Präsident Trump, indem er Personen Begnadigungen für eine Verweigerung der Kooperation mit den Behörden in Aussicht stellte, auch das indirekte Untergraben des Vertrauens der Bevölkerung in das Strafjustizsystem angesichts der Vorwürfe der ungerechten Behandlung.

3.4.4.2 Kritik am Gnadenprozess

Eng verbunden war die Kritik an dem von Präsident Trump verfolgten Prozess bei seinen Gnadenentscheiden. Während der Amtszeit von Präsident Trump gab es zunächst noch die vorsichtige Hoffnung mehrerer Gnadenrechtsexperten, dass Trump, dessen erste Gnadenakte bereits deutlich machten, dass er sich nicht an den althergebrachten Prozess unter Einbindung des *Office of the Pardon Attorney* halten wolle, eben diesen reformieren würde,⁵⁶² oder zumindest neben dem inoffiziellen

⁵⁶⁰ Baker, „For a Defeated President, Pardons as an Expression of Grievance.“

⁵⁶¹ John Gramlich, „Trump used his clemency power sparingly despite a raft of late pardons and commutations,“ *Pew Research Center*, 22. Januar 2021, <https://www.pewresearch.org/short-reads/2021/01/22/trump-used-his-clemency-power-sparingly-despite-a-raft-of-late-pardons-and-commutations/>.

⁵⁶² Osler, „The Trump Clemencies,“ S. 496 ff, der von einem Treffen unter anderem auch mit Rachel Barkow unter Leitung von Jared Kushner im Weißen Haus berichtete, wo dieser fragte, was die Probleme mit dem Gnadensystem seien und wie sie behoben werden könnten.

Zugang für ihm nahestehende Personen und Prominente es einen weiteren geben könnte, gefördert durch die inoffizielle Arbeitsgruppe unter Leitung von Jared Kushner, der Fälle sehr langer Haftstrafen für relativ geringwertige Verbrechen einem Gnadenentscheid des Präsidenten zuführen könnte.⁵⁶³ Diese Hoffnung wurde im weiteren Verlauf der Amtszeit jedoch enttäuscht: Wie Mark Osler weiter ausführt, vermied Präsident Trump zwar das *Justice Department*, verweigerte sich jedoch einer vernünftigen und strukturierten Reform des Prozesses zur Bewertung von Gnadenanträgen, so dass jede Struktur fehlte, Chaos folgte, und die Ergebnisse von Donald Trumps Gnadenpolitik nicht nur vorhersehbar, sondern auch tragisch waren:

The results were stupefyingly bad, a parade of embarrassments that rewarded grifters, war criminals, the fabulously wealthy, prior contestants on “The Apprentice,” those who had done dirty business for Trump, and people who knew people, all while ignoring those who have been most directly harmed by over-incarceration in the United States – a group of men and woman [sic], largely Black, convicted of drug trafficking and sentenced under laws that bear little relationship to reason or public safety.⁵⁶⁴

Es war dementsprechend nicht so sehr die Tatsache, dass Präsident Trump nicht das *Office of the Pardon Attorney* in die Entscheidungen einband, was Kritik hervorrief.⁵⁶⁵ Es war vielmehr das Fehlen jeglicher Struktur und die scheinbare Herrschaft der Willkür und „Vetternwirtschaft“ in den Entscheidungen von Präsident Donald Trump, die auch Margaret Colgate Love anprangerte: „There is now no longer any pretense of regularity (...) The president seems proud to declare that he makes his own decisions without relying on any official source of advice, but acts on the recommendation of friends, colleagues and political allies.“⁵⁶⁶

563 Osler, „Trump’s three-track clemency process just might work.“

564 Osler, „The Trump Clemencies,“ S. 502.

565 Auch während der Amtszeit von Präsident Bill Clinton verließ sich das Weiße Haus wohl weniger auf die Empfehlungen des *Justice Department*, als mehr auf das eigene Urteil, vgl. David Johnston, „The Nation; Pardons: Having To Say You’re Sorry,“ *The New York Times*, 12. September 1999, <https://www.nytimes.com/1999/09/12/weekinreview/the-nation-pardons-having-to-say-you-re-sorry.html> – wobei gerade Präsident Clinton für einige sehr kontroverse Gnadenentscheide bekannt ist, vgl. Ziffer 2.3.5.

566 Philipps, „Trump’s Pardons for Servicemen Raise Fears That Laws of War Are History.“

Und auch Jeffrey Crouch wird zitiert mit der Kritik, dass viele von Präsident Trumps Begnadigungen fairerweise als mehr dem eigenen Interesse als der Gerechtigkeit dienend beschrieben werden können, und Trumps Gnadenrechtsansatz zu sein schien, dass Gnade weniger eine Sache für Durchschnittsbürger als für solche mit den richtigen Verbindungen sei.⁵⁶⁷

3.4.4.3 Kritik an der Selbstinszenierung durch Präsident Trump

Ein weiterer Aspekt, der von vielen Kritikern angesprochen wird, ist die Tatsache, dass Präsident Trump seine Gnadenakte zu einem Spektakel gemacht hätte.

Dazu gehörten jedoch nicht nur die schon erwähnte Ankündigung von Gnadenentscheiden Monate bevor eine solche dann bei einer Großveranstaltung verkündet wurde, sondern auch schon die Gestaltung der Gnadenentscheide, auf denen er seinen eigenen Namen besonders groß drucken ließ, und die Art, wie er Gnadenempfänger im Anschluss in seine eigenen öffentlichen Auftritte einband, indem er beispielsweise begnadigte Militärangehörige bei einem Fundraiser zu seinen eigenen Gunsten auf die Bühne holte.⁵⁶⁸

Dieser Hang zur Selbstinszenierung wurde auch wahrgenommen beispielsweise von Personen aus der afroamerikanischen Gemeinschaft, welche diese Inszenierung möglicherweise gerade beeindrucken sollte. Thenjiwe McHarris, Mitglied der Führung der Organisation *Movement for Black Lives*, wird zitiert, dass man zwar diejenigen unterstütze, die er begnadigt habe, man auch anerkennen wolle, dass er es getan habe als Teil eines Spektakels – ein Versuch, sich selbst als Retter darzustellen, ohne sich tatsächlich mit den Problemen des aktuellen Systems zu befassen.⁵⁶⁹

⁵⁶⁷ Amelia Thomson-DeVeaux, „Trump’s Pardons Have Been Sparse and Self-Serving — And That’s Without Even Pardoning His Kids“, *FiveThirtyEight*, 10. Dezember 2020, <https://fivethirtyeight.com/features/trumps-pardons-have-been-sparse-and-self-serving-and-thats-without-even-pardoning-his-kids/>.

⁵⁶⁸ Bernadette Meyler, „Trump’s Theater of Pardoning“, *Stanford Law Review*, Vol. 72 (2020): S. 95.

⁵⁶⁹ John Eligon, Annie Karni, „Trump’s Pardon Process Was a Mix of Mercy and Favoritism“, *The New York Times*, 22. Januar 2021, <https://www.nytimes.com/2021/01/22/us/trump-biden-pardons.html>.

Bernadette Meyler wies jedoch darauf hin, dass diese Art Gnade walten zu lassen durchaus der Geschichte des Gnadenrechts entspricht, welches in der englischen Geschichte von Königen auch genutzt wurde mehr, um das eigene Ansehen zu erhöhen, als nur eine Strafe zu erlassen. Auch damals seien Gnadenakte oft nicht erteilt worden, etwa weil der Empfänger sich geändert oder geläutert gezeigt habe, sondern weil der Gnadenakt einem bestimmten Narrativ diene.⁵⁷⁰ Dennoch war das „Theater“, welches er aus seinen Gnadenakten schuf, ungewöhnlich – was wohl auch zu der Äußerung der Redaktion der *Los Angeles Times* führte: „It’s as if he were still starring on a reality TV show that ended every week with a climactic ‘You’re pardoned!’“⁵⁷¹

3.4.5 Trumps Ausführungen

Mitglieder der Regierung Trumps wurden schon während seiner Amtszeit mit der Aussage zitiert, dass Präsident Trump gerne Gnadenakte erteile, insbesondere wenn es um ergreifende persönliche Geschichten gehe, und er die beinahe uneingeschränkte Macht im Gegensatz zu anderen Bereichen seiner Präsidentschaft wertschätze und daher uneindrückt sei von jeglicher Kritik.⁵⁷² Ihm bzw. seiner Administration gelang es dennoch, rechtschaffene Begründungen für seine Gnadenakte zu formulieren. Die Rechtfertigung von Begnadigungen zugunsten seiner politischen Verbündeten waren meist, dass die jeweilige strafrechtliche Verfolgung politisch motiviert gewesen sei und die Person ungerecht behandelt worden sei.⁵⁷³ Für die vielen weiteren kontrovers diskutierten Gnadenakte enthielten die jeweiligen Presseerklärungen Aussagen über die Dienste der Empfänger zugunsten der Gesellschaft

⁵⁷⁰ Meyler, „Trump’s Theater of Pardoning,“ S. 93.

⁵⁷¹ „Trump is politicizing (and personalizing) the pardon process,“ *Los Angeles Times*, 18. Mai 2019, <https://www.latimes.com/opinion/editorials/la-ed-trump-pardons-20190518-story.html>.

⁵⁷² Olorunnipa et al., „White House assembles team of advisers to guide clemency process as Trump considers more pardons;“ Costa et al., „Trump fixates on pardons, could soon give reprieve to 63-year-old woman after meeting with Kim Kardashian.“

⁵⁷³ Blake, „Roger Stone, and Trump’s extraordinary record on clemency.“

oder die sie unterstützenden Personen, auch wenn offensichtlich weitere Tatsachen nicht genannt wurden.⁵⁷⁴

Sein Verständnis von der Weite des Gnadenrechts brachte er auch bereits zu Beginn seiner Amtszeit auf der Kurznachrichtenplattform Twitter zum Ausdruck: „While all agree the U.S. President has the complete power to pardon, why think of that when only crime so far is LEAKS against us. FAKE NEWS.“⁵⁷⁵

Übereinstimmend damit war auch seine Einstellung zu der Zulässigkeit einer Begnadigung seiner selbst: „As has been stated by numerous legal scholars, I have the absolute right to PARDON myself, but why would I do that when I have done nothing wrong? In the meantime, the never ending Witch Hunt, led by 13 very Angry and Conflicted Democrats (& [sic], others) continues into the mid-terms!“⁵⁷⁶

3.4.6 Fazit

Schon bei Donald Trumps Kandidatur war eindeutig, dass es sich bei ihm nicht um einen weiteren Karrierepolitiker handelte, der über Jahre sich den im politischen Umfeld herrschenden Sitten angepasst hatte. Dennoch war es nicht klar, ob er sich in Bezug auf die Gnadenpolitik nicht etwa an den Beispielen seiner Vorgänger orientieren und sich den Vorschlägen des *Office of the Pardon Attorney* anschließen würde. Angesichts seiner Rhetorik im Wahlkampf, die ihn als „Kandidaten von außen“ darstellte, der angetreten war, um den „Sumpf“ trockenzule-

574 „Statement from the Press Secretary Regarding Executive Grants of Clemency,“ Trump White House Archives, 23. Dezember 2020, <https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/statement-press-secretary-regarding-executive-grants-clemency-122320/>, in welcher beispielsweise zur Begnadigung von Charles Kushner ausgeführt wird, dass er sich nach seiner Haftstrafe für mehrere gemeinnützige Organisationen und Zwecke eingesetzt habe, was seine Taten überschatte, ohne darauf einzugehen, dass es sich dabei um den Vater von Präsident Trumps Schwiegersohn handelt.

575 Trump Twitter Archive, „While all agree the U.S. President has the complete power to pardon, why think of that when only crime so far is LEAKS against us. FAKE NEWS“, 22. Juli 2017, <https://www.thetrumparchive.com/>.

576 Trump Twitter Archive, „As has been stated by numerous legal scholars, I have the absolute right to PARDON myself, but why would I do that when I have done nothing wrong? In the meantime, the never ending Witch Hunt, led by 13 very Angry and Conflicted Democrats (& [sic], others) continues into the mid-terms!“ 4. Juni 2018, <https://www.thetrumparchive.com/>.

gen, war eine gewisse Disruption auch in dieser Hinsicht jedoch nicht überraschend. Und tatsächlich bewies er dies schon mit seiner ersten Begnadigung, der des ehemaligen Sherrifs Joe Arpaio, und setzte seine unkonventionelle Art, Gnade walten zu lassen, über seine Amtszeit hinweg fort. Dementsprechend betrachteten manche seine Herkunft – als erster Präsident ohne jegliche Erfahrung in Staatsführung oder Militär, weswegen er sich auch nie die Werte des öffentlichen Dienstes oder militärische Disziplin oder Respekt für die Verfassung zu eigen machen musste, der nie unter einem anderen Vorgesetzten als seinem Vater oder in einer großen Organisation gearbeitet hatte, so dass er auch nie die Werte einer großen funktionierenden Bürokratie annehmen musste – und sahen in seiner Gnadenpolitik nur ein weiteres Beispiel dafür, wie er die für einen Präsidenten üblicherweise geltenden Normen ignorierte.⁵⁷⁷

Wie aus seinen Äußerungen und seinem Verhalten erkennbar ist, agierte Donald Trump frei von jeglichen Erwägungen im Hinblick auf die konstitutionelle Geschichte und moralische Rechtfertigung des ihm zustehenden Gnadenrechts. Vielmehr ist offensichtlich, dass er das Gnadenrecht als ein ihm persönlich zustehendes Recht betrachtete und auch so einsetzte.

Dazu passt es, dass er dieses Gnadenrecht genau im Widerspruch zu dem, was er im Wahlkampf versprochen hatte, einsetzte – denn wie mancher Kritiker aufzeigte, waren die Empfänger seiner Gnadenakte oftmals genau diejenigen, die Teil des „Sumpfes“ waren, Politiker, die sich diverser Verbrechen schuldig gemacht hatten, Berühmtheiten aus seinem New Yorker Umfeld, Personen, die auf die ein oder andere Weise Einfluss hatten oder ihn sich kaufen konnten.⁵⁷⁸ In Anbetracht der Basis für viele von Trumps Gnadenakten – persönliche Beziehungen, Zahlungen an Personen mit persönlichen Beziehungen, Spenden an Trump oder die republikanische Partei, öffentliche Unterstützung von Donald Trump – erscheint es geradezu als einer anderen Welt zugehörig, dass Präsident George W. Bush eine Begnadigung widerrief, als

577 Vgl. etwa James Pfiffner, „Donald Trump and the Norms of the Presidency.“

578 Kranish, „Trump vowed to drain the swamp.“ der auch darauf hinwies, dass sich Donald Trump noch während seiner Kandidatur öffentlich über die Begnadigung von Marc Rich durch Präsident Clinton empört hatte.

er erfuhr, dass der Empfänger für ihn und andere republikanische Politiker gespendet hatte.

Bedenklicher jedoch als die Erteilung von Gnadenakten zugunsten nahestehender Personen wird sein Einsatz des Gnadenrechts zur Bekräftigung seiner Position als über dem Gesetz stehend gesehen.⁵⁷⁹ Und so scheint es, als habe er den Einfluss des einen vermeintlichen Sumpfes verkürzt, indem er dessen Konventionen ignorierte, und dabei seinen eigenen neuen Sumpf geschaffen, der für das Land noch viel gefährlicher sein könnte, da es nicht um langjährigen öffentlichen Dienst und Aufbau eines gewissen Renommees innerhalb der Parteien ging, sondern lediglich um die persönliche Loyalität zu ihm. Als ein Präsident für „Law and Order“ hat er sich vor allem dann erwiesen, wenn ihm das Recht nicht im Weg stand.

Auch wenn diese Arbeit sich lediglich der ersten Amtszeit von Donald Trump widmet, muss erwähnt werden, dass es nach der obigen Einschätzung nur konsequent wirkt, dass Präsident Trump innerhalb des ersten Tages seiner zweiten Amtszeit Begnadigungen und einige wenige Strafminderungen aussprach zugunsten der Personen, die an der Stürmung des Kapitols vom 6. Januar 2021 beteiligt waren. Er hatte derartige Gnadenakte in seinem Wahlkampf wiederholt versprochen, und nun Wort gegenüber seinen Anhängern gehalten, die schon einmal bereit waren, für ihn, seine Behauptungen des Wahlbetruges und die Forderung, das Land zurückzuerobern, das Gesetz zu brechen. So sehr diese Entscheidung kritisiert wird, so sehr steht sie auch in Übereinstimmung mit der bereits in der ersten Amtszeit von Präsident Trump verfolgten Gnadenpolitik.

Der Verweis auf die Entstehungsgeschichte des Gnadenrechts liegt dennoch nahe – und insbesondere die Diskussionen, welche die Gründerväter führten, ob ein Präsident auch im Falle des Hochverrats begnadigen können dürfe, wobei die dahingehende Einschränkung letztlich abgelehnt wurde, da ein Präsident, sollte er selbst daran beteiligt gewesen sein, einem *Impeachment*-Verfahren zugeführt und strafrechtlich verfolgt werden könne. Eine gewisse Parallele ist auch erkennbar zu dem von Alexander Hamilton geschilderten Szenario,

579 Meyler, „Trump’s Theater of Pardoning,“ S. 95 ff.

wonach es zu Hochverrat häufig im Rahmen von Aufständen käme, und dieselben politischen Strömungen, welche zu den Aufständen geführt hätten, ebenso in einem Gesetzgebungsorgan vorhanden sein könnten, was nach Hamilton gegen eine Beteiligung der Legislative an Begnadigungen für den Fall von Hochverrats sprach.⁵⁸⁰ So weitsichtig all diese Überlegungen auch waren, so zeigen sich in der heutigen Zeit die Schwachstellen, selbst wenn die Gründerväter diese Ausnahme für das in der Verfassung als Hochverrat definierte Verhalten als Ausnahme vom Gnadenrecht aufgenommen hätten: die Definition ist derart eng,⁵⁸¹ dass im Fall des Sturms auf das Kapitol die Anklagen nicht etwa wegen Hochverrats, sondern wegen „Verabredung zum Aufruhr“ (*seditionous conspiracy*) oder noch geringwertigeren Straftaten erfolgte.⁵⁸² Alle anderen Straftaten aber kann ein Präsident durch seine Begnadigungen ohne Konsequenzen stellen. Die von den Gründervätern vorgesehene Abhilfe des *Impeachment*-Verfahrens ist in der heutigen Zeit angesichts der freiwilligen Selbstaufgabe nahezu jeglicher Kontrollfunktion der Mehrheitspartei im Kongress ebenfalls nicht zuverlässig.⁵⁸³ Und auch die mögliche Folge einer strafrechtlichen Verfolgung ist spätestens seit dem *Supreme-Court-Urteil Donald Trump v. United States* nur stark eingeschränkt möglich.

An der Wiederwahl von Trump ist erkennbar, dass derartige Gnadenakte für die Wähler in der heutigen Zeit nicht mehr ausschlaggebend sind. Während die Begnadigungen der Einzelpersonen vielleicht keine besondere Tragweite haben, so scheinen die Wähler damit doch auch die schleichende Wandlung des Gnadenrechts hin zu einem Recht, das dem persönlichen Umfeld des Präsidenten dienen kann, in Kauf zu nehmen, zumindest diese nicht abzustrafen.

580 „Federalist Nos. 71–80,“ Library of Congress.

581 Vgl. Art. 3, Absatz 3, Satz 1 der Verfassung: „Treason against the United States, shall consist only in levying War against them, or in adhering to their Enemies, giving them Aid and Comfort.“

582 Lois Beckett, „Why aren't we calling the Capitol attack an act of treason?“ *The Guardian*, 5. April 2021, <https://www.theguardian.com/us-news/2021/apr/05/the-capitol-attack-treason>.

583 Vgl. Ziffer 5 bzw. Steven Levitsky, Daniel Ziblatt, *How Democracies Die* (Broadway Books, 2018), S. 155 ff

So bleibt es letztlich bei der Feststellung, dass das Volk schließlich bekommt, was es gewählt hat.⁵⁸⁴ Mark Osler ist zuzustimmen, wenn er ausführt, dass Gnadenentscheide eines Präsidenten häufig dessen innersten Werte widerspiegeln – Präsident Trump seien Personen, die er als „stark“ angesehen habe, Prominente und das Fernsehen, sowie Provokation und Loyalität wichtig gewesen, wohingegen er gewissenhafte Ehrlichkeit für überbewertet gehalten habe: „Perhaps the kindest thing that can be said about many of Trump’s clemency grants would be that they were consistent with his values.“⁵⁸⁵

Positiv gesehen lösten die Gnadenakte durch Präsident Trump aber auch eine Diskussion darüber aus, welche Rolle – wenn überhaupt – das Gnadenrecht des Präsidenten im normalen Betrieb des Justizsystems in den Vereinigten Staaten spielen solle.⁵⁸⁶ Statt so viele Erwartungen an den Präsidenten und seine Ausübung des Gnadenrechts zu haben, sollten, so das Argument, die Funktionen, die aktuell dem Gnadenrecht zugeschrieben würden, durch die Legislative erfüllt werden, wie es etwa im Rahmen des *First Step Act* geschah. Denn auch wenn es eine Diskussion darüber gibt, wem der Erfolg des *First Step Act* zuzuschreiben ist (Präsident Trump ihn etwa als sein Verdienst sieht und sich selbst als Reformier auf dem Gebiet der Justizreform beschreibt,⁵⁸⁷ während Kritiker ihm entgegenhalten, dass es für eine solche Bezeichnung zu viele Maßnahmen seinerseits gab, die genau gegen solche Reformen wirkten, wie etwa die Forderung seines Generalstaatsanwalts Jeff Sessions, dass die Maximalstrafe verlangt werden sollte bei Drogendelikten entgegen dem, was während Präsident Obamas Amtszeit galt⁵⁸⁸) – zeigt dieses Gesetz, wie vielen Personen durch eine legislative Maßnahme, völlig

⁵⁸⁴ Vgl. dazu den Kommentar von Mike Jones, „You get what you vote for, America,“ *The St. Louis American*, 14. Januar 2023, <https://www.stlamerican.com/news/columnists/mike-jones/you-get-what-you-vote-for-america/>.

⁵⁸⁵ Osler, „The Trump Clemencies,“ S. 503 f.

⁵⁸⁶ Love, „Are Trump’s Pardons a Blessing in Disguise?“

⁵⁸⁷ „President Donald J. Trump Has Championed Reforms That Are Providing Hope to Forgotten Americans,“ Trump White House Archives, 20. Februar 2020, <https://trump.whitehouse.archives.gov/briefings-statements/president-donald-j-trump-championed-reforms-providing-hope-for-gotten-americans/>.

⁵⁸⁸ Lea Hunter et al., „Fact Sheet: Trump Says One Thing and Does Another on Criminal Justice,“ *Center for American Progress*, 3. Februar 2020, <https://www.americanprogress.org/article/fact-sheet-trump-says-one-thing-another-criminal-justice/>.

unabhängig von Entscheidungen des Präsidenten, von den Konsequenzen der einst schließlich eben gerade legislativ verabschiedeten und nunmehr als zu hart empfunden Strafgesetze befreit werden können.

3.5 Joe Biden (20. Januar 2021 – 20. Januar 2025)

Im Gegensatz zu Donald Trump konnte Präsident Joe Biden bei seinem Amtsantritt auf eine lange Geschichte in amtlichen Funktionen in Washington D.C. zurückblicken. Diese begann schon viele Jahre vor seiner Zeit als Vizepräsident unter Präsident Barack Obama ab 2008, mit Beginn seiner langjährigen Amtszeit als Senator des Bundesstaates Delaware im Jahr 1973.

Durch seine Beteiligung am politischen Geschehen in Washington D.C. über die Jahrzehnte hinweg war er auch beteiligt an einigen politischen Maßnahmen, die zu eben jenen Problemen führten, die in den jüngeren Jahren den Ruf nach dem Einsatz des Gnadenrechts haben laut werden lassen, nämlich insbesondere der Verschärfung des Strafrechts seit den 1970er Jahren. Mehr jedoch als am „war on drugs“ lediglich beteiligt zu sein, war er als Leiter des *Senate Judiciary Committee* in den späten 1980er und frühen 1990er Jahren für einen Großteil der Gesetze in diesem Bereich wesentlich verantwortlich.⁵⁸⁹ Noch im Jahr 1989 warf er dem damaligen Präsident George H.W. Bush vor, dieser würde nicht genug tun, um gewalttätige Straftäter, die für den Anstieg der Kriminalität im Lande verantwortlich seien, zu inhaftieren.⁵⁹⁰ In den frühen 90er Jahren verkündete er stolz in einer Senatsrede: „The truth is, every major crime bill since 1976 that's come out of this Congress, every minor crime bill, has had the name of the Democratic

⁵⁸⁹ German Lopez, „Joe Biden's long record supporting the war on drugs and mass incarceration, explained,“ *Vox*, 1. August 2019, <https://www.vox.com/policy-and-politics/2019/4/25/18282870/joe-biden-criminal-justice-war-on-drugs-mass-incarceration>.

⁵⁹⁰ Justin Jouvenal, „Biden helped usher in an era of mass incarceration. Can he now end it?“ *The Washington Post*, 11. Januar 2021, <https://www.washingtonpost.com/politics/2021/01/11/biden-mass-incarceration/>.

senator from the State of Delaware: Joe Biden.⁵⁹¹ Ein Jahr später, im Jahr 1994, wurde der *Violent Crime Control and Law Enforcement Act*, den Joe Biden im Wesentlichen mitentworfen hatte, durch Präsident Bill Clintons Unterschrift Gesetz.⁵⁹² Dieser führte zu einer härteren Strafzumessung auf Bundesebene, erhöhte die Mittel für bundesstaatliche Gefängnisse, und unterstützte Maßnahmen der Bundesstaaten, wonach Häftlinge mindestens 85 % ihrer Haftstrafe ohne Möglichkeit einer vorzeitigen Entlassung verbüßen mussten.⁵⁹³ Auch wenn er zwischenzeitlich seinen Ton geändert haben mochte und in Anbetracht der Konsequenzen sich sowohl gegen Mindeststrafen und *three-strikes*-Gesetze und für andere Maßnahmen als Inhaftierung ausgesprochen haben mag – diese legislativen Maßnahmen sind es, weswegen Joe Biden mitverantwortlich gemacht wird für den Anstieg in der Gefängnispopulation in den Vereinigten Staaten.⁵⁹⁴

Diese Bilanz war es auch, mit der er bereits im Wahlkampf für die Wahl von 2020, in einer Zeit, in der die Forderung nach einer Strafjustizreform Teil des öffentlichen Diskurses war und überparteilicher Konsens bestand, dass viele der vergangenen Strafgesetze bzw. Strafzumessungsregeln in ihrer Härte zu weit gegangen waren, konfrontiert wurde.⁵⁹⁵ Während seines Wahlkampfes entschuldigte er sich für vergangene Fehler⁵⁹⁶ und erklärte, er wolle sich für die Abschaffung von Mindeststrafen, privaten Gefängnissen und Bargeldkautionen einsetzen, und er werde die automatische Tilgung von Marihuana-Delikten

⁵⁹¹ Sheryl Gay Stolberg, Astead W. Herndon, „‘Lock the S.O.B.s Up’: Joe Biden and the Era of Mass Incarceration,“ *The New York Times*, 25. Juni 2019, <https://www.nytimes.com/2019/06/25/us/joe-biden-crime-laws.html>.

⁵⁹² Ebenda.

⁵⁹³ Cassie M. Chew, „Trump Touted the First Step Act to Win Black Votes. Did It Work?“ *Sojourners*, 19. November 2020, <https://sojo.net/articles/trump-touted-first-step-act-win-black-votes-did-it-work>.

⁵⁹⁴ Stolberg, Herndon, „‘Lock the S.O.B.s Up’“

⁵⁹⁵ Chew, „Trump Touted the First Step Act to Win Black Votes. Did It Work?“

⁵⁹⁶ John Haltiwanger, „Biden played key role in pushing US to take hardline stances on crime in 1990s, and now he’s apologizing as 2020 looms,“ *Business Insider*, 23. Januar 2019, <https://www.businessinsider.com/biden-apologizes-for-pushing-hardline-laws-on-crime-immigration-in-1990s-2019-1>.

unterstützen.⁵⁹⁷ Auch sprach er schon während des Wahlkampfes von seinem Plan, das Problem der Häftlingspopulation anzugehen.⁵⁹⁸

Im Lichte der Skandale im Zusammenhang mit der Ausübung des Gnadenrechts durch Präsident Trump war die Erwartung an Präsident Biden, dass er zu einem ordentlicheren Prozess zurückkehren möge, möglicherweise auch die Fehler im System beseitigen würde;⁵⁹⁹ zugleich war die Erwartungshaltung auch aufgrund seiner Wahlkampfversprechen und der bei der Umsetzung des *First Step Act* ersichtlich gewordenen weiteren Probleme hoch.⁶⁰⁰

3.5.1 Kommunizierte Gnadenpolitik

Auch von Präsident Biden ist nicht bekannt, dass er eine offizielle Anweisung an das *Justice Department* kommunizierte. Diese ist jedoch wahrscheinlich lediglich nicht öffentlich geworden, denn die von ihm getroffenen Maßnahmen lassen auf ein systematisches Vorgehen unter Beteiligung des *Office of the Pardon Attorney* schließen.

Wenige Monate nach seinem Amtsantritt gab es erste Berichte über Schritte des Weißen Hauses zur Einführung eines gezielteren, systematischen Prozesses, mit dem Ziel, ganze Personengruppen zu identifizieren, die Gnade verdienten, und entsprechende Diskussionen mit diversen Bürgerrechtsgruppen.⁶⁰¹ Auf die Bitte der Bürgerrechtsorganisationen hin, damit nicht bis zum Ende der Amtszeit zu warten, soll die Administration gesagt haben, dass das nicht der Plan sei. Das Weiße

⁵⁹⁷ Stolberg, Herndon, „‘Lock the S.O.B.s Up’“

⁵⁹⁸ Katherine Miller, „Joe Biden Told A Voter He’ll ‘Go Further’ Than Cutting Incarceration By 50%“, *Buzzfeed News*, 9. Juli 2019, <https://www.buzzfeednews.com/article/katherinemiller/joe-biden-incarceration-prison-population-cut-aclu>.

⁵⁹⁹ Jeffrey Crouch, „Trump and Bill Clinton pardon scandals should help Biden fix a flawed process“, *NBC News*, 3. Dezember 2020, <https://www.nbcnews.com/think/opinion/trump-bill-clinton-pardon-scandals-should-help-biden-fix-flawed-ncna1249785>.

⁶⁰⁰ Dartunorro Clark, „Biden was pilloried for his criminal justice record. During his presidency, advocates expect change.“ *NBC News*, 27. November 2020, <https://www.nbcnews.com/politics/white-house/biden-was-pilloried-his-criminal-justice-record-president-advocates-expect-n1248923>.

⁶⁰¹ Kenneth P. Vogel, Annie Karni, „Biden Is Developing a Pardon Process With a Focus on Racial Justice“, *The New York Times*, 17. Mai 2021, <https://www.nytimes.com/2021/05/17/us/politics/biden-pardons-racial-justice.html>.

Haus deutete aber auch an, dass es sich auf den Prüfprozess, welcher vom *Office of the Pardon Attorney* geleitet würde, verlassen wolle.⁶⁰² Im April 2022 ernannte Generalstaatsanwalt Merrick Garland Elizabeth Oyer zur neuen *Pardon Attorney*. In demselben Monat ergingen die ersten Gnadenentscheide durch Präsident Biden, drei Begnadigungen und 75 Strafminderungen, zum Großteil betreffend Fälle von Drogenkriminalität – für Margaret Love willkommene Entscheide, jedoch zugleich verwunderlich in ihrer geringen Anzahl angesichts der vielen ähnlich gelagerten Fälle.⁶⁰³ Das Weiße Haus kündigte jedoch an, dass dieses Thema hohe Priorität für den Präsidenten habe und mehr zu erwarten sei.⁶⁰⁴

Was Präsident Bidens Gnadenpolitik in den nächsten Jahren dann tatsächlich auszeichnen sollte, waren zum einen eine Reihe von Begnadigungen nach Kategorien und zum anderen die geradezu massenhaften Strafminderungen an wenigen Tagen.

3.5.1.1 Begnadigung in Fällen einfachen Marihuana-Besitzes

Eine Kategorie an Personen, denen Begnadigungen durch Präsident Biden zugutekamen, ist die der wegen einfachen Marihuana-Besitzes und ähnlicher Taten verurteilten Straftäter.

3.5.1.1.1 Proklamation vom 6. Oktober 2022

Die erste umfangreichere Maßnahme erfolgte am 6. Oktober 2022, als Präsident Biden per Proklamation alle Personen begnadigte, welchen das Verbrechen des einfachen Besitzes von Marihuana vorgeworfen worden war. Die Proklamation stellte ausdrücklich klar, dass davon keine anderen Substanzen umfasst seien, und auch keine anderen Verbrechen, die möglicherweise zu derselben oder einer anderen Zeit von derselben Person begangen wurden.⁶⁰⁵

⁶⁰² Vogel, Karni, „Biden Is Developing a Pardon Process With a Focus on Racial Justice.“

⁶⁰³ Eugene Scott, Matt Viser, „Biden grants clemency to 78, restoring traditional pardons after Trump.“ *The Washington Post*, 26. April 2022, <https://www.washingtonpost.com/politics/2022/04/26/biden-pardons-clemency/>.

⁶⁰⁴ Ebenda.

⁶⁰⁵ Vgl. Joseph R. Biden, „Proclamation 10467 of October 6, 2022,“ *Federal Register*, Vol. 87, Nr. 196 (12. Oktober 2022): 61441–61442, <https://www.govinfo.gov/content/pkg/FR-2022-10-12/pdf/2022-22262.pdf>.

In der zugehörigen Pressemitteilung erklärte Präsident Biden, dass niemand für den Konsum oder den Besitz von Marihuana inhaftiert werden sollte, und die daraus resultierenden Vorstrafen unnötige Hindernisse im weiteren Lebensweg der betroffenen Personen darstellten, wobei mehrheitlich Afroamerikaner davon betroffen seien. Er habe daher drei Maßnahmen getroffen, wobei die Begnadigungen nur der erste Schritt seien; Merrick Garland sei angewiesen, einen Prozess zu entwickeln, damit sich berechnigte Personen gemäß der Proklamation eine Begnadigungsurkunde ausstellen lassen könnten. Die weiteren Maßnahmen seien einerseits die Aufforderung an die Gouverneure der Bundesstaaten, es ihm gleichzutun im Hinblick auf Haftstrafen wegen Marihuana-Besitzes in Verstoß gegen das Gesetz eines Bundesstaates, da dort der Großteil solcher Verurteilungen stattfände; andererseits solle die Kategorisierung von Marihuana im Drogenstrafrecht, wo es aktuell der höchsten Kategorie wie etwa auch Heroin zugeteilt war, geprüft werden.⁶⁰⁶

In einer Nachricht auf Twitter führte er dazu aus: „Sending people to jail for possessing marijuana has upended too many lives – for conduct that is legal in many states. That’s before you address the clear racial disparities around prosecution and conviction. Today, we begin to right these wrongs.“⁶⁰⁷

In einer Pressekonferenz erklärten Mitarbeiter des Weißen Hauses, dass über 6.500 Personen für diese Begnadigungen qualifiziert sein könnten, da das der Zahl derer entspräche, die aufgrund derartiger Taten nach den föderalen Gesetzen in den Jahren 1992 bis 2021 verurteilt worden seien. Allerdings, so stellten sie auch klar, gebe es zu diesem Zeitpunkt keine Person, die auf Bundesebene wegen einfachen Marihuana-Besitzes in Haft sei, die Begnadigungen würden also vor allem die weiteren Konsequenzen einer Verurteilung auslöschen, wenn es

⁶⁰⁶ „Background Press Call on Marijuana Reform,“ The American Presidency Project, 6. Oktober 2022, Abrufdatum: 20. Januar 2025, <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/background-press-call-marijuana-reform>.

⁶⁰⁷ Joseph R. Biden (@POTUS46Archive), „Sending people to jail for possessing marijuana has upended too many lives – for conduct that is legal in many states. That’s before you address the clear racial disparities around prosecution and conviction. Today, we begin to right these wrongs,“ Twitter (jetzt X), 6. Oktober 2022, https://x.com/POTUS46Archive/status/1578097883395592207?s=20&xt=LP2y7bSmPRD_vLcdCHkuEQ.

etwa um Probleme gehe, eine Anstellung zu finden oder eine Wohnung zu mieten.⁶⁰⁸ Auf den Zeitpunkt der Begnadigung angesprochen – die Proklamation erfolgte einen Monat vor den Zwischenwahlen (*midterm elections*) von Anfang November 2022 – wiesen die Mitarbeiter darauf hin, dass Mitglieder des Kongresses bereits an dem Thema gearbeitet hätten, jedoch weiterer Fortschritt gestockt habe, und da dieser Kongress bald zum Ende käme, Präsident Biden in Anbetracht der ihm zur Verfügung stehenden Möglichkeiten nun das Gnadenrecht genutzt habe, um den gescheiterten Ansatz des Landes in Bezug auf Marihuana anzugehen.⁶⁰⁹

3.5.1.1.2 Proklamation vom 22. Dezember 2023

Im Dezember 2023 folgte eine weitere Proklamation, mit welcher der Umfang derjenigen vom Oktober 2022 ausgedehnt wurde auf alle Fälle von Marihuana-Besitz, versuchtem Marihuana-Besitz und Marihuana-Konsum, die bis zu dem Datum der Proklamation begangen wurden.⁶¹⁰

Im Zusammenhang mit dieser Proklamation hieß es in der zugehörigen Presseerklärung, dass Präsident Biden sein Gnadenrecht häufiger eingesetzt habe als seine jüngsten Vorgänger zu diesem Zeitpunkt in ihrer Amtszeit:

I have exercised my clemency power more than any recent predecessor has at this point in their Presidency. And while today's announcement marks important progress, my administration will continue to review clemency petitions and deliver reforms that advance equal jus-

608 „Background Press Call on Marijuana Reform,“ The American Presidency Project; ein Hinweis, den Liz Peek, Kommentatorin bei *Fox News*, wohl übersehen hatte, als sie über Präsident Biden schrieb: „He looked a tad foolish when it turned out there was literally not one person locked up in federal prisons for that offense“, Liz Peek, „Legalizing pot is not good for New York or the US,“ *Fox News*, 13. Dezember 2022, <https://www.foxnews.com/opinion/legalizing-pot-not-good-new-york-us>.

609 „Background Press Call on Marijuana Reform,“ The American Presidency Project – auch wenn daneben auch ein gewisses politisches Kalkül zu erwarten ist.

610 Vgl. Joseph R. Biden, „Proclamation 10688 of December 22, 2023“, *Federal Register*, Vol. 88, Nr. 248 (28. Dezember 2023): 90083–90084, <https://www.govinfo.gov/content/pkg/FR-2023-12-28/pdf/2023-28805.pdf>.

tice, address racial disparities, strengthen public safety, and enhance the well-being of all Americans.⁶¹¹

3.5.1.1.3 Kritik

Die allgemeine Beurteilung dieser Proklamationen folgte in etwa dem Urteil von Rechtswissenschaftlerin Pamela Metzger – die Begnadigungen seien ein Schritt in die richtige Richtung, jedoch ein kleiner Schritt.⁶¹²

Kritiker merkten jedoch auch schnell an, dass die Begnadigungen letztlich nur auf wenige Personen anwendbar sein würden, und gaben das Beispiel, dass im Jahr 2017 nur 92 Personen aufgrund des Besitzes von Marihuana verurteilt wurden, eine geringe Zahl in Anbetracht der etwa 20.000 Verurteilungen wegen Drogenstraftaten in jenem Jahr.⁶¹³ Dies gelte umso mehr, als die meisten der aufgrund derartiger Delikte inhaftierten Personen nicht aufgrund bundes- sondern einzelstaatlichen Rechts verurteilt worden seien.⁶¹⁴ Daher sei die Maßnahme, so Rachel Barkow, mehr symbolischer Natur, und nur in diesem Maße hilfreich.⁶¹⁵ Tatsächlich hatte das *Office of the Pardon Attorney* auch über zwei Jahre nach den beiden Proklamationen lediglich 264 Begnadigungsurkunden ausgestellt.⁶¹⁶

⁶¹¹ Joseph R. Biden, „Statement on Executive Grants of Clemency“, 22. Dezember 2023, The American Presidency Project, Abrufdatum: 20. Januar 2025, <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/statement-executive-grants-clemency>.

⁶¹² William Melhado, „Biden is calling for marijuana possession pardons. But that doesn't mean it'll happen in Texas.“ *The Texas Tribune*, 6. Oktober 2022, <https://www.texastribune.org/2022/10/06/biden-pardon-marijuana-possession-charge-texas/>.

⁶¹³ Grawert et al., „Criminal Justice Reform Halfway Through the Biden Administration“, Timothy McLendon, „Rectifying Past Wrongs: the Biden Administration's Limited Progress in Drug Decriminalization“, *The Center for Law and Social Policy*, 15. August 2023, <https://www.clasp.org/blog/rectifying-past-wrongs-the-biden-administrations-limited-progress-in-drug-decriminalization/>.

⁶¹⁴ Aaron Pelley, „President Biden's Cannabis Pardons“, Harris Sliwoski LLP, 14. Februar 2024, <https://harris-sliwoski.com/cannalawblog/president-bidens-cannabis-pardons/>.

⁶¹⁵ Courtney Dorning et al., „We look at the implications of President Joe Biden's pardon of his son, Hunter“, *National Public Radio*, 2. Dezember 2024, <https://www.npr.org/2024/12/02/nx-si-5213319/we-look-at-the-implications-of-president-joe-bidens-pardon-of-his-son-hunter>.

⁶¹⁶ „Presidential Proclamation on Marijuana Possession, Attempted Possession, and Use“, U.S. Department of Justice, Office of the Pardon Attorney, 13. Januar 2025, <https://www.justice.gov/pardon/presidential-proclamation-marijuana-possession> [URL nicht mehr aktiv].

Dennoch wurde die Maßnahme insgesamt positiv bewertet. Sie wurde zum einen als Abrechnung mit Bidens eigener Vergangenheit gesehen und als Teil einer Wiedergutmachung anerkannt.⁶¹⁷ Sogar der von Donald Trump unterstützte republikanische Kandidat für einen Senatssitz aus Pennsylvania, Mehmet Oz, äußerte sich positiv über die Begnadigungen, dass diese ein vernünftiger Schritt gewesen seien.⁶¹⁸ Auch wurde gelobt, dass als eines der wesentlichen Motive die Diskrepanz in der Auswirkung der strafrechtlichen Verfolgung für die „weiße“ im Gegensatz zur afroamerikanischen Gemeinschaft benannt worden war.⁶¹⁹ Es wurde besonders hervorgehoben, dass Präsident Biden im gleichen Zuge die Gouverneure der einzelnen Staaten dazu aufforderte, seinem Beispiel zu folgen – was auch beispielsweise in Oregon geschah, wo davon etwa 45.000 Personen betroffen waren – und dass sein Vorgehen, eine ganze Kategorie an Personen zu begnadigen, statt eine Einzelfallprüfung vorzunehmen, ein wichtiger Richtungswechsel für Begnadigungen allgemein sein könnte.⁶²⁰ Und auch wenn manche im Hinblick auf den Zeitpunkt zumindest ein gewisses politisches Kalkül unterstellten – andere hingegen nicht, da Biden persönlich erst zwei Jahre später etwas zu gewinnen hätte –, blickte man doch insgesamt positiv auf diesen „aufregenden Schritt in die richtige Richtung“, und ging davon aus, dass Präsident Biden damit den Boden bereite für weitere Maßnahmen.⁶²¹ Bezüglich der zweiten Proklamation lobte Udi Ofer, Professor an der Princeton University School of Public and International Affairs, dass dies eine signifikante Erweiterung des Personenkreises

⁶¹⁷ Zeke Miller, Chris Megerian, „Biden pardons thousands for ‘simple possession’ of marijuana,“ *Associated Press*, 7. Oktober 2022, <https://apnews.com/article/biden-marijuana-government-and-politics-2d5e3d9e2cfbbbe3ee114536738894a8>; John Hudak, „Biden’s cannabis pardons: a long overdue reassessment of the War on Drugs,“ *The Brookings Institution*, 7. Oktober 2022, <https://www.brookings.edu/articles/bidens-cannabis-pardons-a-long-overdue-reassessment-of-the-war-on-drugs/>.

⁶¹⁸ Landon Mion, „Dr. Oz supports Biden’s federal marijuana pardons, says sending people to jail for pot is ‘not a wise move’,“ *Fox News*, 15. Oktober 2022, <https://www.foxnews.com/politics/dr-oz-supports-bidens-federal-marijuana-pardons-says-sending-people-jail-pot-not-wise-move>.

⁶¹⁹ Hudak, „Biden’s cannabis pardons: a long overdue reassessment of the War on Drugs.“

⁶²⁰ Grawert et al., „Criminal Justice Reform Halfway Through the Biden Administration.“

⁶²¹ Mary Jane Gibson, „The most important part of Biden’s surprise marijuana announcement,“ *Vox*, 8. Oktober 2022, <https://www.vox.com/policy-and-politics/2022/10/8/23393412/biden-marijuana-pardons-decriminalization>.

sei, dem diese Gnadenakte zugutekommen – und stellte fest: „This is consistent with historical uses of the president’s categorical clemency powers to fix a systemic injustice.“⁶²²

3.5.1.2 Begnadigungen zugunsten homosexueller Militärangehöriger

Am 26. Juni 2024 erließ Präsident Biden per Proklamation weitere Begnadigungen, diesmal zugunsten von ehemaligen Militärangehörigen, die wegen einvernehmlicher gleichgeschlechtlicher sexueller Handlungen durch ein Kriegsgericht verurteilt worden waren.⁶²³ Damit, so die Proklamation, wolle Präsident Biden historisches Unrecht wiedergutmachen für diese Personen, die patriotisch dem Land gedient hatten:

Our Nation has made tremendous progress in advancing the cause of equality for LGBTQI+ Americans, including in the military. Despite their courage and great sacrifice, thousands of LGBTQI+ service members were forced out of the military because of their sexual orientation or gender identity. Many of these patriotic Americans were subject to a court-martial. While my Administration has taken meaningful action to remedy these problems, the impact of that historical injustice remains. As Commander in Chief, I am committed to maintaining the finest fighting force in the world. That means making sure that every member of our military feels safe and respected.⁶²⁴

Auch für Präsident Biden mag es ein Weg gewesen sein, seine eigene legislative Geschichte weiter aufzuarbeiten: Im Jahr 1993 hatte er für ein Gesetz gestimmt, welches effektiv homosexuelle Personen vom Mili-

⁶²² Katie Rogers, „Biden Commutes Drug Sentences for 11 and Expands Marijuana Pardons,“ *The New York Times*, 22. Dezember 2023, <https://www.nytimes.com/2023/12/22/us/politics/federal-biden-marijuana-pardons.html>.

⁶²³ Vgl. Joseph R. Biden, „Proclamation 10780 of June 26, 2024“, *Federal Register*, Vol. 89, Nr. 126 (1. Juli 2024): 54329–64330, <https://www.govinfo.gov/content/pkg/FR-2024-07-01/pdf/2024-14584.pdf>.

⁶²⁴ Ebenda.

tär ausschloss;⁶²⁵ 1994 hatte er seine Stimme abgegeben für eine Maßnahme, die es öffentlich geförderten Schulen verbieten sollte, „Homosexualität als positive Lebensstil-Alternative zu bewerben“; 1996 hatte er als einer von 32 demokratischen Senatoren für ein Verbot von gleichgeschlechtlichen Ehen gestimmt.⁶²⁶ Als Vizepräsident hingegen hatte er im Jahr 2012 gesagt, dass er absolut einverstanden sei mit gleichgeschlechtlicher Ehe (noch bevor Präsident Obama sich dazu öffentlich äußerte⁶²⁷ und bevor der *Supreme Court* in der Entscheidung *Obergefell v. Hodges* im Jahr 2015 den verfassungsrechtlichen Schutz gleichgeschlechtlicher Ehen anerkannte), und als Präsident ernannte er mit Pete Buttigieg das erste öffentlich homosexuelle Kabinettsmitglied.⁶²⁸

Die Administration äußerte die Hoffnung, dass durch diese Begnadigungen tausende Personen, die aufgrund derartiger Vorwürfe aus dem Militär entlassen worden waren, wieder Zugang zu den ihnen ursprünglich zustehenden Beihilfen wie Pensionen oder auch Hauskredite erlangen könnten.⁶²⁹ Die Proklamation wurde gelobt,⁶³⁰ jedoch wurde auch in diesem Fall schnell darauf hingewiesen, dass es sich dabei im Wesentlichen um einen symbolischen Akt handele.⁶³¹ Abgesehen von der Kritik, dass die Notwendigkeit, einen Antrag zur Erlangung der Begnadigungsurkunde zu stellen für manchen Berechtigten

625 Obwohl diese Maßnahme als „Don't ask, don't tell“ bekannt geworden war, war es dennoch möglich darunter Militärangehörige, deren Homosexualität gegen ihren Willen offengelegt wurde, vom Militär auszuschließen.

626 Steven Lenson, „Biden issues mass pardon for gays booted from military — after voting for ban in 1990s“, *New York Post*, 26. Juni 2024, <https://nypost.com/2024/06/26/us-news/biden-mass-pardons-gays-booted-from-military-after-voting-for-1993-ban/>.

627 Katy Steinmetz, „See Obama's 20-Year Evolution on LGBT Rights“, *TIME*, 10. April 2015, <https://time.com/3816952/obama-gay-lesbian-transgender-lgbt-rights/>.

628 Lenson, „Biden issues mass pardon for gays booted from military.“

629 Ellen Mitchell, „Biden to pardon veterans convicted under former military law banning gay sex“, *The Hill*, 26. Juni 2024, <https://thehill.com/homenews/4740284-biden-pardon-veterans-convictions-gay-sex-ban/>.

630 Zeke Miller, „Biden pardons potentially thousands of ex-service members convicted under now-repealed gay sex ban“, *Fox59*, 26. Juni 2024, <https://fox59.com/news/politics/ap-politics/ap-biden-pardons-potentially-thousands-of-ex-service-members-convicted-under-now-repealed-gay-sex-ban/>.

631 Selina Wang et al., „President Biden pardons veterans convicted under regulation used to keep LGBTQ members from serving“, *ABC7 News*, 26. Juni 2024, <https://abc7.com/post/president-biden-pardon-lgbtq-veterans-convicted-regulation-used/15001983/>.

eine zu hohe Hürde darstellen könnte,⁶³² war eine wesentliche Einschränkung in der Begeisterung damit begründet, dass viele ehemalige Militärangehörige die Vorwürfe anerkannt und eine unehrenhafte Entlassung akzeptiert hatten, um das Militärgericht und eine mögliche Verurteilung und eventuell sogar Freiheitsstrafe zu vermeiden.⁶³³ Tatsächlich hatten drei Monate nach der Proklamation nur acht Personen einen Antrag auf eine solche Begnadigungsurkunde gestellt.⁶³⁴

3.5.1.3 Strafminderung zugunsten Häftlingen im Hausarrest

Während der Covid-19-Pandemie breitete sich das Virus in Gefängnissen erheblich aus, da dort Abstandhalten aufgrund der oftmals überfüllten Zustände nicht möglich war, Testen keine Priorität hatte und häufig unhygienische Bedingungen herrschten. Dadurch kam es zu hohen Todeszahlen unter den Gefängnisinsassen, die laut Experten hätten vermieden werden können.⁶³⁵

Unter dem diverse Maßnahmen zu Bekämpfung der Folgen der Pandemie beinhaltenden *Coronavirus Aid, Relief, and Economic Security Act* (CARES Act) von März 2020 wurde es besonders gefährdeten Häftlingen ermöglicht, während eines bestimmten Zeitraums ihre Freiheitsstrafe im Hausarrest abzuleisten, statt in einem Gefängnis.⁶³⁶ Über 12.000 Häftlinge wurden in den ursprünglich temporären Hausarrest überführt.⁶³⁷ Mit der Zeit wurde jedoch offensichtlich, dass von diesen

632 Ebenda.

633 Ray Sanchez, „What's going to happen for us? These gay military veterans wonder what Biden's new pardon means for them“, *CNN*, 30. Juni 2024, <https://edition.cnn.com/2024/06/30/us/gay-military-law-biden-pardon/index.html>.

634 Anne Marshall-Chalmers, „Months After Biden's Promise to Pardon Thousands of LGBTQ Veterans, Only 8 Have Applied“, *The War Horse*, 26. September 2024, <https://the-warhorse.org/few-lgbtq-veterans-apply-for-bidens-promised-pardons/>.

635 Vgl. die sehr detaillierte und erschreckende Darstellung von Eddie Burkhalter u. a., „Incarcerated and Infected: How the Virus Tore Through the U.S. Prison System“, *The New York Times*, 10. April 2021, <https://www.nytimes.com/interactive/2021/04/10/us/covid-prison-outbreak.html>.

636 „CARES Act Shows Promise in Reducing Recidivism, Reinforcing the Benefits of Reduced Incarceration“, U.S. Department of Justice, Federal Bureau of Prisons, 29. März 2024, <https://www.bop.gov/resources/news/pdfs/20240329-press-release-cares-act.pdf>.

637 „Final Rule Issued for Home Confinement Under the Coronavirus Aid, Relief and Economic Security (CARES) Act“, U.S. Department of Justice, Office of Public Affairs, 4. April 2023, <https://www.justice.gov/opa/pr/final-rule-issued-home-confinement-under-coronavirus-aid-relief-and-economic-security-cares>.

Personen nur eine geringe Gefahr der Rückfälligkeit ausging, ⁶³⁸ wegen das *Justice Department* im April 2023 anwies, dass Personen, die aktuell im Hausarrest aufgrund der Regelungen des *CARES Act* waren, nicht unnötigerweise wieder in die Haftanstalten zurückgeführt werden sollten. ⁶³⁹

Am 12. Dezember 2024 minderte Präsident Joe Biden die Strafe von 1.499 Personen, die unter dem *CARES Act* mindestens ein Jahr im Hausarrest abgeleistet hatten, mit dem Effekt des Endes ihrer Haftstrafe am 22. Dezember 2024. Die Straftaten, wegen derer diese Personen verurteilt worden waren, waren divers: nicht gewalttätige Drogendelikte, Betrug am Gesundheitssystem, illegales Verschreiben eines Opioids. ⁶⁴⁰ In der zugehörigen Presseerklärung wies Präsident Biden darauf hin, dass diese Gnadenempfänger sich erfolgreich wieder in ihre Familien und Gemeinschaften eingegliedert und bewiesen hätten, dass sie eine zweite Chance verdient hätten, wie es Amerikas Ursprung sei:

America was built on the promise of possibility and second chances. As President, I have the great privilege of extending mercy to people who have demonstrated remorse and rehabilitation, restoring opportunity for Americans to participate in daily life and contribute to their communities, and taking steps to remove sentencing disparities for nonviolent offenders, especially those convicted of drug offenses. ⁶⁴¹

Während es viele positive Reaktionen auf diese Maßnahme gab – welche die Administration auch gerne auf ihrer Internetseite teilte neben der Information, dass dies die meisten Gnadenentscheide an einem

⁶³⁸ Vgl. „CARES Act Shows Promise in Reducing Recidivism, Reinforcing the Benefits of Reduced Incarceration,“ U.S. Department of Justice, Federal Bureau of Prisons.

⁶³⁹ „Final Rule Issued for Home Confinement Under the Coronavirus Aid, Relief and Economic Security (CARES) Act,“ U.S. Department of Justice, Office of Public Affairs.

⁶⁴⁰ Zolan Kanno-Youngs, „Biden Commutes the Sentences of 1,500 Americans, a Record for One Day,“ *The New York Times*, 12. Dezember 2024, <https://www.nytimes.com/2024/12/12/us/politics/biden-pardons-commutes-1500.html>.

⁶⁴¹ Joseph R. Biden, „Statement on Executive Grants of Clemency,“ 12. Dezember 2024, The American Presidency Project, Abrufdatum: 20. Januar 2025, <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/statement-executive-grants-clemency-1>.

einzelnen Tag durch einen Präsidenten jemals gewesen seien⁶⁴² –, regten sich auch sogleich die Kritiker. Rachel Barkow warnte noch kurz bevor Biden diese Strafminderungen aussprach, dass das das Mindeste sei, was Präsident Biden machen könne, derartige Strafminderungen seien „the easiest, lowest hanging fruit for a presidential grant because they are out, they are law-abiding.“ Und weiter: „I’m a little worried that he’s only going to do that and he’s going to try to make it out like that’s some big deal when that’s not a big deal at all. That’s not even the bare minimum.“ Im Gegensatz zu anderen Vorhaben, die durch den Kongress aufgehalten werden könnten, seien Gnadenakte einer der wenigen Maßstäbe, an denen ein Präsident gemessen werden könne, denn er brauche dafür nur seinen Stift und seinen Willen.⁶⁴³

3.5.1.4 Strafminderungen zugunsten zum Tode verurteilter Personen

Präsident Biden war während seines Wahlkampfs angetreten mit dem Versprechen, die Todesstrafe auf föderaler Ebene abzuschaffen und die Einzelstaaten dazu aufzufordern, es ihm gleichzutun.⁶⁴⁴ Während seiner Amtszeit tat sich jedoch nicht viel in dieser Hinsicht, insbesondere wurde dem *Justice Department* vorgeworfen, widersprüchliche Signale zu senden, beispielsweise indem zwar einerseits im Juli 2021 ein Moratorium in Bezug auf bundesstaatliche Exekutionen verkündet wurde, andererseits man ein noch unter Präsident Trump eingeleitetes Verfahren, in dem für den Angeklagten die Todesstrafe gefordert wurde, ungehindert fortschreiten ließ.⁶⁴⁵

⁶⁴² „WHAT THEY ARE SAYING: Lawmakers and Advocates Commend President Biden’s Clemency Actions“, 13. Dezember 2024, The American Presidency Project, Abrufdatum: 20. Januar 2025, <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/what-they-are-saying-lawmakers-and-advocates-commend-president-bidens-clemency-actions>.

⁶⁴³ Tamara Keith, Deepa Shivaram, „Biden commutes sentences for 1,500 people. Some say he could do a lot more,“ *National Public Radio*, 12. Dezember 2024, <https://www.npr.org/2024/12/12/nx-s1-5226683/biden-commutations-pardons>.

⁶⁴⁴ Dakin Andone, „Biden campaigned on abolishing the federal death penalty. But 2 years in, advocates see an ‘inconsistent’ message,“ *CNN*, 22. Januar 2023, <https://edition.cnn.com/2023/01/22/politics/joe-biden-federal-death-penalty-abolition/index.html>.

⁶⁴⁵ Ebenda.

Diese Untätigkeit rief bereits einige Kritik schon zur Mitte von Präsident Bidens Amtszeit hervor. Spätestens jedoch seit bekannt war, dass Donald Trump auch der nächste Präsident sein könnte, blickten manche auf dessen Bilanz der Exekution von 13 Personen in den letzten sechs Monaten seiner Amtszeit,⁶⁴⁶ und somit mehr als bei jedem anderen Präsidenten in der jüngeren Geschichte, zurück, wie auch auf seine Wahlkampfversprechungen aus dem Jahr 2024, wonach er die Todesstrafe für Drogenhändler verlangte⁶⁴⁷, und forderten wie etwa die *American Civil Liberties Union*, dass Präsident Biden eine Strafminderung zugunsten der 40 Personen, die in diesem Moment der Todesstrafe entgegen sahen, aussprechen solle.⁶⁴⁸ Unterstützt wurde diese Forderung auch von demokratischen Politikern, wie etwa dem Mitglied des Repräsentantenhauses Jim Clyburn.⁶⁴⁹

Gegen Ende des Jahres 2024 war man sich jedoch nicht mehr sicher, ob Präsident Biden derartige Gnadenakte noch erteilen würde. Im Rahmen eines Symposiums etwa eine Woche bevor Präsident Biden tatsächlich zur Tat schreiten sollte, merkte Mark Osler an, dass er überrascht und begeistert wäre, wenn Gnadenakte zugunsten Todeszellenkandidaten doch noch kämen.⁶⁵⁰ Rachel Barkow äußerte sich im Rahmen derselben Veranstaltung noch bevor diese Strafminderungen erfolgten wie folgt: „[I]f you commuted everybody on Federal Death Row, that is brave, that is morally courageous, that is legacy material. I mean, that is something that would deserve real applause from President Biden, because that takes moral courage. And I actually think it would go down historically, as a truly great presidential event.“⁶⁵¹

⁶⁴⁶ Andone, „Biden campaigned on abolishing the federal death penalty.“

⁶⁴⁷ Alanna Durkin Richer, „Trump signs death penalty order directing attorney general to help states get lethal injection drugs,“ *Associated Press*, 21. Januar 2025, <https://apnews.com/article/federal-executions-trump-d9b15ffc1db366a717f2f605330999e8>.

⁶⁴⁸ Keith, Shivaram, „Biden commutes sentences for 1,500 people. Some say he could do a lot more.“

⁶⁴⁹ Ebenda.

⁶⁵⁰ Mark Osler im Rahmen von: „President Biden's Pardon Legacy and the Future of the Federal Clemency Power,“ The Ohio State University Moritz College of Law, Symposium moderiert von Douglas Berman, 10. Dezember 2024, YouTube, 46:47, <https://www.youtube.com/watch?v=hN2pmrEgloU&list=PLX8R4mQL1CzjFKIgC3PjBdpLO9BanKl1P&index=1&t=2s>.

⁶⁵¹ Rachel Barkow im Rahmen von: „President Biden's Pardon Legacy and the Future of the Federal Clemency Power,“ The Ohio State University Moritz College of Law, 50:04.

Am 20. Dezember 2024 verkündete Präsident Biden dann tatsächlich die Strafminderung zugunsten von 37 der 40 Todeszellenkandidaten zu lebenslänglicher Haft ohne die Möglichkeit der vorzeitigen Entlassung, die er am 23. Dezember 2024 ausstellte. Die Presseerklärung vom 20. Dezember 2024 ging darauf ein, dass er sich während seiner gesamten Laufbahn für die Bekämpfung von Gewaltstraftaten und Sicherung eines gerechten Justizsystems eingesetzt hätte, und der Einsatz der Todesstrafe auf föderaler Ebene mit Ausnahme von Fällen des Terrorismus und von Hassverbrechen gestoppt werden müsse.⁶⁵²

Die genannte Ausnahme traf auf die verbleibenden drei Personen, die nicht von den Strafminderungen umfasst waren, zu: Es handelte sich hier um Robert Bowers, der wegen elffachen Mordes und mehrfacher Körperverletzung im Zusammenhang mit seinem Anschlag mit Schusswaffen im Jahr 2018 auf eine Synagoge in Pittsburgh, Pennsylvania, während eines Gottesdienstes zum Tode verurteilt worden war (im Rahmen der Ermittlungen hatte er den Polizeibeamten gegenüber geäußert „all Jews need to die“); Dylann Roof, der zum Tode verurteilt worden war wegen seines Schusswaffenattentats im Jahr 2015 während einer Bibelstudie auf eine Kirche in Charleston, South Carolina, bei dem neun afroamerikanische Gottesdienstbesucher ums Leben kamen und drei weitere verletzt wurden, und der zuvor ein rassistisches Manifest ins Internet gestellt hatte; und zuletzt Dzhokhar Tsarnaev, der für das Bombenattentat nahe der Ziellinie des Boston Marathon im Jahr 2013 und somit für den Tod von drei Personen und Körperverletzung von zahlreichen weiteren Personen mitverantwortlich war.⁶⁵³

Bürgerrechtsorganisationen lobten die Strafminderungen als mutig, der Direktor der *American Civil Liberties Union* etwa kommentierte, dass diese Maßnahmen Präsident Bidens Vermächtnis als Führungs-

652 „WHAT THEY ARE SAYING: Lawmakers and Advocates Commend President Biden’s Historic Action to Commute Federal Death Row“, 23. Dezember 2024, The American Presidency Project, Abrufdatum: 20. Januar 2025, <https://www.presidency.ucs.edu/documents/what-they-are-saying-lawmakers-and-advocates-commend-president-bidens-historic-action>.

653 Melissa Quinn, „These 3 inmates are still on federal death row after Biden commuted 37 of 40 death sentences“, *CBS News*, 23. Dezember 2024, <https://www.cbsnews.com/news/who-is-on-federal-death-row-biden-commutations/>; im Fall von Dzhokhar Tsarnaev war außer ihm noch sein Bruder an der Tat beteiligt gewesen, der jedoch im Zuge der Verfolgung durch die Polizei erschossen wurde.

persönlichkeit, der für ethnische Gerechtigkeit, Menschlichkeit und Moral einstehe, zementiere.⁶⁵⁴

Die Ausnahme für die drei oben genannten Personen brachte geteilte Meinungen mit sich. Es gab es diejenigen, die meinten, dass auch sie eine Strafminderung verdient hätten, oder sie hätten bekommen sollen, was sowohl mehrere Opferangehörige erklärten, da die Jahre, in denen die zum Tode Verurteilten ein Rechtsmittel nach dem anderen einlegten, auch für sie zehrend seien, als auch manche, die der Meinung waren, dass ihnen durch ihre noch erfolgende Exekution so eine größere Plattform gegeben würde. Andere hielten es für richtig, dass gerade diese Personen von der Strafminderung ausgeschlossen waren. Senator Tom Cotton aus Arkansas hingegen kritisierte, dass die Ausnahmen zeigten, dass es sich nicht um eine Frage des Prinzips im Sinne einer generellen Ablehnung der Todesstrafe gehandelt habe.⁶⁵⁵

Wie zu erwarten war, kam auch Kritik an den Strafminderungen an sich auf, insbesondere von Politikern, Staatsanwälten und Angehörigen der Opfer, welche die Todesstrafe für gerechtfertigt und das richtige Zeichen hielten.⁶⁵⁶ Der Staatsanwalt im Fall des Häftlings Jorge Avila-Torrez – der 2005 zwei Mädchen im Alter von 8 und 9 Jahren ermordet und im Jahr 2014 eine Navy-Offizierin erwürgt hatte – kritisierte:

Joe Biden said he couldn't do this in good conscience, suggesting there was something wrong with implementing the death penalty on a case that a jury heard all of the facts — with aggravating and mitigating factors for and against the death penalty — and decided it definitely was an appropriate sentence (...) So this idea that he has this higher moral authority than a jury, than Congress and the American people, is really offensive.

⁶⁵⁴ Ella Lee, Alex Gangitano, „Biden's death row commutations draws chorus of mixed reactions,“ *The Hill*, 23. Dezember 2024, <https://thehill.com/regulation/court-battles/5053962-biden-death-row-commutations/>.

⁶⁵⁵ Jeffrey Collins, Ali Swenson, „Relief, defiance, anger: Families and advocates react to Biden's death row commutations,“ *Associated Press*, 24. Dezember 2024, <https://apnews.com/article/biden-death-row-commutations-trump-executions-ce7763faf93bc7773bfb635dd8c51d7>.

⁶⁵⁶ Ebenda.

Wenige Wochen nach der Entscheidung von Präsident Biden wurde bekannt, dass zwei der von den Strafminderungen betroffenen Personen, Shannon Agofsky und Len Davis, diese nicht annehmen wollten und entsprechende Anträge bei Gericht gestellt hatten, um die Strafminderungen „aufzuhalten“. Agofsky wollte weiterhin gegen die der Verurteilung zum Tode zugrundeliegenden Vorwürfe vorgehen und äußerte Sorge, dass ihm durch die Strafminderung die erhöhte Aufmerksamkeit, die Fällen mit Todesstrafe zukommen, genommen würde. Len Davis suggerierte, die Strafminderung würde gegen die Verfassung verstoßen, was er aber in weiteren Schriftstücken noch ausführen wolle. In beiden Fällen antwortete das *Justice Department* mit Verweis auf das Urteil des *Supreme Court* in dem Verfahren *Biddle v. Perovich*, dass die Strafminderung eines Präsidenten keiner Annahme bedürfe.⁶⁵⁷

3.5.1.5 Strafminderung zugunsten von nahezu 2.500 nicht gewalttätigen Drogenstraftätern

Am 17. Januar 2025, nur wenige Tage vor Ende seiner Amtszeit, verkündete Präsident Biden, dass er die Strafen von 2.490 Personen mindern werde. Diese seien wegen nicht gewalttätiger Drogendelikte zu Strafen verurteilt worden, die nach den Maßstäben des geltenden Rechts, der Politik und Praxis unangemessen lang gewesen seien.⁶⁵⁸ Damit hatte Präsident Biden einen Rekord aufgestellt für die höchste Zahl individueller Strafminderungen und Begnadigungen eines Präsidenten.⁶⁵⁹

Ferner erfüllte Präsident Biden mit dieser Maßnahme endlich die Forderung mehrerer Advokaten für Gnadenakte, die insbesondere nach der Präsidentschaftswahl im November 2024 noch einmal laut geworden waren.⁶⁶⁰ Rachel Barkow veröffentlichte auf der Plattform X: „I couldn't be happier to see President Biden right these wrongs. No one

⁶⁵⁷ Andone, „They were sentenced to death.“

⁶⁵⁸ „Statement on Pardons and Commutations,“ 17. Januar 2025, The American Presidency Project, Abrufdatum: 20. Januar 2025, <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/statement-pardons-and-commutations>.

⁶⁵⁹ Ebenda.

⁶⁶⁰ Samantha Waldenberg et al., „Biden commutes sentences for nearly 2,500 non-violent drug offenders convicted on crack cocaine-related charges,“ *CNN*, 17. Januar 2025, <https://edition.cnn.com/2025/01/17/politics/biden-commutes-sentences-non-violent-drug-offenses-crack-cocaine/index.html>.

should serve a sentence that wouldn't be given today. I hope Congress in the future makes reductions retroactive as a matter of course, but grateful to have clemency as a fix today."⁶⁶¹

Die Bürgerrechtsorganisation *American Civil Liberties Union* zeigte sich ähnlich positiv gestimmt, mahnte jedoch auch weitere legislative Reformen an:

We are thrilled with President Biden's decision to commute nearly 2,500 sentences today (...) Today's decision, and the other acts of clemency over the last several weeks, are major steps towards remedying the shameful criminal legal policies of our past and building a more just future. (...) While we celebrate this progress towards justice, we know there is more we must do to repair the harm of the war on drugs and push for a criminal legal system rooted in fairness and humanity.⁶⁶²

Im Hinblick auf Joe Bidens Einsatz für eine harte Linie gegen Drogen wurde angemerkt, dass dies der Moment sei, in dem sich für Biden der Kreis schließe.⁶⁶³

Es gab jedoch auch Kritik, wonach nicht alle Häftlinge, deren Strafen im Rahmen dieser Aktion gemindert wurden, tatsächlich als „nicht gewalttätig“ einzustufen seien.⁶⁶⁴ Ein solcher Kritiker, ein ehemaliger

⁶⁶¹ Rachel Barkow, (@RachelBarkow), „I couldn't be happier to see President Biden right these wrongs. No one should serve a sentence that wouldn't be given today. I hope Congress in the future makes reductions retroactive as a matter of course, but grateful to have clemency as a fix today“, X, 17. Januar 2025, <https://x.com/RachelBarkow/status/1880229163178865055>.

⁶⁶² Cynthia Roseberry, „ACLU Applauds President Biden's Decision to Grant Clemency to Nearly 2,500 People“, American Civil Liberties Union, 17. Januar 2025, <https://www.aclu.org/press-releases/aclu-applauds-president-bidens-decision-to-grant-clemency-to-nearly-2500-people>.

⁶⁶³ Erica L. Green, Zolan Kanno-Youngs, „Biden Commutes Sentences of Nearly 2,500 Drug Offenders“, *The New York Times*, 17. Januar 2025, <https://www.nytimes.com/2025/01/17/us/politics/biden-commute-sentences-drug-offenders.html>.

⁶⁶⁴ Michael Ruiz, „Biden clemency for 'non-violent' inmates includes Connecticut child killer“, *Fox News*, 23. Januar 2025, <https://www.foxnews.com/us/biden-clemency-non-violent-inmates-includes-connecticut-child-killer>, mit weiteren Beispielen für angeblich gewalttätige Strafminderungsempfänger.

Staatsanwalt, hinterfragte die Ratgeber des Präsidenten und vermutete, dass es diesen schlicht darum gegangen sei, die Gefängnisse zu leeren.⁶⁶⁵

Eine Strafminderung, die derart kritisiert wurde und damit ein gutes Beispiel für das politische Risiko ist, das jeder Gnadenentscheid darstellt, war die zugunsten von Adrian Peeler. Er war in Haft in einem Bundesgefängnis aufgrund von Vorwürfen des Drogenhandels; seine ursprüngliche Strafe von 35 Jahren wurde aufgrund der abgeänderten *Sentencing Guidelines* im Jahr 2021 auf 15 Jahre verkürzt.⁶⁶⁶ Die Anklageschrift der *Grand Jury* führte aus, dass er und andere sich zum Verkauf von mehreren Kilogramm Crack-Kokain verabredet hatten.⁶⁶⁷ Was Präsident Biden nun jedoch vorgeworfen wurde – und was die Anklageschrift der *Grand Jury* tatsächlich nicht enthielt – war, dass Adrian Peeler die Haftstrafe in dem Bundesgefängnis erst antrat, nachdem er unmittelbar zuvor eine Freiheitsstrafe von 25 Jahren in einem staatlichen Gefängnis in Connecticut abgesessen hatte, zu der er verurteilt worden war, nachdem er einen achtjährigen Jungen und dessen Mutter in ihrem Haus erschossen hatte, weil sie planten, in einem Mord-Prozess gegen Adrian Peeler's Bruder – welcher dem Drogenring, an dem auch Adrian beteiligt war, vorstand – auszusagen.⁶⁶⁸ Es ist vorstellbar, dass bei der Bewertung des Falles der zuständige Sachbearbeiter sich vor allem die Geschichte von Adrian Peeler auf bundesstaatlicher Ebene angesehen hatte, wo er „nur“ wegen der Drogenvorwürfe bestraft wurde. Zugleich ist die Frage, ob eine solche Person gnadenberechtigt und dabei auch noch als „nicht gewalttätig“ bezeichnet werden sein sollte, ebenfalls nachvollziehbar, wie auch der Vorwurf des demokratischen Senators Blumenthal aus Connecticut, dass da bei der Prüfung jemandem etwas „durchgerutscht“ sein müsse.⁶⁶⁹

665 Jim Quinn, „In one final insult to victims, Biden commutes sentences of killers and sex traffickers,“ *New York Post*, 19. Januar 2025, <https://nypost.com/2025/01/19/opinion/in-one-final-insult-to-victims-biden-commutes-sentences-of-killers-and-sex-traffickers/>.

666 Dave Collins, „Family outraged after man convicted in Connecticut killings gets clemency from Biden in drug case,“ *Associated Press*, 22. Januar 2025, <https://apnews.com/article/biden-clemency-connecticut-adrian-peeler-28fa099588ec3fod2555eo36fda16be3>.

667 Ebenda.

668 Ebenda.

669 Ethan Fry, „Blumenthal: ‘Someone dropped the ball’ on Biden granting CT accused killer Adrian Peeler clemency,“ *ctpost*, 23. Januar 2025, <https://www.ctpost.com/news/article/biden-peeler-bridgeport-killer-clemency-blumenthal-20048813.php>.

Der Großteil der Medien jedoch sprach vor allem über den Rekord, der durch die schiere Anzahl an Gnadenempfängern aufgestellt wurde – und letztlich sollten diese Strafminderungen bald verblassen hinter den letzten Gnadenentscheiden von Präsident Biden und den ersten Gnadenentscheiden seines Nachfolgers.

3.5.2 Statistik

In seiner Amtszeit von Januar 2021 bis Januar 2025 erteilte Präsident Biden laut Angaben des *Office of the Pardon Attorney* 80 Begnadigungen und 4.165 Strafminderungen.⁶⁷⁰ Allerdings sind davon diejenigen, welche eine Begnadigung per Proklamation erhielten, nicht umfasst.⁶⁷¹ Auch ist angesichts der Anzahl der angegebenen Begnadigungen deutlich, dass das *Office of the Pardon Attorney* für seine Statistik die Begnadigungen zugunsten der nicht namentlich benannten, sondern nur nach Kategorie beschriebenen Mitglieder des Untersuchungsausschusses zu den Geschehnissen vom 6. Januar 2021, der Mitarbeiter des Untersuchungsausschusses, sowie zugunsten sämtlicher Polizeibeamte des D.C. Metropolitan Police Department und der U.S. Capitol Police, die vor dem Untersuchungsausschuss ausgesagt hatten, und über welche noch näher berichtet wird, als nur eine Begnadigung zählte.

Präsident Biden lehnte Anträge auf Begnadigung in 3.500 Fällen, Anträge auf Strafminderung in 10.375 Fällen ab.⁶⁷² Damit erging in 23,43 % der Fälle, in denen Präsident Biden eine Entscheidung traf, eine Entscheidung zugunsten des Antragstellers; in 76,57 % der Fälle hingegen wurden die Anträge negativ beschieden. Hinzu kamen 318 Begnadigungsanträge und 9.573 Strafminderungsanträge, die sich auf andere Weise erledigten, so dass sich zusammengenommen folgendes Bild ergibt:

670 „Clemency Statistics,“ U.S. Department of Justice, Office of the Pardon Attorney. Vgl. dazu wie auch zu den weiteren Informationen in diesem Kapitel Anhang A16.

671 Ebenda: „Also excluded from this chart are individual members of a class of persons granted pardons by proclamation, such as President Carter’s proclamation granting clemency to certain Vietnam era offenders, and persons granted clemency after action by President Ford’s Presidential Clemency Board because those petitions were not processed through the Office of the Pardon Attorney. The Office of the Pardon Attorney does not maintain statistics on those categories of grants and has no documentation to support them.“

672 Ebenda.

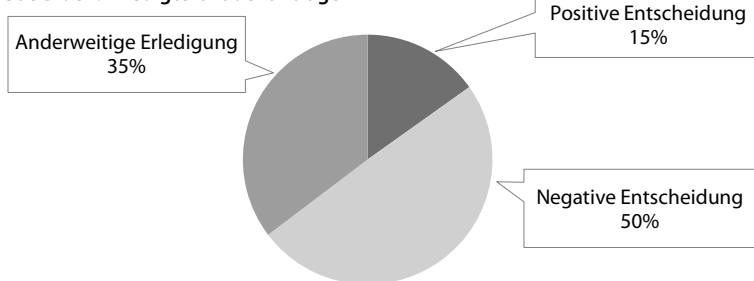
Joe Biden: Erledigte Gnadenanträge

Abbildung 19 – Joe Biden: Erledigte Gnadenanträge

Nach den Präsidenten Bush und Obama, bei denen die negativen Entscheidungen mindestens 75 % der gesamten abgeschlossenen Fälle ausmachten, und Präsident Trump, dessen negative Entscheide wie auch die positiven Entscheide ähnlich hoch waren, – jedoch verblassten vor den vielen Fällen der anderweitigen Erledigung –, kam es nun unter Präsident Biden zu einer weiteren Änderung: Negative Entscheide machten nur die Hälfte aller Erledigungen aus, positive Entscheide hingegen sogar 15 %.

3.5.2.1 Gnadenentscheide nach Deliktskategorie

Die Begnadigungen, die Präsident Biden erteilte, gliedern sich in die für diese Arbeit aufgestellten Deliktskategorien wie folgt:⁶⁷³

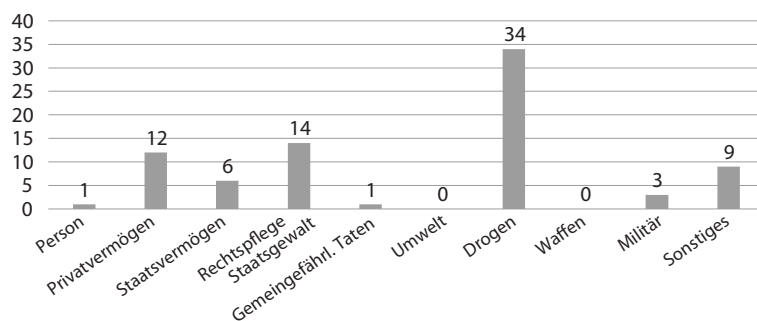
Joe Biden: Begnadigungen nach Deliktskategorien

Abbildung 20 – Joe Biden: Begnadigungen nach Deliktskategorie

⁶⁷³ Vgl. dazu wie auch zu weiteren Informationen in diesem Kapitel Anhang A17 u. A19.

Die einzige Person, die eine Begnadigung in Kategorie 1 erhielt, war Beverly Ann Ibn-Tamas. Die nunmehr 80-jährige hatte 1977 im Alter von 33 Jahren ihren gewalttätigen und sie über Jahre und auch während ihrer Schwangerschaft misshandelnden Ehemann umgebracht.⁶⁷⁴

Auch unter Präsident Joe Biden gab es eine relevante Anzahl an Personen, die eine Begnadigung erhielten, obwohl die ihnen vorgeworfenen Taten in die Kategorie 4, Delikte gegen die Rechtspflege oder Staatsgewalt fielen. Die Taten und Empfänger unterscheiden sich jedoch maßgeblich von denen, wie man sie unter den Begnadigungen durch Präsident Trump in dieser Kategorie gesehen hat. Von den 14 Begnadigungen, die während Präsident Bidens Amtszeit in diese Kategorie fallen, erhielten 5 eine Begnadigung, um einen Gefangenenaustausch mit unterschiedlichen Ländern zu ermöglichen wie Russland (Vadim Konoshchenok), Iran (Kaveh Lotfolah Afrasiabi, Amin Hasanzadeh, Reza Sarhangpour Kafrani) und auch Venezuela (Alex Nain Saab Moran). Bei einer weiteren Person, Abraham W. Bolden, ist nicht klar, ob ihm die Handlungen, die zu seiner Verurteilung aufgrund von Bestechlichkeitsvorwürfen führen sollten, nicht lediglich angehängt worden waren (vgl. Ziffer 3.5.3.). Sieben Personen erhielten Begnadigungen für Taten wie Nichtanzeige einer Straftat, Verstoß gegen Bewährungsaufgaben, Falschangabe bei einem Reisepassantrag, oder Nutzen eines Telekommunikationsgerätes, um ein Verbrechen zu ermöglichen. Diese Taten waren von einer ganz anderen Qualität als diejenigen, die den Empfängern in Kategorie 4 unter Präsident Trump vorgeworfen wurden.

Am ehesten vergleichbar ist die Begnadigung zugunsten von Gerald Lundergan vom 19. Januar 2025, unmittelbar vor Ende der Amtszeit des Präsidenten. Lundergan, zum Zeitpunkt der Begnadigung 77 Jahre alt, war der ehemalige Vorsitzende der demokratischen Partei in Kentucky und hatte zugunsten des Wahlkampfs seiner Tochter, die im Rennen um den Senatsitz von Mitch McConnell als demokratische Kandidatin antrat, hunderttausende Dollar illegaler Wahlkampfspenden gezahlt

674 Martin Pengelly, „Biden pardons Ohio woman, 80, who killed abusive husband decades ago,“ *The Guardian*, 30. Dezember 2022, <https://www.theguardian.com/us-news/2022/dec/30/biden-presidential-pardons-woman-killed-husband>.

und diese zu vertuschen versucht.⁶⁷⁵ Dafür wurde er im Juli 2020 zu 21 Monaten Freiheitsstrafe verurteilt, was er auch ableistete, auch nachdem er kurz zuvor einen Schlaganfall erlitten hatte. Sowohl auf sein Alter, als auch auf seine gesundheitlichen Probleme nahm die Presseerklärung des Weißen Hauses Bezug. Ein Sprecher der republikanischen Partei von Kentucky bezeichnete die Begnadigung hingegen als Nepotismus, und dass es keine Überraschung sei, da auch Joe Biden und seine Familie lange von genau diesen Mechanismen profitiert hätten, welche die „Insider“ der Demokratischen Partei vor jeglicher Rechenschaftspflicht schützten.⁶⁷⁶ Diese Kritik brachte Gegenstimmen auf, die auf die offensichtliche Scheinheiligkeit hinwiesen, mit welcher der Sprecher der Republikanischen Partei in Kentucky sich zu der Begnadigung von Lundergan äußerte, noch dazu am Tag der Amtseinführung von Präsident Trump, dem ähnliche Taten vorgeworfen wurden, nur, wo Lundergan für Sandwiches und einen Wahlkampfbus gezahlt und diese Mittel verschwiegen habe, habe Donald Trump für Verschwiegenheitserklärungen bezahlt, um seine außerehelichen Affären geheim zu halten; während Lundergan 21 Monate Freiheitsstrafe abgeleistet und eine Geldstrafe von 150.000 US Dollar gezahlt habe, sei Trump weder zu Freiheits- noch zu Geldstrafe verurteilt worden, vielmehr hätten die Republikaner ihn ein zweites Mal zum Präsidenten nominiert und gewählt – „And the GOP of Kentucky has the audacity to accuse Biden of corruption for pardoning Lundergan?“⁶⁷⁷

Die mit Abstand am häufigsten vertretene Kategorie unter den Begnadigungen ist die Kategorie 7, im Zusammenhang mit Drogendelikten, was konsequent erscheint angesichts dem von Präsident Biden von Beginn seiner Amtszeit an geäußerten Plan, historische Ungerechtigkeiten anzugehen, die er hier insbesondere auch in den mit Blick auf

675 Jack Brammer, „Biden pardons Kentuckian Jerry Lundergan for campaign finance conviction,“ *Kentucky Lantern*, 20. Januar 2025, <https://kentuckylandern.com/2025/01/20/biden-pardons-kentuckian-jerry-lundergan-for-campaign-finance-conviction/>.

676 Ebenda.

677 Joseph Gerth, „If Biden is corrupt for pardoning Lundergan, what does that make Trump?“ *Yahoo News*, 22. Januar 2025, <https://www.yahoo.com/news/gerth-biden-corrupt-pardoning-lundergan-101516235.html>.

die ethnische Herkunft der Delinquenten ungleichen Verurteilungen für Drogendelikte sah.

Die Kategorie, welche im Vergleich zu den anderen Präsidenten jedoch auffallend hohe Zahlen aufweist, ist die Kategorie 10. Neben der überaus umfassenden Begnadigung zugunsten seines eigenen Sohnes Hunter Biden, die noch ausführlich dargestellt wird, handelt sich jedoch nicht um Fälle, in denen nicht aufklärbar war, welches Delikt zugrunde liegt – sondern es lag diesen Fällen kein Vorwurf zugrunde. Es handelt sich hierbei um diverse Fälle der präventiven Begnadigung, die Präsident Biden in seinen letzten Tagen im Weißen Haus erteilte.⁶⁷⁸ Die tatsächliche Anzahl ist noch viel höher als acht, denn wie bereits erwähnt ist die in einer Urkunde zusammengefasste präventive Begnadigung zugunsten der Mitglieder des Untersuchungsausschusses zu den Geschehnissen vom 6. Januar 2021 – was bereits sechs Personen waren –, die Mitarbeiter des Untersuchungsausschusses, sowie sämtliche Polizeibeamte des D.C. Metropolitan Police Department und der U.S. Capitol Police, die vor dem Untersuchungsausschuss ausgesagt hatten, als nur ein Fall erfasst. Tatsächlich dürfte daher diese Kategorie die meisten Gnadenaktsempfänger aufweisen.

Die Kategorien der Strafminderungen unter Präsident Biden ergeben ein anderes Bild.⁶⁷⁹ Das untenstehende Schaubild zeigt nicht die insgesamt 4.116 Personen, die wegen Drogendelikten verurteilt worden waren – damit wäre das Schaubild jedoch auch nur noch wenig aussagekräftig, da alle anderen Balken vernachlässigbar klein wären.

⁶⁷⁸ Vgl. Ziffer 3.5.3.9.

⁶⁷⁹ Vgl. dazu wie auch zu anderen Informationen in diesem Kapitel Anhänge A18 und A19.

Joe Biden: Strafminderungen nach Deliktskategorie (ohne Drogendelikte)

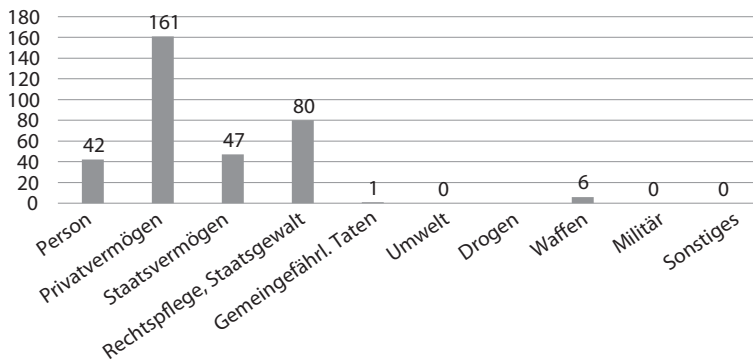


Abbildung 21 – Joe Biden: Strafminderungen nach Deliktskategorie

Beachtlich sind die 42 Personen, die unter Kategorie 1 fallen – wobei 37 davon aufgrund ihrer Taten zum Tode Verurteilte waren, deren Strafe in lebenslängliche Haft umgewandelt wurde. Drei weitere wurden im Rahmen von Gefangenenaustauschen entlassen; sie waren verurteilt worden wegen Terrorismusplänen gegen die Vereinigten Staaten und insbesondere Mordplänen gegen US-Bürger (Viktor Bout; seine Strafe wurde gemindert im Zusammenhang mit einem Gefangenenaustausch mit Russland), wegen Cyberstalkings sowie Besitz von kinderpornographischem Material (Xiaolei Wu bzw. Shanlin Jin, die beide nach Strafminderung im Rahmen eines Gefangenenaustausches wieder nach China ausgeführt wurden). Eine weitere Person, die eine Strafminderung erhielt, obwohl ihr eine Tat nach Kategorie 1 vorgeworfen wurde, war Michelle West. Sie war im Jahr 1994 ohne Vorstrafen zu einer zweifach lebenslänglichen Freiheitsstrafe und weiteren 50 Jahren Haft verurteilt worden wegen ihrer Beteiligung an Drogenverbrechen, unter anderem Beihilfe zu einem Mord, der im Zusammenhang mit Drogen gestanden haben soll.⁶⁸⁰ Aufgrund ihres geringen eigenen Tatbeitrages und der vergleichsweise langen Strafe hatten sich für sie diverse Bürger-

⁶⁸⁰ Die Beihilfe war nach 18 U.S.C. § 2 zu bestrafen wie die Tat selbst – und die Tat in diesem Fall war eine vorsätzliche Tötung, die im Zusammenhang mit Drogenhandel stand, ein sog. *drug-related homicide*, was eine Freiheitsstrafe von mindestens zwanzig Jahren zur Folge hatte (21 U.S.C. § 848(e) (1) (A)).

rechtsorganisationen eingesetzt.⁶⁸¹ Die letzte Person, die in Kategorie 1 fiel, ist Leonard Peltier, über den noch berichtet wird.⁶⁸²

Wesentliche Auswirkung auf die anderen Kategorien hatten die Strafminderungen zugunsten von Personen, die bereits aufgrund des *CARES Act* aus den Haftanstalten in den Hausarrest überführt worden waren. Von den 161 Personen, die insb. wegen Taten gegen Privatvermögen verurteilt worden waren, waren bereits 158 Personen im Hausarrest gewesen; von den 47 wegen Delikten gegen Staatsvermögen Verurteilten waren es 46; und von den 80 Personen, die wegen Delikten gegen die Rechtspflege bzw. Staatsgewalt verurteilt worden waren und eine Strafminderung erhielten, waren 78 bereits im Hausarrest. Dabei ging es besonders oft um Geldwäsche, Waffenbesitz verurteilter Straftäter oder Drogenabhängiger, aber auch ein paar wenige Fälle des organisierten Verbrechens oder auch Beamtenbestechung.

3.5.2.2 Zeitliche Auswertung der Gnadenentscheide

Präsident Biden wurde lange Zeit vorgeworfen, dass er nicht ausreichend aktiv in der Gewährung von Gnadenentscheiden sei. Die Statistik zeigt auch tatsächlich, dass Präsident Biden erst spät anfang, gegen Ende seiner Amtszeit dann jedoch die Zahl der gewährten Gnadenakte wesentlich höher war als bei seinen Vorgängern.⁶⁸³

Tatsächlich begann Präsident Biden erst im Jahr 2022 mit den ersten Begnadigungen. Zwischen den niedrigen Zahlen sind jedoch auch die Begnadigungen per Proklamation zu beachten, auch wenn nicht bekannt ist, wie viele Personen diese Begnadigungen tatsächlich in Anspruch nahmen. Wie auch schon bei vorigen Präsidenten stieg die Anzahl der Begnadigungen nach dem Wahltag von 2024 deutlich an. Die Anzahl der Begnadigungen im Jahr 2025 wäre tatsächlich noch zu erhöhen hinsichtlich der genauen Anzahl an Personen, welche die Begnadigungen im Zusammenhang mit dem Untersuchungsausschuss vom 6. Januar 2021 betrafen, was jedoch nach aktuellem Stand nicht veröffentlicht ist.

⁶⁸¹ Steve Carmody, „President Biden commutes life sentence of Michigan woman,“ *Michigan Public*, 19. Januar 2025, <https://www.michiganpublic.org/criminal-justice-legal-system/2025-01-19/president-biden-commutes-life-sentence-of-michigan-woman>.

⁶⁸² Vgl. Ziffer 3.5.3.1.

⁶⁸³ Vgl. Anhang A20.

Joe Biden: Zeitliche Verteilung Begnadigungen

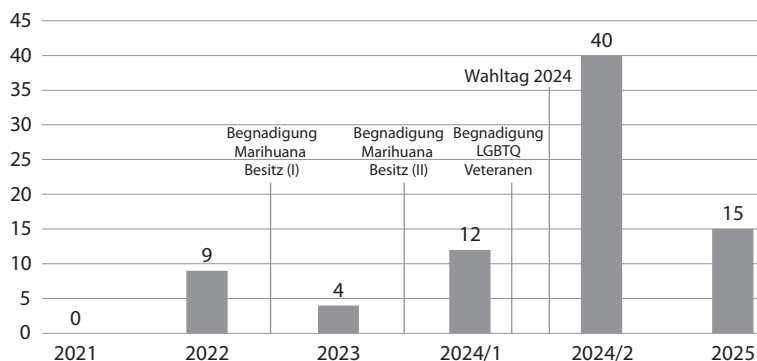


Abbildung 22 – Joe Biden: Zeitliche Verteilung Begnadigungen

Bei den Strafminderungen tritt der Kontrast sogar noch deutlicher zutage, da die beiden schon fast als „massenhafte“ zu bezeichnenden Strafminderungsaktionen zugunsten der Personen im Hausarrest bzw. zugunsten nicht gewalttätiger Drogenstraftäter erst nach dem Wahltag 2024 erfolgten:

Joe Biden: Zeitliche Verteilung Strafminderungen

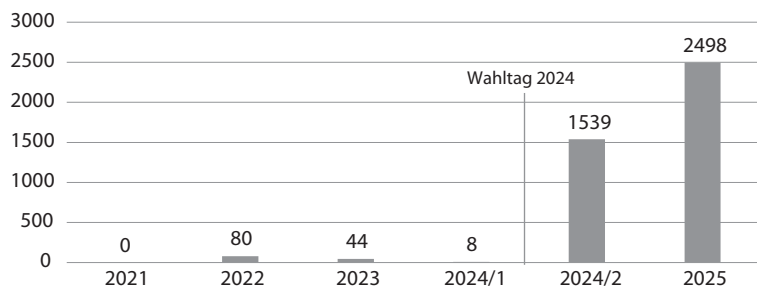


Abbildung 23 – Joe Biden: Zeitliche Verteilung Strafminderungen

Somit hat auch Präsident Biden das Klischee, dass Präsidenten erst spät in ihrer Amtszeit das ihnen zustehende Gnadenrecht nutzen würden, erfüllt. In Anbetracht der Anzahl an Gnadenempfängern ist jedoch klar, dass die Prüfung durch das *Office of the Pardon Attorney*, welches regelmäßig an den Empfehlungen beteiligt gewesen sein soll, über

einen langen Zeitraum stattgefunden haben muss und wohl schon früher Empfehlungen für die jeweiligen Gnadenakte vorlagen. An welcher Stelle im System diese Empfehlungen jedoch hingen, ob sie bewusst nicht weitergegeben wurden, oder aber ob Präsident Biden sich nicht früher mit diesen Maßnahmen beschäftigen wollte, entweder weil er einen anderen Fokus hatte oder etwa weil er lieber Aufmerksamkeit generieren wollte durch die schiere Zahl der Gnadenakte an wenigen Tagen – ist nicht bekannt. Sollte es ihm tatsächlich um die Aufmerksamkeit gegangen sein, so wäre dies ein Beispiel dafür, wie auch Präsident Biden die Kunst beherrschte, die Gewährung von Gnadenakten zu einem Aufsehen erregenden Ereignis zu machen.

3.5.3 Besondere Einzelfälle

Auch unter Präsident Biden gab es einige Gnadenakte, die genauere Betrachtung verdienen.

3.5.3.1 Einzelfälle der Korrektur „historischen Unrechts“

In vielen Fällen, in denen Personen eine Strafminderung oder Begnadigung durch Präsident Biden erhielten, beriefen sich entweder Unterstützer des Gnadenakts, der Gnadenempfänger oder sogar Präsident Biden selbst darauf, dass der Präsident durch den Gnadenakt ein Unrecht wiedergutmache, welches dem Gnadenempfänger oder der Gruppe, für welche er stellvertretend steht, in der Vergangenheit zugefügt worden war. Das betraf neben der Kategorie der Drogenstraftäter, welche zu tausenden Strafminderungen erhielten, auch bestimmte Einzelpersonen.

Eine der ersten drei Personen, die eine Begnadigung von Präsident Biden erhielten, war Abraham W. Bolden. Er war der erste afroamerikanische Beamte, der in die *Secret Service*-Einheit zum Schutz eines Präsidenten – hier John F. Kennedy – ernannt wurde. Drei Jahre später, im Jahr 1964, wurde er jedoch aufgrund von Vorwürfen der Korruption aus dem *Secret Service* entlassen, weil er angeblich versucht habe, ein vertrauliches Regierungsdokument zu verkaufen. Er selbst bestritt die Anschuldigungen und behauptete, man habe ihn hereingelegt, weil er auf Missstände innerhalb des *Secret Service* habe aufmerksam machen

wollen, wie etwa Trunkenheit während der Arbeit oder Missbrauch der Dienstwagen für private Zwecke. Außerdem berichtete er von rassistischem Verhalten von Kollegen ihm gegenüber, sowohl in Form von an ihn gerichteten Äußerungen, aber auch in Form einer Galgenschlinge, die man auf seinen Schreibtisch gelegt habe.⁶⁸⁴ Sein erster Prozess endete, als die Jury wegen Gleichstands in der Stimmabgabe nicht zu einem Ergebnis kam; in einem zweiten Prozess wurde er zu sechs Jahren Haft verurteilt, selbst nachdem Zeugen zugegeben hatten, auf die Forderung der Staatsanwaltschaft hin gelogen zu haben.⁶⁸⁵ Er selbst blieb bei der Behauptung seiner Unschuld; eine Untersuchung Jahre später stellte fest, dass seine Behauptungen über die Kollegen und seinen Fall wahr gewesen seien, und auch ein ehemaliger Kollege, der für die Staatsanwaltschaft ausgesagt hatte, äußerte öffentlich, dass er davon ausging, dass Bolden eine Falle gestellt worden war.⁶⁸⁶ Seinen Begnadigungsanträgen wurde jedoch von verschiedenen Präsidenten nicht stattgegeben. Die Journalistin Mary Mitchell, die sich in ihren Artikeln für Bolden eingesetzt hatte, schrieb: „While Bolden's life story might sound like a conspiracy theory to some, Black Americans will identify with the brand of injustice that buries its victims under false accusations and legal documents.“⁶⁸⁷ Erst Präsident Biden erteilte ihm dann am 26. April 2022 anlässlich des *Second Chance Month*⁶⁸⁸ eine Begnadigung. Eine der letzten Personen, welcher ein Gnadenakt durch Präsident Biden zuteil wurde, war Leonard Peltier. Die Strafminderung vom 19. Januar 2025 verkürzte nicht die Länge der Strafe, die Peltier abzu-

⁶⁸⁴ Maurice Possley, „Abraham Bolden,“ The National Registry of Exonerations, 6. Mai 2022, <https://exonerationregistry.org/cases/13253>.

⁶⁸⁵ Zolan Kanno-Youngs, „Biden Uses Clemency Powers for the First Time,“ *The New York Times*, 26. April 2022, <https://www.nytimes.com/2022/04/26/us/politics/biden-pardons.html>.

⁶⁸⁶ Possley, „Abraham Bolden.“

⁶⁸⁷ Mary Mitchell, „First White House Black Secret Service agent still trying to clear his name,“ *Chicago Sun-Times*, 24. April 2021, <https://chicago.suntimes.com/columnists/2021/4/23/22400324/abraham-bolden-first-black-secret-service-agent-pardon-efforts>.

⁶⁸⁸ Eine ursprünglich von der gemeinnützigen Organisation Prison Fellowship 2017 ins Leben gerufene Initiative, um auf die Probleme, denen sich Personen mit Vorstrafen in ihrem Leben ausgesetzt sehen, aufmerksam zu machen. Sie wurde durch Präsident Trump 2018 aufgenommen, der auch in den Folgejahren den Monat April zum „*Second Chance Month*“ erklärte, eine Tradition, die sich auch unter Präsident Biden fortsetzte. Vgl. Prison Fellowship, „*Second Chance Month 2024*“ Abrufdatum: 14. März 2026, <https://www.prison-fellowship.org/about/justice-reform/second-chance-month/second-chance-month-2024/>.

leisten hatte, sondern verlegte diese in den Hausarrest. Peltier, der zum Zeitpunkt der Strafminderung 80 Jahre alt war und aufgrund von gesundheitlichen Problemen, einschließlich nahezu vollständiger Blindheit, soll die letzten Jahre zu großen Teilen auf einen kleinen Teil seiner Haftzelle beschränkt gewesen sein.⁶⁸⁹ Fünf Jahrzehnte zuvor war er Teil des *American Indian Movement* gewesen, das sich gegen Polizeigewalt gegen und Diskriminierung von Ureinwohnern Amerikas wandte.⁶⁹⁰ Im Zusammenhang mit diesem Konflikt wurde Leonard Peltier vorgeworfen, zwei FBI-Beamte, die Haftbefehle hatten zustellen wollen, erschossen zu haben – auch wenn seine Verteidigung und Unterstützer behaupteten, dass es keine Beweise gegen ihn gegeben habe, und die, die schließlich zu seiner Verurteilung führten, gefälscht worden seien, und das FBI tatsächlich nie herausgefunden habe, wer die Beamten nun tatsächlich erschossen habe.⁶⁹¹ Dennoch wurde er 1977 zu lebenslänglicher Freiheitsstrafe verurteilt.⁶⁹² Während die Familienmitglieder der Opfer und Angehörige des FBI sich für die Inhaftierung von Peltier aussprachen und gegen eine vorzeitige Entlassung protestierten, wurde der Kampf um seine Freiheit Teil der Bewegung der indigenen Bevölkerung, einschließlich T-Shirts, die mit „Free Peltier“ bedruckt worden waren.⁶⁹³ Einer der Vertreter einer solchen Bürgerrechtsorganisation meinte „The way they have treated Leonard is the way they have treated Indigenous people historically throughout this country.“⁶⁹⁴ Nach der Strafminderung, welche von Vertretern der Strafverfolgungsbehörden stark kritisiert wurde, veröffentlichte Deb Haaland, die erste Kabinettsangehörige, die zugleich zu den Ureinwohnern der USA gehörte, einen Beitrag auf X, wonach die Strafminderung ein Maß an Gerechtigkeit

689 Jennifer Bendery, „Joe Biden Grants Clemency To Leonard Peltier,“ *HuffPost*, 20. Januar 2025, https://www.huffpost.com/entry/joe-biden-leonard-peltier-clemency_n_67608bo4e4b-odo6419ec6367.

690 Heather Hollingsworth, „Indigenous activist Leonard Peltier denied parole for 1975 killings of 2 FBI agents serving warrants,“ *Associated Press*, 2. Juli 2024, <https://apnews.com/article/leonard-peltier-parole-hearing-2dodf4e4997d988ec229bo5de9dba648>.

691 Bendery, „Joe Biden Grants Clemency To Leonard Peltier.“

692 Ebenda.

693 Ebenda.

694 Ebenda.

bedeute, das so vielen amerikanischen Ureinwohnern jahrzehntelang versagt geblieben sei.⁶⁹⁵

Im Fall von Abraham Bolden liegt der Verdacht nahe, dass dieser in Zeiten, in denen im Rahmen der Bürgerrechtsbewegung gerade noch für die Rechte der Afroamerikaner in den USA gekämpft wurde, Bolden tatsächlich durch die Hand des Staates – sowohl in Form seiner Kollegen, als auch der Staatsanwaltschaft und schließlich des Gerichts – Unrecht getan wurde. Ein Unrecht, welches, wie es die Journalistin Mary Mitchell, die sich für Boldens Begnadigung eingesetzt hatte, aufzeigte, kein Einzelfall war.⁶⁹⁶ Im Fall von Leonard Peltier sah die Gemeinschaft der Ureinwohner Amerikas diesen als Symbol für die Ungerechtigkeiten, die ihnen durch den Staat zugefügt worden seien. Präsident Biden hatte als Teil seiner Agenda im Rahmen seiner Präsidentschaft sowohl die Förderung von Gleichheit und ethnischer Gerechtigkeit, wie auch den Einsatz für Minderheiten und Gemeinschaften mit diversen ethnischen Hintergründen.⁶⁹⁷ Er war der erste Kandidat einer der beiden großen Parteien, der einen eigenen Plan für die Förderung der afroamerikanischen Bevölkerung erstellt hatte, und schon an seinem ersten Amtstag unterzeichnete er ein präsidentielles Dekret mit dem Titel „*Advancing Racial Equity and Support for Underserved Communities*“, und weitere Maßnahmen sollten tatsächlich zu Fortschritten für wirtschaftliche Möglichkeiten, Bildung, Gesundheitswesen und viele andere Bereiche für die afroamerikanische Bevölkerung führen.⁶⁹⁸ Auch setzte sich Präsident Biden für die Rechte der indigenen Bevölkerung ein, er ernannte mit Deb Haaland das erste Mal ein Mitglied der indigen Bevölkerung zum Kabinettsmitglied,⁶⁹⁹ und er war

⁶⁹⁵ Colleen Long et al., „Biden commutes sentence for Indigenous activist Leonard Peltier, convicted in killing of FBI agents“, *Associated Press*, 21. Januar 2025, <https://apnews.com/article/leonard-peltier-biden-pardons-eba525b713f2ec739b84aa4426366775>.

⁶⁹⁶ Mitchell, „First White House Black Secret Service agent still trying to clear his name.“

⁶⁹⁷ Vgl. „The Issues“, Biden White House Archives, Abrufdatum: 25. Januar 2025, <https://bidenwhitehouse.archives.gov/issues/>.

⁶⁹⁸ Marc Morial, „State Of Black America 2024 Evaluates The Biden-Harris Commitment To Racial Equity“, *National Urban League*, 31. Januar 2025, <https://nul.org/news/state-black-america-2024-evaluates-biden-harris-commitment-racial-equity>.

⁶⁹⁹ Jennifer Bendery, „Leonard Peltier Is America's Longest-Serving Political Prisoner. Biden May Be His Last Hope.“ *HuffPost*, 12. November 2021, https://www.huffpost.com/entry/leonard-peltier-prison-clemency-biden_n_618049f3e4b059d0bfc19e5c.

auch der erste Vertreter der Bundesregierung, der sich öffentlich entschuldigte für die Praxis von über 150 Jahren, in der in bundesstaatlich finanzierten Internaten Kinder amerikanischer Ureinwohner misshandelt und zur Anpassung gezwungen wurden⁷⁰⁰ Es ist davon auszugehen, dass sich Präsident Biden der Symbolwirkung seiner Gnadenakte durchaus bewusst gewesen sein dürfte, und hier schienen die Gnadenakte auf die Korrektur vergangener Ungerechtigkeiten abzielen.

3.5.3.2 Gnadenakte im Zusammenhang mit Gefangenenaustauschen

Mehrere Gnadenakte unter Präsident Biden standen im Zusammenhang mit Gefangenenaustauschen, etwa mit Russland oder auch China. Nachdem die Spannungen zwischen den Vereinigten Staaten auf der einen und sowohl China als auch Russland auf der anderen Seite zugenommen hatten, wurde über einen Anstieg einer Art Geiseldiplomatie berichtet, durch die Festnahme amerikanischer Bürger durch Russland oder China unter einem Vorwand, um selbst die Freiheit für Spione, Waffenhändler oder andere Personen fordern zu können.⁷⁰¹ Aber auch andere Länder tauschten ihre Gefangenen mit den USA aus.

3.5.3.2.1 Gefangenenaustausch mit Russland

Der zunächst als aufsehenerregendster Gefangenenaustausch während der Biden-Regierung bezeichnete Austausch zwischen den USA und Russland – insbesondere zu einer Zeit, in der das Verhältnis zwischen den beiden Ländern aufgrund der Invasion der Ukraine durch Russland an einem Tiefpunkt angelangt war – fand Anfang 2022 statt, als der wegen Drogenimports im Jahr 2011 zu 20 Jahren Freiheitsstrafe verurteilte Konstantin Yaroshenko am 25. April 2022 durch Strafminderung entlassen und gegen den ehemaligen US-Marinesoldaten Trevor

⁷⁰⁰ Michael Williams, „Biden apologizes to Native Americans for abusive government-funded boarding schools,“ *CNN*, 25. Oktober 2024, <https://edition.cnn.com/2024/10/25/politics/biden-apologizes-native-americans-abusive-boarding-schools/index.html>.

⁷⁰¹ Adam Goldman et al., „3 Americans, Including F.B.I. Informant, Are Freed in Prisoner Swap With China,“ *The New York Times*, 27. November 2024, <https://www.nytimes.com/2024/11/27/world/asia/us-china-prisoner-swap.html?smid=url-share>.

Reed, der im Jahr 2019 wegen angeblichen Angriffs gegen einen Polizeibeamten zu neun Jahren Haft verurteilt worden war, getauscht wurde.⁷⁰²

Kurz darauf folgte jedoch im Dezember 2022 ein weiterer Gefangenenaustausch, wofür der Waffenhändler Viktor Bout – von seinen Anschuldigten auch „*merchant of death*“ genannt – am 2. Dezember 2022 eine Strafminderung im Hinblick auf seine fünfundzwanzigjährige Haftstrafe aufgrund u. a. von Mordplänen und Unterstützung terroristischer Organisationen erhielt. Er wurde getauscht gegen die Basketballspielerin Brittney Griner, die mehrere Jahre in einer russischen Basketballmannschaft gespielt hatte und im Februar 2022 wegen Drogenvorwürfen festgenommen worden war.⁷⁰³ Im Hinblick auf Brittney Griner hatten mehrere Politiker öffentlich die Sorge geäußert, dass diese als Verhandlungsmasse für Russland dienen sollte.⁷⁰⁴

Im Jahr 2024 erfolgte sodann ein multinationaler Gefangenenaustausch unter anderem unter Beteiligung Deutschlands. Im Rahmen dessen entließen die USA drei Häftlinge, wofür Präsident Biden am 26. Juli 2024 einerseits Strafminderungen aussprach zugunsten von Vladislav Klyushin, der u. a. zu einer neunjährigen Haftstrafe wegen versuchten unauthorisierten Zugriffs auf einen Computer und Betruges verurteilt worden war, und Roman Seleznev, der ebenfalls zu einer langjährigen Haftstrafe aufgrund von Betrugsvorwürfen verurteilt worden war, sowie andererseits eine Begnadigung zugunsten von Vadim Konoshchenok, dem geheimdienstliche Aktivitäten zugunsten Russlands vorgeworfen wurden,⁷⁰⁵ der aber noch nicht verurteilt worden war. Im Gegenzug wurden drei Journalisten aus russischer Haft entlassen –

702 „Ex-marine Trevor Reed freed from jail in dramatic US-Russia prisoner swap,“ *The Guardian*, 27. April 2022, <https://www.theguardian.com/world/2022/apr/27/us-russia-prisoner-exchange-trevor-reed-moscow-yaroshenko>.

703 Eliza Mackintosh, „Viktor Bout: Russian arms dealer known as the ‘Merchant of Death’ swapped for Brittney Griner,“ *CNN*, 8. Dezember 2022, <https://edition.cnn.com/2022/12/08/americas/viktor-bout-profile-prisoner-swap-intl/index.html>.

704 Edward Helmore, „Russia wants to use Brittney Griner as ‘negotiating chip’, says Democrat,“ *The Guardian*, 19. März 2022, <https://www.theguardian.com/sport/2022/mar/19/brittney-griner-russia-us-state-department>.

705 „Suspected Russian Intelligence Operative Extradited from Estonia to Face Charges Related to Providing American-Made Electronics and Ammunition to Russian Military,“ U.S. Attorney’s Office, Eastern District of New York, 14. Juli 2023, <https://www.justice.gov/usao-edny/pr/suspected-russian-intelligence-operative-extradited-estonia-face-charges-related>.

der Reporter des Wall Street Journal Evan Gershkovic, der wegen angeblicher Spionage festgehalten worden war, Alsu Kurmasheva, eine russisch-amerikanische Reporterin bei Radio Free Europe/Radio Liberty, sowie Vladimir Kara-Murza, ein russisch-britischer Kreml-kritiker mit dauerhafter Aufenthaltserlaubnis in den USA – sowie ein Geschäftsmann, der nach Besuch der Hochzeit eines Freundes im Jahr 2018 wegen Spionagevorwürfen festgenommen und zu einer sechzehn-jährigen Freiheitsstrafe in einer Strafkolonie verurteilt worden war.⁷⁰⁶ Neben Deutschland⁷⁰⁷ und den USA waren noch weitere fünf Länder an dem Gefangenenaustausch beteiligt, der insgesamt 24 Personen zum Gegenstand hatte.⁷⁰⁸ Während der Großteil der Reaktionen auf den Gefangenenaustausch positiv waren, wiesen manche auf noch verbleibende US-Amerikaner in russischer Haft hin, und andere äußerten sich besorgt, dass durch derartige Handel ein Anreiz für weitere Aktionen der sog. „Geiseldiplomatie“ geschaffen würde.⁷⁰⁹

3.5.3.2.2 Gefangenenaustausch mit China

In einem ähnlichen Zeitraum fand ein Gefangenenaustausch zwischen den USA und China statt, der jedoch nicht offiziell bestätigt wurde. Für diesen erfolgte eine Strafmindering am 12. September 2024 zugunsten des chinesischen Staatsangehörigen Xiaolei Wu, der wegen Cyberstal-

⁷⁰⁶ Carol E. Lee et al., „U.S. journalist Evan Gershkovich freed from Russian prison as part of major exchange“, *NBC News*, 1. August 2024, <https://www.nbcnews.com/news/world/prisoner-swap-underway-us-russia-countries-senior-official-says-rcna164498>; Corky Siemaszko, Erik Ortiz, „These are the U.S. residents released from Russian prison“, *NBC News*, 1. August 2024, <https://www.nbcnews.com/news/world/are-americans-freed-russians-rcna164569>.

⁷⁰⁷ Russland entließ fünf deutsche Häftlinge, wohingegen Deutschland Vadim Krasikov aus der Haft entließ, der in Berlin einen ehemaligen tschetschenischen Separatisten, Zelimkhan Khangoshvili, ermordet hatte, wie vermutet wird im Auftrag der russischen Regierung, was ihn in Deutschland bekannt machte als den „Tiergartenmörder“; vgl. Lee et al., „U.S. journalist Evan Gershkovich freed from Russian prison as part of major exchange“; „»Manchmal muss man aus Gründen der Menschlichkeit mit dem Teufel einen Deal machen«“, *Spiegel*, 2. August 2024, <https://www.spiegel.de/politik/deutschland/gefangenenaustausch-berlin-gibt-tiergartenmoerder-wadim-krasikov-frei-reaktionen-auf-den-deal-a-af67c76f-a869-4df7-9391-6e87fbc36dd6>.

⁷⁰⁸ Lee et al., „U.S. journalist Evan Gershkovich freed from Russian prison as part of major exchange.“

⁷⁰⁹ Rachel Oswald, „Biden touts prisoner swap with Russia that frees three Americans“, *Roll Call*, 1. August 2024, <https://rollcall.com/2024/08/01/biden-touts-prisoner-swap-with-russia-that-frees-three-americans/>.

kings zu einer neunmonatigen Freiheitsstrafe verurteilt worden war. Im selben Zeitraum wurde auch der amerikanische Pastor David Lin aus chinesischer Haft entlassen und in die USA zurückgeführt.⁷¹⁰

Zwei Monate später, am 22. November 2024, erteilte Präsident Biden im Zusammenhang mit einem offiziellen Gefangenenaustausch Straf-minderungen zugunsten von drei chinesischen Staatsbürgern, Yanjun Xu, der zu einer zwanzigjährigen Freiheitsstrafe u. a. aufgrund von Wirtschaftsspionage im Auftrag des chinesischen Staates verurteilt worden war; Chaoqun Ji, der in demselben Zusammenhang zu acht Jahren Haft verurteilt worden war (so soll er an Yanjun Xu berichtet haben); und Shanlin Jin, der wegen Besitzes kinderpornographischen Materials zu ebenfalls über acht Jahren Haft verurteilt worden war.⁷¹¹ China wiederum entließ ebenfalls drei amerikanische Gefangene, Mark Swidan, der wegen einer Drogenstraftat zum Tode verurteilt worden war, wobei die Strafe 2019 ausgesetzt worden war; Kai Li, der wegen Informationsweitergabe an das FBI seit 2016 in China festgehalten worden war, and John Leung, der ebenfalls wegen Spionage zugunsten des FBI im Jahr 2023 zu lebenslanger Haft verurteilt worden war.⁷¹² Laut des *State Department* war damit die Freilassung aller US-Bürger, die unrechtmäßig in China festgehalten worden seien, erreicht worden.⁷¹³ Dieser Austausch war über Monate hinweg verhandelt worden und wurde als Erfolg gewertet für Präsident Biden in den letzten Wochen seiner Amtszeit, und als Bestätigung von dessen Politik des starken Wettbewerbs und zugleich diplomatischen Kommunikation mit China.⁷¹⁴ Zugleich wurde jedoch auch vermutet, dass China damit versucht haben könnte, bereits vor Amtsantritt von Präsident Donald Trump

710 Rong Bao, „Chinese student convicted in US returned to China,“ *Voice of America*, 31. Oktober 2024, <https://www.voanews.com/a/chinese-student-convicted-in-us-returned-to-china-/7846888.html>.

711 „Fact Check: Biden granted clemency to 3 Chinese citizens as part of prisoner swap,“ *Reuters*, 23. Dezember 2024, <https://www.reuters.com/fact-check/biden-granted-clemency-3-chinese-citizens-part-prisoner-swap-2024-12-23/>.

712 Ebenda.

713 Abigail Williams et al., „3 Americans detained in China are released in prisoner swap and are back in U.S.,“ *NBC News*, 27. November 2024, <https://www.nbcnews.com/news/world/3-americans-detained-china-are-released-rcna181993>.

714 Goldman et al., „3 Americans, Including F.B.I. Informant, Are Freed in Prisoner Swap With China.“

mögliches Konfliktpotential aus dem Weg zu räumen.⁷¹⁵ Politiker beider Seiten, wie etwa Chuck Schumer, demokratischer Senator aus New York, und Ted Cruz, republikanischer Senator aus Texas, begrüßten das Ergebnis.⁷¹⁶ Dennoch gab es auch Stimmen, die davon sprachen, dass es entgegen der Aussage des *State Department* weitere 300 US-Bürger gebe, die unrechtmäßig in China festgehalten würden, und für die sie sich weitere Bemühungen erhofften.⁷¹⁷

3.5.3.2.3 Gefangenenaustausch mit Venezuela

Im Dezember 2023 kam es zu einem Gefangenenaustausch zwischen Venezuela und den USA. Die USA entließen Alex Nain Saab Morán, der in Berichten als Vertrauter des venezuelanischen Präsidenten Nicolas Maduro bezeichnet wird und dem korrupte Geldgeschäfte zugunsten von Maduro vorgeworfen wurden. Dafür entließ Venezuela zehn amerikanische Häftlinge und einen in den USA gesuchten Rüstungsunternehmer, dem Bestechung in Richtung der US Navy vorgeworfen wurde.⁷¹⁸

Für die Freilassung von Alex Nain Saab Morán hatten sich auch die Vereinten Nationen in einer Erklärung vom September 2023 eingesetzt – in dieser hieß es, die Vereinigten Staaten müssten die „verlängerte vorgerichtliche Haft“ von Alex Nain Saab Morán, der im Jahr 2020 inhaftiert und aufgrund von Geldwäschevorwürfen in die USA ausgeliefert worden sei, beenden. Ferner gingen sie auf die fragwürdige rechtliche Legitimation der Inhaftierung ein, da Saab wohl als Sondergesandter der Regierung in Caracas sich auf diplomatischen Schutz berief, ihm dieser aber nicht gewährt worden sei.⁷¹⁹

715 Ebenda.

716 Williams et al., „3 Americans detained in China are released in prisoner swap and are back in U.S.“

717 Ebenda.

718 Rebecca Picciotto, Dan Mangan, „U.S. swaps Maduro ally for ‘Fat Leonard’ in Venezuela prisoner exchange“, *CNBC News*, 20. Dezember 2023, <https://www.cnbc.com/2023/12/20/us-releases-maduro-ally-alex-saab-to-venezuela-for-americans.html>.

719 „US urged to end detention of Venezuelan Special Envoy“, United Nations, 27. September 2023, <https://news.un.org/en/story/2023/09/1141582>.

3.5.3.2.4 Gefangenenaustausch mit Iran

Ein weiterer Gefangenenaustausch fand statt zwischen den USA und dem Iran, als fünf Amerikaner, die teilweise über sieben Jahre in iranischer Gefangenschaft gewesen waren, gegen fünf Iraner getauscht wurden, die zuvor am 14. September 2023 Strafminderungen (Mehرداد Ansari, Kambiz Attar Kashani) bzw. Begnadigungen (für die noch nicht verurteilten Kaveh Lotfolah Afrasiabi, Amin Hasanzadeh, Reza Sarhangpour Kafrani) erhalten hatten. Im Zusammenhang mit dem Gefangenenaustausch wurden auch eingefrorene Gelder des Irans freigegeben, jedoch unter strengen Auflagen hinsichtlich der möglichen Verwendung.⁷²⁰

Dieser Gefangenenaustausch sorgte für Widerspruch, insbesondere aus der republikanischen Partei, da es nur einen Anreiz für den Iran schaffen könne, weitere Amerikaner zu inhaftieren auf Basis erfundener Vorwürfe, um die USA zur Zahlung von Lösegeld zu bewegen (auch wenn das Weiße Haus klarstellte, dass es sich nicht um amerikanisches Geld handelte, sondern um eingefrorene iranische Gelder), mit welchem das iranische Regime internationalen Terrorismus unterstützen oder auch sein Nuklearprogramm finanzieren könnte.⁷²¹

3.5.3.2.5 Fazit

Schon die Anzahl der geschilderten Fälle scheint das Argument, dass es sich hier um strategisches Vorgehen der jeweiligen Länder handelt, zu bestätigen. Die Strafminderungen bzw. Begnadigungen durch Präsident Biden wurden hier zum Werkzeug, um diese Gefangenenaustausche zu betreiben. Dennoch ist diese Situation nicht ohne weiteres vergleichbar mit den Gnadenentscheiden durch Präsident Obama zugunsten bestimmter iranischer oder kubanischer Staatsangehörigen – letzteres förderte aktive politische und diplomatische Entscheidungen, während Präsident Biden in die Handlung nahezu gezwungen wurde, um diese amerikanischen Bürger befreien zu können. Auch wenn die Sorge um die Geiseldiplomatie öffentlich geäußert wurde, sah sich Prä-

⁷²⁰ Klaus Larres, „Ransom or realism? A closer look at Biden's prisoner swap deal with Iran,“ *The Conversation*, 15. September 2023, <https://theconversation.com/ransom-or-realism-a-closer-look-at-bidens-prisoner-swap-deal-with-iran-213442>.

⁷²¹ Ebenda.

sident Biden wenig Kritik im Hinblick auf die Gnadenentscheide ausgesetzt, auch wenn er selbst anmerkte, dass ihm diese Entscheidungen schwergefallen seien.⁷²² Zugleich zogen Kritiker an Präsident Bidens Gnadenpolitik die Anzahl der im Rahmen eines diplomatischen Gefangenenaustausches mit Strafminderung oder Begnadigung bedachten Personen von der Gesamtzahl der Gnadenempfänger von Präsident Biden ab, um deutlich zu machen, wie gering die Anzahl an durch ihn gewährten Gnadenentscheide zugunsten tatsächlich würdiger Gnadenempfänger sei.⁷²³

3.5.3.3 Begnadigung von Hunter Biden

Hunter Biden, der im Jahr 1970 geborene Sohn von Joe Biden und dessen erster, in einem Unfall verstorbenen Ehefrau, wurde mit zwei verschiedenen Sachverhaltskomplexen konfrontiert.⁷²⁴

Zum einen gab es strafrechtliche Ermittlungen gegen ihn. Zunächst wurde ihm vorgeworfen, dass er, der über Jahre hinweg und insbesondere nach dem Tod seines älteren Bruders Beau mit Alkohol- und Drogensucht gekämpft hatte, im Jahr 2018 beim Kauf einer Waffe auf dem zugehörigen Antragsformular fälschlicherweise angegeben habe, dass er zu dieser Zeit weder Drogen nutzte noch Drogenabhängiger sei, und er daher in der Folge die Waffe rechtswidrig gekauft und besessen habe.⁷²⁵ Seine damalige Lebensgefährtin fand die Waffe und entsorgte sie in einer Plastiktüte im Müll, wo sie von einem älteren Mann gefunden wurde, was sodann zur Einbindung von Polizei und sodann des FBI führte.⁷²⁶ Auch wenn mehrere Stimmen angaben, dass allein diese Falschangabe selten eigenständig zu einer Anklage führe – im Gegensatz

722 „Ex-marine Trevor Reed freed from jail in dramatic US-Russia prisoner swap,“ *The Guardian*.

723 Rachel Barkow im Rahmen von: „President Biden’s Pardon Legacy and the Future of the Federal Clemency Power,“ *The Ohio State University Moritz College of Law*, 4:18.

724 Darüber hinaus hatte Hunter Biden diverse andere Problemkomplexe zu bearbeiten, die jedoch hier nicht relevant sind – vgl. Sam Cabral, „Hunter Biden: The struggles and scandals of the US president’s son,“ *BBC*, 11. Juni 2024, <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-55805698>.

725 Randall Chase et al., „President Joe Biden’s son, Hunter Biden, is convicted of all 3 felonies in federal gun trial,“ *Associated Press*, 12. Juni 2024, <https://apnews.com/article/hunter-biden-gun-trial-federal-charges-delaware-5dd8a9380235c6360a1ddb691ef24a06>.

726 Cabral, „Hunter Biden: The struggles and scandals of the US president’s son.“

etwa zu einer Falschangabe hinsichtlich einer früheren, einen Waffenbesitz verbotenden Verurteilung – sondern eher im Zusammenhang mit Anklagen wegen Drogenbesitzes, Raubes oder Körperverletzung – ⁷²⁷, wurde er am 11. Juni 2024 für schuldig befunden.⁷²⁸ Ferner war er angeklagt, Steuerzahlungen in Höhe von mindestens EUR 1,4 Millionen für die Jahre 2016–2019 nicht geleistet zu haben.⁷²⁹

Zum anderen gab es seit Januar 2023 Ermittlungen der republikanischen Mitglieder des Repräsentantenhauses, genauer des *United States House Oversight Committee*, gegen Joe Biden, die insbesondere auf den Geschäftsbeziehungen von Hunter Biden in der Ukraine basierten. Angeblich hätte Hunter Biden, der eine Aufsichtsratsposition bei dem ukrainischen Gasunternehmen Burisma innehatte, seinen Einfluss auf seinen Vater, der damals Vizepräsident unter Präsident Obama und für die Beziehungen zwischen den USA und der Ukraine verantwortlich war, genutzt, um durch diesen für die Absetzung eines Staatsanwalts, der gegen Burisma ermittelte, zu sorgen, wofür sowohl er als auch sein Vater jeweils fünf Millionen Dollar Bestechungsgelder erhalten hätten.⁷³⁰ Auch wenn die Ermittlungen keine Beweise für ein Fehlverhalten von Joe Biden hervorbrachten,⁷³¹ leitete der damalige Sprecher des Repräsentantenhauses Kevin McCarthy ein *Impeachment*-Verfahren ein, was weitere Ermittlungen mit sich brachte. Im August 2024 wurde ein Bericht über die Ermittlungen veröffentlicht, der zwar von „*impeachable conduct*“ sprach, jedoch keine neuen Erkenntnisse auf-

727 Rebecca Boone, „What's the firearms form at the center of Hunter Biden's gun trial? AP Explains,“ *Associated Press*, 7. Juni 2024, <https://apnews.com/article/hunter-biden-gun-charges-trial-atf-form-4473-5048d89714c556310c64a03bb3845d84>.

728 Chase et al., „President Joe Biden's son, Hunter Biden, is convicted of all 3 felonies in federal gun trial.“

729 Cabral, „Hunter Biden: The struggles and scandals of the US president's son.“

730 Cabral, „Hunter Biden: The struggles and scandals of the US president's son;“ Spiegel, „Was die Festnahme eines Ex-FBI-Informanten für Hunter und Joe Biden bedeutet,“ 16. Februar 2024, <https://www.spiegel.de/ausland/hunter-biden-korruptionsvorwurfe-freierfunden-antworten-auf-die-wichtigsten-fragen-a-fa864656-d9fd-4a5f-8a4a-c5d74c2109fc>.

731 Luke Broadwater, „House Republican Report Finds No Evidence of Wrongdoing by President Biden,“ *The New York Times*, 10. Mai 2023, <https://www.nytimes.com/2023/05/10/us/politics/hunter-biden-house-republicans-report.html>.

zeigte.⁷³² Dementsprechend enthielt der Bericht auch keine konkreten Anklagepunkte für eine Abstimmung über ein *Impeachment*-Verfahren; allerdings hieß es, dass die Entscheidung über die nächsten Schritte dem größeren Gremium des Kongresses überlassen werde.⁷³³

Dies ist eine verkürzte Darstellung und Zusammenfassung der relevanten Vorwürfe gegen Hunter Biden. Die Gesamtheit der Ermittlungen gegen ihn führten zu folgender Aussage durch Jill Biden, der zweiten Ehefrau von Präsident Biden und Stiefmutter von Hunter Biden: „Everybody and their brother has investigated Hunter. They keep at it, and at it, and at it. I know that Hunter is innocent. I love my son, and I will keep looking forward.“⁷³⁴

Während Präsident Biden die Vorwürfe, wegen derer die Ermittlungen im Kongress stattfanden, stets abstritt, verhielt er sich anders in Bezug auf die strafrechtlichen Ermittlungen gegen seinen Sohn. Auch er äußerte sich zwar kontinuierlich unterstützend im Hinblick auf seinen Sohn,⁷³⁵ als er bzw. seine Pressesprecherin nach dem Scheitern einer versuchten Absprache mit der Staatsanwaltschaft (*plea deal*) im Juli 2023 jedoch auf die Möglichkeit einer Begnadigung angesprochen wurde, wurde eine solche Erwägung des Präsidenten verneint.⁷³⁶ Auch wenige Monate später, nachdem im September 2023 die Anklage wegen der Vorwürfe im Zusammenhang mit dem Waffenbesitz erhoben wurde, wurde die Frage erneut vorgebracht, und diesmal wurde ausdrücklich gesagt, dass der Präsident, sollte Hunter Biden verurteilt werden, seinem Sohn weder eine Begnadigung noch eine Strafminderung

732 Will Steakin et al., „House Republicans issue Biden impeachment report filled with familiar allegations“, *ABC News*, 19. August 2024, <https://abcnews.go.com/Politics/house-republicans-issue-biden-impeachment-report-filled-familiar/story?id=112935018>.

733 Ebenda.

734 Kate Bennett, „Jill Biden defends Hunter Biden in NBC interview“, *CNN*, 21. Oktober 2022, <https://edition.cnn.com/2022/10/21/politics/jill-biden-hunter-biden/index.html>.

735 So verteidigte Biden seinen Sohn im Jahr 2022 wie folgt: „This is a kid who got – not a kid, he’s a grown man – he got hooked on, like many families have had happen, hooked on drugs. He’s overcome that. He’s established a new life (...) So, I have great confidence in my son. (...) I love him and he’s on the straight and narrow, and he has been for a couple years now. And I’m just so proud of him.“ – Kate Bennett, „Jill Biden defends Hunter Biden in NBC interview.“

736 Donald Judd, „White House says ‘no’ possibility Biden would pardon his son“, *CNN*, 27. Juli 2023, <https://edition.cnn.com/2023/07/27/politics/hunter-biden-no-pardon-white-house/index.html>.

erteilen werde.⁷³⁷ Die Frage kam wieder auf, als im Dezember 2023 die Anklage wegen möglicher Steuerhinterziehung erhoben wurde. Auch hier antwortete die Pressesprecherin, dass der Präsident seinen Sohn nicht begnadigen werde.⁷³⁸ Dennoch wurde damals sogar von demokratischen Politikern schon spekuliert, ob er nicht doch die Begnadigung gewähren würde, schon allein, um nicht zu riskieren, dass dieser – sein nach dem Tod des älteren Bruders Beau einziger verbleibender Sohn⁷³⁹ – durch eine Verurteilung und mögliche anschließende Haftstrafe erneut in die Abhängigkeit gedrängt würde.⁷⁴⁰ In einem Interview im Juni 2024 wurde Präsident Biden persönlich darauf angesprochen, und sowohl auf die Frage, ob er das Ergebnis der Gerichtsverfahren akzeptieren würde, als auch auf die Frage, ob er eine Begnadigung von Hunter Biden ausschließen würde, antwortete der Präsident mit „ja“.⁷⁴¹ Wenige Tage später wurde Hunter Biden in dem Verfahren hinsichtlich der Vorwürfe in Bezug auf den Waffenkauf, in welchem auch intime Details aus Hunter Bidens Leben im Rahmen der Beweisführung offenlegt wurden, für schuldig befunden,⁷⁴² weswegen die Frage noch einmal – im Rahmen eines G7 Gipfels – an Joe Biden herangetragen wurde, der wiederholte, dass er das Urteil akzeptiere und nicht tätig werden würde.⁷⁴³ Das Risiko der erneuten öffentlichen Ausbreitung privater Details aus der Zeit seiner aktiven Drogenabhängigkeit war auch ein

737 Dareth Gregorian, „Biden won't pardon his son if he's convicted on federal charges, White House says,“ *NBC News*, 15. September 2023, <https://www.nbcnews.com/politics/joe-biden/biden-wont-pardon-son-convicted-white-house-says-rcna105351>.

738 Peter Nicholas, Jonathan Allen, „The White House says no, but questions about Joe Biden pardoning his son persist,“ 16. Dezember 2023, <https://www.nbcnews.com/politics/joe-biden/white-house-says-no-questions-joe-biden-pardoning-son-persist-rcna129101>.

739 Nicht jedoch sein einziges verbleibendes Kind: Jill Biden und Joe Biden hatten noch eine Tochter.

740 Nicholas, Allen, „The White House says no, but questions about Joe Biden pardoning his son persist.“

741 Fritz Farrow, „Exclusive: Biden tells Muir he wouldn't pardon son Hunter, says Trump got 'fair trial',“ *ABC News*, 6. Juni 2024, <https://abcnews.go.com/Politics/biden-tells-muir-wouldnt-pardon-son-hunter/story?id=110904482>.

742 Chase et al., „President Joe Biden's son, Hunter Biden, is convicted of all 3 felonies in federal gun trial.“

743 Jonathan Lemire, „President says he won't pardon Hunter Biden,“ *Politico*, 13. Juni 2024, <https://www.politico.com/news/2024/06/13/president-says-he-wont-pardon-hunter-biden-00163281>.

Grund, weshalb Hunter Biden sich im September 2024 überraschenderweise der Vorwürfe der Steuerhinterziehung für schuldig bekannte. In seiner Erklärung dazu hieß es:

When it became clear to me that the same prosecutors were focused not on justice but on dehumanizing me for my actions during my addiction, there was only one path left for me (...) I will not subject my family to more pain, more invasions of privacy and needless embarrassment. For all I have put them through over the years, I can spare them this, and so I have decided to plead guilty.⁷⁴⁴

Darauf angesprochen betonte die Pressesprecherin des Weißen Hauses, dass noch immer die Antwort auf die Frage nach einer Begnadigung ein „nein“ sei,⁷⁴⁵ was sie wiederholte im November 2024 unmittelbar nach der Wahl, kurz bevor im Dezember die Strafzumessung in beiden Fällen verkündet werden sollte.⁷⁴⁶

Diese wiederholten Beteuerungen von Präsident Biden und seiner Administration, dass eine Begnadigung zugunsten von Hunter Biden nicht in Betracht komme, führten zu einer umso größeren Überraschung – und Schadenfreude auf Seiten der republikanischen Politiker –, als Präsident Biden am 1. Dezember 2024 dann doch die Begnadigung seines Sohnes bekannt gab, und das nicht nur für sehr spezifische Vorwürfe, insbesondere in Bezug auf die bekannten Verfahren wegen unerlaubten Waffenbesitzes und Steuerhinterziehung, sondern auch jegliche andere Taten, die Hunter Biden beging oder begangen haben könnte in einem Zeitraum von fast elf Jahren, was damit auch

⁷⁴⁴ Ryan Lucas, „In surprise move, Hunter Biden pleads guilty to tax charges,“ *National Public Radio*, 5. September 2024, <https://www.npr.org/2024/09/05/nx-s1-5100805/hunter-biden-trial-tax-evasion-addiction>.

⁷⁴⁵ Ebenda.

⁷⁴⁶ Meredith Deliso, „President Biden has no plans of pardoning son Hunter Biden, White House says,“ *ABC News*, 7. November 2024, <https://abcnews.go.com/Politics/biden-not-pardon-son-hunter-biden/story?id=115620314>.

den Zeitraum abdeckte, in dem Joe Biden noch Vizepräsident unter Präsident Obama war.⁷⁴⁷

In einer Pressemitteilung erklärte sich Präsident Biden:

From the day I took office, I said I would not interfere with the Justice Department's decision-making, and I kept my word even as I have watched my son being selectively, and unfairly, prosecuted. (...) The charges in his cases came about only after several of my political opponents in Congress instigated them to attack me and oppose my election. (...) No reasonable person who looks at the facts of Hunter's cases can reach any other conclusion than Hunter was singled out only because he is my son – and that is wrong. There has been an effort to break Hunter – who has been five and a half years sober, even in the face of unrelenting attacks and selective prosecution. In trying to break Hunter, they've tried to break me – and there's no reason to believe it will stop here. Enough is enough. (...) I believe in the justice system, but as I have wrestled with this, I also believe raw politics has infected this process and it led to a miscarriage of justice – and once I made this decision this weekend, there was no sense in delaying it further. I hope Americans will understand why a father and a President would come to this decision.⁷⁴⁸

Die Reaktionen waren gemischt, wobei die Kritik deutlich überwog, auch aus den eigenen Reihen.

Republikanische Politiker reagierten äußerst negativ und warfen dem Präsidenten angesichts seiner vorherigen Beteuerungen, dass er keine Begnadigung erteilen würde, Heuchelei vor, sowie Machtmiss-

⁷⁴⁷ Der Wortlaut des öffentlich einsehbaren Gnadenentscheids lautet: „(...) those offenses against the United States which he has committed or may have committed or taken part in during the period from January 1, 2014 through December 1, 2024, including but not limited to all offenses charged or prosecuted (including any that have resulted in convictions) by Special Counsel David C. Weiss in Docket No. 1:23-cr-00061-MN in the United States District Court for the District of Delaware and Docket No. 2:23-CR-00599-MCS-1 in the United States District Court for the Central District of California.“

⁷⁴⁸ „Full written statement from President Joe Biden on his decision to pardon his son Hunter,“ *Associated Press*, 2. Dezember 2024, <https://apnews.com/article/hunter-biden-pardon-statement-taxes-guns-2020149a8df314295f73ef7a4b0f732>.

brauch, um seinen Sohn zu schützen.⁷⁴⁹ Auch Donald Trump nannte die Begnadigung – nicht einmal ganze vier Jahre nach seinen eigenen besonders kontrovers diskutierten Begnadigungen, u. a. für den Vater seines Schwiegersohns – einen Machtmissbrauch; er schrieb auf der Plattform Truth Social: „Does the Pardon given by Joe to Hunter include the J-6 Hostages, who have now been imprisoned for years? Such an abuse and miscarriage of Justice!“ Der republikanische Senator Tom Cotton stellte in Aussicht, dass Präsident Biden den Schritt womöglich noch bereuen werde, da Hunter Biden sich nun einer Befragung nicht mehr unter Verweis auf das Aussageverweigerungsrecht aufgrund der Sorge, sich selbst zu belasten, entziehen könne.⁷⁵⁰

Aber auch außerhalb des republikanischen Umfelds gab es Widerspruch. Zum einen daran, dass er die Begnadigung überhaupt erteilte. Die Begründung von Präsident Biden, wonach politische Motive die Verfahren gegen seinen Sohn befeuert hätten, wurden von manchen – auch Politikern aus der eigenen Partei – in Zweifel gezogen; sie gingen davon aus, dass Hunter Biden nun einmal diese Taten begangen habe, und dementsprechend zur Rechenschaft gezogen werden müsste.⁷⁵¹ Bei allem Verständnis für die Sorge um seinen Sohn wurde Präsident Biden vorgeworfen, seine Sorge um seinen Sohn vor seine Verpflichtung

749 Anthony Zurcher, „Analysis: Biden’s sweeping pardon for son rewrites the rules,“ *BBC*, 2. Dezember 2024, <https://www.bbc.com/news/articles/c4gplr65prno>. Vgl. auch die folgenden Zitate republikanischer Politiker zitiert in „US reactions to Hunter Biden’s pardon by President Biden“, *Reuters*, 2. Dezember 2024, <https://www.reuters.com/world/us/us-reactions-hunter-biden-pardon-by-president-biden-2024-12-02/>: Ron DeSantis, republikanischer Gouverneur von Florida: „Biden lied, justice died;“ James Comer, republikanisches Mitglied des Repräsentantenhauses: „Joe Biden has lied from start to finish about his family’s corrupt influence peddling activities. (...) It’s unfortunate that, rather than come clean about their decades of wrongdoing, President Biden and his family continue to do everything they can to avoid accountability;“ oder auch Chuck Grassley, republikanischer Senator aus Iowa: „I’m shocked Pres Biden pardoned his son Hunter bc he said many many times he wouldn’t & I believed him Shame on me“

750 Bill Hutchinson, „As Hunter Biden pardon sparks backlash, experts say it can’t be overturned,“ *ABC News*, 3. Dezember 2024, <https://abcnews.go.com/Politics/hunter-biden-pardon-sparks-backlash-experts-overturned/story?id=116381882>.

751 So etwa Greg Stanton, demokratisches Mitglied des Repräsentantenhauses für Arizona, zitiert in: Robert Tait, „Joe Biden criticized by some supporters for pardoning son Hunter: ‘Selfish move’,“ *The Guardian*, 2. Dezember 2024, <https://www.theguardian.com/us-news/2024/dec/02/joe-biden-hunter-pardon-reaction>.

gegenüber dem Land zu stellen.⁷⁵² Gerade die vorherigen Ankündigungen, seinen Sohn nicht zu begnadigen, unterschieden diese Begnadigung von fragwürdigen Begnadigungen anderer Präsidenten.⁷⁵³ Mark Osler kritisierte die Symbolwirkung dieser Begnadigung heftig: Präsident Biden habe im Anblick des Justizsystems, das durchzogen sei von ethnischen Ungerechtigkeiten mit einer Geschichte des Rassismus, dieses ihm zustehende Werkzeug nicht genutzt, um die Auswirkungen der Sklaverei anzugehen, sondern um ausgerechnet gegenüber einem wohl situierten weißen Mann Gnade zu gewähren, und sei dann nach Afrika geflogen, um Reden über die Auswirkungen der Sklaverei zu halten.⁷⁵⁴ Damit äußerte er auch den indirekten Vorwurf, den er in einem weiteren Artikel mit Rachel Barkow direkt wiederholte, dass Präsident Biden zwar diesen Gnadenentscheid gewährt habe, aber gegenüber vielen anderen würdigen Gnadenempfängern untätig geblieben sei.⁷⁵⁵

Die Kritik betraf jedoch zum anderen auch die möglichen mittelbaren Auswirkungen der Begnadigung. Allein der von Präsident Biden

752 Barkow und Osler wiesen auch darauf hin, dass Präsident Biden in seiner Bitte um Verständnis („I hope Americans will understand why a father and President would come to this decision.“) wohl absichtlich das Wort „Vater“ noch vor dem Wort „Präsident“ nannte; vgl. Rachel Barkow, Mark Osler, „Hunter Biden and the Future of Clemency,“ *The Nation*, 4. Dezember 2024, <https://www.thenation.com/article/politics/hunter-biden-pardon-democrats/>. Der Vorwurf wurde auch öffentlich geteilt beispielsweise von Jared Polis, demokratischer Gouverneur von Colorado, vgl. Tait, „Joe Biden criticized by some supporters for pardoning son Hunter: ‘Selfish move;‘“ oder auch dem demokratischen Senator Peter Welch aus Vermont, („President Biden’s pardon of his son Hunter is, as the action of a loving father, understandable — but as the action of our nation’s Chief Executive, unwise“), vgl. Kate Scanlon, „Biden’s controversial pardon of son Hunter brings mixed reaction, potential consequences“, *OSV News*, Abrufdatum: 24. Januar 2025, <https://www.osvnews.com/bidens-controversial-pardon-of-son-hunter-brings-mixed-reaction-potential-consequences/>.

753 Rachel Barkows Kritik in Dorning et al., „We look at the implications of President Joe Biden’s pardon of his son, Hunter.“

754 Mark Osler im Rahmen von: „President Biden’s Pardon Legacy and the Future of the Federal Clemency Power,“ *The Ohio State University Moritz College of Law*, 1:07:22: „So, he looked at a system shot through with racial disparities that are outrageous, with a legacy of racism embedded within it, granted clemency to one affluent white guy, then jetted off to Africa to give speeches about the legacy of slavery. How do you think that lands to people of color in prison? And it should land that way to all of us. That is unconscionable. To have a trip around the world about the legacy of slavery, when you’ve got this tool to address the legacy of slavery that you so consciously don’t use before you go while highlighting it, by giving that grant to your own son.“

755 Barkow, Osler, „Hunter Biden and the Future of Clemency.“

geäußerte Vorwurf, dass es eine politisch motivierte strafrechtliche Verfolgung gewesen sei, spiele der Argumentation des ehemaligen und künftigen Präsidenten Trump, der schon lange behauptete, dass das *Justice Department* nicht objektiv handle, in die Hände.⁷⁵⁶ Die Bevölkerung, die ohnehin schon skeptisch sei im Hinblick auf die Rechtfertigung der Regierung, würde so womöglich noch eher überzeugt, dass beide Seiten für die Probleme verantwortlich zu machen seien,⁷⁵⁷ wie auch, dass es tatsächlich einen Unterschied ausmache, ob man eine Person mit Beziehungen sei, oder ein „Normalbürger“.⁷⁵⁸ Auch der „Dammbruch-Effekt“ für künftige Präsidenten wurde angesprochen, etwa von Jeffrey Crouch, der anmerkte, dass es Präsident Biden damit leichter gemacht habe für Trump, die Gnadenbefugnis erneut zu missbrauchen,⁷⁵⁹ und dass die Funktion des Gnadenrechts damit grundlegend geändert werden könnte: „If presidents from both political parties feel free to abuse clemency without consequence, the pardon power becomes less a tool of grace and more of a political instrument.“⁷⁶⁰

Andere hingegen äußerten Verständnis für die Begnadigung. Eric Holder, ehemaliger Generalstaatsanwalt unter Präsident Obama, äußerte öffentlich, dass kein Staatsanwalt auf Basis der zugrundeliegenden Fakten die Fälle derart zur Anklage gebracht hätte, wäre der Name der betreffenden Person nicht „Biden“ gewesen.⁷⁶¹ Die Rechtswissenschaftlerin Kimberley Wehle wies darauf hin, dass gerade in Anbetracht der geplanten Ernennungen von Kash Patel als Leiter des FBI sowie Pam Bondi als Generalstaatsanwältin, die jeweils ihr Einverständnis

756 So etwa Rechtswissenschaftler Richard W. Garnett in Scanlon, „Biden’s controversial pardon of son Hunter brings mixed reaction, potential consequences.“

757 Zurcher, „Analysis: Biden’s sweeping pardon for son rewrites the rules;“ Robert Tait, „Joe Biden criticized by some supporters for pardoning son Hunter: ‘Selfish move.’“

758 So etwa Rachel Barkows Kritik in Dorning et al., „We look at the implications of President Joe Biden’s pardon of his son, Hunter.“

759 Diese Sorge teilte auch der sich gegen Trump aussprechende ehemalige republikanische Abgeordnete des Repräsentantenhauses Joe Walsh, vgl. Robert Tait, „Joe Biden criticized by some supporters for pardoning son Hunter: ‘Selfish move.’“

760 Zurcher, „Analysis: Biden’s sweeping pardon for son rewrites the rules.“

761 So seine Aussage auf X: „Hunter Here’s the reality. No USAtty would have charged this case given the underlying facts. After a 5 year investigation the facts as discovered only made that clear. Had his name been Joe Smith the resolution would have been – fundamentally and more fairly – a declination. Pardon warranted.“, vgl. Eric Holder, (@EricHolder), 2. Dezember 2024, <https://x.com/EricHolder/status/1863389327310692525>.

damit erklärt hatten, das *Justice Department* als Werkzeug für Rache und Vergeltung zu nutzen, die Begnadigung nachvollziehbar sei.⁷⁶² Die umfassende Reichweite, in der Präsident Biden die Begnadigung formuliert hatte,⁷⁶³ zeige auch, dass er im Bewusstsein gehandelt und es als klares Risiko gesehen habe, dass Hunter Biden Ziel einer politisch motivierten weiteren Verfolgung werden könne.⁷⁶⁴ Donald Trump selbst hatte während seines Wahlkampfes angekündigt, mit Vergeltungsmaßnahmen gegen seine politischen Gegner vorzugehen.⁷⁶⁵ Jeffrey Toobin fasste es wie folgt zusammen: „Joe Biden’s love for his son, as well as his anger about Hunter’s treatment, was understandable, but this consummate act of nepotism stained the record of the Biden presidency.“⁷⁶⁶

In der Bevölkerung fand die Begnadigung in einer Umfrage kurz nach ihrer Verkündung einen Zustimmungswert von nur etwa 20 %, wobei die Begnadigung demselben Bericht zufolge keine relevante Rolle spielte bei der Bewertung von Präsident Bidens Arbeitsergebnis insgesamt.⁷⁶⁷

762 Auch das Kritik von Rachel Barkow in Dorning et al., „We look at the implications of President Joe Biden’s pardon of his son, Hunter.“

763 Jeffrey Crouch nannte den Umfang der Begnadigung als außerordentlich weit und nannte ihn vergleichbar mit dem der Begnadigung zugunsten von Richard Nixon in 1974, vgl. Hutchinson, „As Hunter Biden pardon sparks backlash, experts say it can’t be overturned.“

764 So auch Kim Wehle in Hutchinson, „As Hunter Biden pardon sparks backlash, experts say it can’t be overturned,“ wo sie weiter ausführte: „He faced jail time with these two convictions and Donald Trump will be in charge of the federal Bureau of Prisons, so he would be in charge of Hunter Biden’s day-to-day life, (...) I can understand why a president would not want his son to be put through that moving forward“; Martin, „Biden White House Is Discussing Preemptive Pardons for Those in Trump’s Crosshairs.“ „The remarkable, 11-year breadth of Biden’s pardon of his son Hunter illustrated how worried the White House is about Trump officials seizing any potential openings for prosecution.“

765 Tom Dreisbach, „Trump has made more than 100 threats to prosecute or punish perceived enemies,“ *National Public Radio*, 22. Oktober 2024, <https://www.npr.org/2024/10/21/nx-s1-5134924/trump-election-2024-kamala-harris-elizabeth-cheney-threat-civil-liberties>.

766 Toobin, *The Pardon*, S. 237.

767 Will Weissert, Amelia Thomson-Deveaux, „Only about 2 in 10 Americans approve of Biden’s pardon of his son Hunter, an AP-NORC poll finds,“ *Associated Press*, 11. Dezember 2024, <https://apnews.com/article/hunter-biden-pardon-poll-approve-disapprove-survey-cb7b7e4931b0a778bdoa68cc1733c4a9>.

3.5.3.4 Präventive Begnadigungen zugunsten von Familienmitgliedern und weiteren möglichen Zielen Trumps

Angesichts der vielen Drohungen, die Donald Trump während seines Wahlkampfs in Richtung seiner empfundenen Gegner aussprach,⁷⁶⁸ kam schon kurz nach der Wahl im Jahr 2024 die Frage auf, ob Präsident Biden Begnadigungen zugunsten mehrerer Personen, die sich Präsident Trump in seiner ersten Amtszeit tatsächlich oder scheinbar entgegengesetzt hatten, zum Schutz vor möglichen Vergeltungsmaßnahmen durch Donald Trump in seiner zweiten Amtszeit erteilen sollte.⁷⁶⁹

In seinen letzten Amtstagen erteilte Präsident Joe Biden dann tatsächlich derartige präventive Begnadigungen: in jeweils einer Urkunde zugunsten von Dr. Anthony Fauci und General Mark Milley, sowie in einer weiteren Urkunde zugunsten der Mitglieder des Untersuchungsausschusses zu den Geschehnissen vom 6. Januar 2021, der Mitarbeiter des Untersuchungsausschusses, und der Polizeibeamten des D.C. Metropolitan Police Department und der U.S. Capitol Police, die vor dem Untersuchungsausschuss ausgesagt hatten. In der zugehörigen Presseerklärung versicherte er, dass er zwar an die Rechtsstaatlichkeit glaube, haltlose Ermittlungen gegen Personen, die lediglich ihre Pflicht taten, jedoch bereits überaus negative Auswirkungen auf deren Leben haben könnte, und er daher nicht mit gutem Gewissen untätig bleiben könne:

Our nation relies on dedicated, selfless public servants every day. They are the lifeblood of our democracy. Yet alarmingly, public servants have been subjected to ongoing threats and intimidation for faithfully discharging their duties. (...) I believe in the rule of law, and I am optimistic that the strength of our legal institutions will ultimately prevail over politics. But these are exceptional circumstances, and I cannot in good conscience do nothing. (...) The issuance of these pardons should not be mistaken as an acknowledgment that any individual engaged in any

⁷⁶⁸ Dreisbach, „Trump has made more than 100 threats to prosecute or punish perceived enemies.“

⁷⁶⁹ Martin, „Biden White House Is Discussing Preemptive Pardons for Those in Trump's Crosshairs.“

wrongdoing, nor should acceptance be misconstrued as an admission of guilt for any offense. Our nation owes these public servants a debt of gratitude for their tireless commitment to our country.⁷⁷⁰

Zum anderen stellte er jedoch auch Begnadigungen zugunsten mehrerer Mitglieder seiner Familie aus, nämlich für seinen Bruder James Biden sowie dessen Ehefrau Sara Jones Biden; seinen Bruder Francis Biden; und seine Schwester Valerie Biden Owens und ihren Ehemann John Owens. In der zugehörigen Presseerklärung erläuterte er, dass bereits in der Vergangenheit seine Angehörigen unaufhörlich Angriffen und Drohungen ausgesetzt gewesen seien, um letztlich ihn zu verletzen, und er keinen Grund habe zu glauben, dass diese Angriffe in der Zukunft enden würden. Auch hier ging er darauf ein, dass er zwar Vertrauen in das Justizsystem habe, aber auch haltlose Anschuldigungen verheerende Auswirkungen haben könnten – und dass die Begnadigungen nicht als Zeichen für die Schuld einer der beteiligten Personen zu verstehen seien:

My family has been subjected to unrelenting attacks and threats, motivated solely by a desire to hurt me—the worst kind of partisan politics. Unfortunately, I have no reason to believe these attacks will end. I believe in the rule of law, and I am optimistic that the strength of our legal institutions will ultimately prevail over politics. But baseless and politically motivated investigations wreak havoc on the lives, safety, and financial security of targeted individuals and their families. (...) The issuance of these pardons should not be mistaken as an acknowledgment that they engaged in any wrongdoing, nor should acceptance be misconstrued as an admission of guilt for any offense.⁷⁷¹

Die Gnadenempfänger äußerten sich zum Großteil dankbar. Bennie Thompson und Liz Cheney, Leiter und stellvertretende Leiterin des Untersuchungsausschusses, veröffentlichten im Namen des Ausschus-

770 „Statement from President Joe Biden,“ Biden White House Archives, 20. Januar 2025, <https://bidenwhitehouse.archives.gov/briefing-room/statements-releases/2025/01/20/statement-from-president-joe-biden-15/>.

771 „Statement from President Joe Biden,“ Biden White House Archives.

ses ein gemeinsames Statement, in dem sie sich bei Präsident Biden bedankten und deutlich machten: „We have been pardoned today not for breaking the law but for upholding it.“⁷⁷² General Milley ging darauf ein, dass er nicht die Jahre, die ihm verblieben, auf die Abwehr unbeberechtigter Ansprüche verwenden wolle.⁷⁷³ Adam Schiff hingegen blieb bei seiner Aussage, dass die Begnadigungen unnötig und aufgrund der Präcedenzwirkung nicht ratsam gewesen seien.⁷⁷⁴

772 „Congressman Bennie G. Thompson and Former Congresswoman Liz Cheney Joint Statement on Behalf of the Members of the Bipartisan Select Committee on the January 6th Attack on the United States Capitol,“ Congressman Bennie Thompson, 20. Januar 2025, <https://benniethompson.house.gov/media/press-releases/congressman-bennie-g-thompson-and-former-congresswoman-liz-cheney-joint>; die gesamte Erklärung lautete wie folgt: „On behalf of the Members of the Select Committee on the January 6th Attack on the United States Capitol, we express our gratitude to President Biden for recognizing that we and our families have been continuously targeted not only with harassment, lies and threats of criminal violence, but also with specific threats of criminal prosecution and imprisonment by members of the incoming administration, simply for doing our jobs and upholding our oaths of office. We have been pardoned today not for breaking the law but for upholding it. These are indeed ‘extraordinary circumstances’ when public servants are pardoned to prevent false prosecution by the government for having worked faithfully as Members of Congress to expose the facts of a months-long criminal effort to override the will of the voters after the 2020 elections, including by inciting a violent insurrection to thwart the peaceful transfer of power. Such a prosecution would be ordered and conducted by persons who led this unprecedented attack on our constitutional system. We are not deterred, we have never been deterred, and we will never be deterred by threats of criminal violence or criminal prosecution, and we are encouraged greatly for the future of the rule of law by the existence of the Constitution’s sweeping Speech and Debate Clause as well as this general pardon by President Biden of our Committee and its excellent staff. We pray that our institutions will prevail over these coming four years, but their survival will undoubtedly require courage by the citizenry, those in elected office and the press. The truth and the Constitution must prevail.“

773 General Milley veröffentlichte ein Statement: „My family and I are deeply grateful for the President’s action today (...) After forty-three years of faithful service in uniform to our Nation, protecting and defending the Constitution, I do not wish to spend whatever remaining time the Lord grants me fighting those who unjustly might seek retribution for perceived slights. I do not want to put my family, my friends, and those with whom I served through the resulting distraction, expense, and anxiety. (...) It has been an honor and a privilege to serve our great country in uniform for over four decades, and I will continue to keep faith and loyalty to our nation and Constitution until my dying breath,“ siehe Alexandra Hutzler, „Biden preemptively pardons Anthony Fauci, Mark Milley and Jan. 6 committee members“, *ABC News*, 20. Januar 2025, <https://abcnews.go.com/Politics/biden-preemptively-pardons-anthony-fauci-mark-milley-jan/story?id=117878813>.

774 Adam Schiff hingegen wird zitiert: „I continue to believe that the grant of pardons to a committee that undertook such important work to uphold the law was unnecessary, and because of the precedent it establishes, unwise, (...) But I certainly understand why

Von der breiten Öffentlichkeit wurden die Begnadigungen gemischt, aber vor allem aufgeregt aufgenommen.

Manche betonten vor allem das Zeichen, welche diese weitgehenden Begnadigungen sendeten. Es wurde als endgültige Ächtung Donald Trumps durch Präsident Biden am Ende dessen jahrzehntelanger politischer Karriere und zu Beginn einer neuen politischen Ära, in welcher der Präsident nahezu totale Dominanz ausüben werde und ihm gegenüber loyale Personen beide Kammern des Kongresses sowie die zu ernennenden Richter für das gesamte Gerichtssystem kontrollieren würden, bezeichnet.⁷⁷⁵ Vor allem aber sei es beispiellos, dass ein Präsident ein solches Misstrauen gegenüber seinem Nachfolger zum Ausdruck bringe: „Biden’s pre-emptive pardons are an unprecedented vote of no confidence in his successor. Never before has the pardon power been used because one president feared his successor’s authoritarian tendencies.“⁷⁷⁶

Gelobt wurde die Entscheidung von Präsident Biden insbesondere von den demokratischen Politikern, die sich zuvor für derartige Begnadigungen eingesetzt hatten.⁷⁷⁷ Im Hinblick auf die Sorge, dass sich somit Demokraten auf das Niveau von Republikanern begeben würden und präventive Begnadigungen ein Zeichen dafür seien, dass sich die Vereinigten Staaten auf einem „düsteren Weg“ befänden, wehrte der

President Biden believed he needed to take this step.“; siehe Hutzler, „Biden preemptively pardons Anthony Fauci, Mark Milley and Jan. 6 committee members;“ ebenfalls die Präzedenzwirkung anprangernd: „Pardons from Biden and Trump flout the rule of law,“ *The Washington Post*, 21. Januar 2025, <https://www.washingtonpost.com/opinions/2025/01/21/pardons-trump-biden-preemptive/>.

⁷⁷⁵ „The move, coming in the waning moments of Biden’s more than five-decade political career, is a final condemnation of Trump on the brink of a new political era in Washington that will see the president-elect exert near total dominance, with loyalists controlling both chambers of Congress and appointees throughout the court system.“ – Irie Sentner et al., „Biden issues preemptive pardons for Fauci, Milley, Jan. 6 Committee and others,“ *Politico*, 20. Januar 2025, <https://www.politico.com/news/2025/01/20/biden-pardons-fauci-milley-jan-6-committee-00199244>.

⁷⁷⁶ Austin Sarat, „Biden’s Preemptive Pardons Are an Unprecedented Vote of No Confidence in the New Administration,“ *Justia*, 20. Januar 2025, <https://verdict.justia.com/2025/01/20/bidens-preemptive-pardons-are-an-unprecedented-vote-of-no-confidence-in-the-new-administration>.

⁷⁷⁷ Elizabeth Elkind, „GOP lawmakers pledge to investigate Biden’s last-minute pardons: ‘Call them all before Congress,‘“ *Fox News*, 20. Januar 2025, <https://www.foxnews.com/politics/gop-lawmakers-pledge-investigate-bidens-last-minute-pardons-call-them-all-before-congress>.

Rechts- und Politikwissenschaftler Austin Sarat ab: „Those concerns are misdirected. If, and how far, this country goes down that dark road, it will be a result of things the Trump administration does. It will not be because Biden took their threats seriously.“⁷⁷⁸

Besonders republikanische Politiker reagierten jedoch ungehalten und behaupteten, dass diese Gnadenakte mittelbar bedeuteten, dass diese Personen Begnadigungen nötig gehabt hätten, und man sie deshalb vor den Kongress holen und die Wahrheit verlangen solle.⁷⁷⁹ Donald Trump wird mit einer Textnachricht an eine Journalistin zitiert: „It is disgraceful. Many are guilty of MAJOR CRIMES! DJT“⁷⁸⁰

Abseits derartiger Lager wurde oftmals unterschieden zwischen den Begnadigungen, die zugunsten der politischen Gegner Donald Trumps ergingen und welche vernünftig und vorhersehbar gewesen seien – und denen zugunsten seiner eigenen Familie, welche unvertretbar gewesen seien.⁷⁸¹ Ein Rechtswissenschaftler nannte die Begnadigung von Präsident Bidens Familienmitgliedern sogar seinen finalen Akt der Korruption.⁷⁸² Andere nannten die Begnadigungen zugunsten der politischen Gegner unglücklich, wenn auch vertretbar – die Begnadigungen zugunsten seiner Familienmitglieder hingegen „a disappointing abuse of his presidential prerogative.“⁷⁸³

Wieder andere äußerten die Bedenken, dass die Begnadigungen die betreffenden Personen nicht umfassend schützten. Vorwürfe auf Basis des Strafrechts eines Einzelstaates, Vorwürfe im Hinblick auf künftiges

778 Sarat, „Biden's Preemptive Pardons Are an Unprecedented Vote of No Confidence in the New Administration.“

779 So der Abgeordnete im Repräsentantenhaus Chip Roy aus Texas, aber auch Senator Rand Paul aus Kentucky, der Dr. Fauci nun als gesichert verantwortlich für die Corona-Pandemie darstellte; siehe Elkind, „GOP lawmakers pledge to investigate Biden's last-minute pardons.“

780 Kristen Welker (@kwelkernbc), „It is disgraceful. Many are guilty of MAJOR CRIMES! DJT“⁷⁸⁰, X, 20. Januar 2025, <https://x.com/kwelkernbc/status/1881353929898037573?mx=2>.

781 Kimberly Wehle, „Biden's last-minute family pardons are indefensible“, *The Hill*, 22. Januar 2025, <https://thehill.com/opinion/criminal-justice/5098127-bidens-last-minute-family-pardons-are-indefensible/>.

782 Jonathan Turley, „The final corruption of Joe Biden“, *The Hill*, 20. Januar 2025, <https://thehill.com/opinion/white-house/5096041-biden-pardons-family-corruption/>.

783 Ruth Marcus, „Biden's pardons were disappointing. Trump's are worse.“ *The Washington Post*, 21. Januar 2025, <https://www.washingtonpost.com/opinions/2025/01/21/trump-pardons-jan-6-insurrection-biden/>.

Verhalten, und Vorwürfe im Zusammenhang mit Zivilverfahren könnten durch diese Begnadigungen nicht abgewendet werden.⁷⁸⁴ Insbesondere aber auch die Möglichkeit, das Leben der betroffenen Personen durch Anhörungen des Kongresses trotz der Begnadigungen zu beeinträchtigen, in denen sie sich nunmehr nicht mehr auf den Schutz des Aussageverweigerungsrechtes aus dem fünften Zusatzartikel zur Verfassung beziehen konnten – was auch diverse republikanische Politiker zynisch anmerkten – wurde als reales Risiko gesehen.⁷⁸⁵

Es fiel jedoch auch schwer, die Begnadigungen von Präsident Biden zugunsten seiner Familie und der als politische Gegner Trumps empfundenen Personen in gänzlicher Isolation zu betrachten, da der soeben vereidigte Präsident Trump an demselben Tag nahezu sämtliche Personen, die an dem Aufstand und Sturm auf das Kapitol vom 6. Januar 2021 beteiligt waren, begnadigte – wie eine Journalistin es nennt, den „single gravest misuse in the nation’s history of presidential pardons.“⁷⁸⁶ Während manche, ohne Präsident Bidens Begnadigungen zu entschuldigen, die Begnadigungen von Präsident Trump für wesentlich gravierender halten,⁷⁸⁷ prangern andere die gefährlichen Präzedenzfälle an, welche die Aktionen beider Präsidenten geschaffen hätten und warnten zugleich, dass die Begnadigungen von Präsident Biden diejenigen von Präsident Trump normalisierten.⁷⁸⁸ Auch wurde davor gewarnt, dass die Begnadigungen von Präsident Biden eine Rechtfertigung darstellen könnten für eine ähnliche Begnadigungswelle durch Präsident Trump am Ende seiner Amtszeit, und nicht nur für Begnadigungen gegenüber seiner eigenen Familie, sondern auch gegenüber Mitgliedern seiner Administration, wodurch, so die Argumentation, eine Art „rechtsfreier Raum“ um den Präsidenten herum geschaffen würde.⁷⁸⁹ Verstärkt

784 Ian Millheiser, „Biden’s last-minute preemptive pardons, explained,“ *Vox*, 20. Januar 2025, <https://www.vox.com/criminal-justice/390060/biden-trump-pardon-power-supreme-court-enemies>.

785 Marcus, „Biden’s pardons were disappointing. Trump’s are worse.“

786 Ebenda.

787 Ebenda.

788 „Pardons from Biden and Trump flout the rule of law,“ *The Washington Post*.

789 Jason Willick, „The Biden-Trump pardons show collapsing executive restraint,“ *The Washington Post*, 21. Januar 2025, <https://www.washingtonpost.com/opinions/2025/01/21/biden-trump-presidential-pardons/>.

werde das durch das Urteil des *Supreme Court*, wonach der Großteil der Handlungen des US-Präsidenten einer strafrechtlichen Verfolgung nicht zugänglich sei.⁷⁹⁰ Beide Begnadigungen jedoch seien ein Zeichen für den Zusammenbruch einer exekutiven Zurückhaltung.⁷⁹¹

3.5.4 Kritik an Bidens Gnadenpolitik

Die Meinung über Präsident Bidens Gnadenpolitik schwankte über den Verlauf seiner Amtszeit hinweg.

Wie bereits schon vor seiner Amtszeit wurde er ab Amtsantritt dazu aufgefordert, das Gnadenrecht umfassend einzusetzen. Als er es nicht gleich tat, ließ die Kritik nicht lange auf sich warten: Noch im Juli 2021 forderten Rachel Barkow und Mark Osler, dass Präsident Biden das Gnadensystem „richten“ und er es aus dem *Justice Department* ausgliedern solle.⁷⁹² Die Ermahnung, dass er das Gnadenrecht nicht ausreichend nutze, hielt sich lange. Präsident Biden wurde der Vorwurf gemacht, dass er in einer Zeit, in welcher große Teile seiner Pläne durch Machtspiele im Kongress aufgehalten würden, das Recht, das ihm zusteht, auch nutzen solle.⁷⁹³ Vermutungen wurden angestellt, ob seine Zurückhaltung sich damit begründen ließe, dass er sich lieber an etablierte Prozesse halte, eine vorsichtige politische Rechnung dafür verantwortlich sei, oder weil die Administration schlicht zu viele Dinge auf einmal zu erledigen habe.⁷⁹⁴

Wo ihm zuerst vorgeworfen wurde, er setze das Gnadenrecht nicht ausreichend ein, wurde er noch nur verhalten gelobt, als er es dann im Rahmen seiner Proklamationen tat, da nicht genügend Personen

⁷⁹⁰ Kim Wehle, zitiert von Steve Inskeep, „Constitutional law scholar Kim Wehle explains how the pardon system works“, *National Public Radio*, 3. September 2024, <https://www.npr.org/2024/09/03/nx-si-5057527/constitutional-law-scholar-kim-wehle-explains-how-the-pardon-system-works>.

⁷⁹¹ Willick, „The Biden-Trump pardons show collapsing executive restraint.“

⁷⁹² Rachel Barkow, Mark Osler, „We Know How to Fix the Clemency Process. So Why Don't We?“ *The New York Times*, 13. Juli 2021, <https://www.nytimes.com/2021/07/13/opinion/biden-clemency-justice-dept.html>.

⁷⁹³ Austin Sarat, „It's time for President Biden to use his vast clemency power“, *The Hill*, 4. Januar 2022, <https://thehill.com/opinion/criminal-justice/588159-its-time-for-president-biden-to-use-his-vast-clemency-power>.

⁷⁹⁴ Ebenda.

davon profitierten und keine Häftlinge davon betroffen seien. Immerhin wurde aber anerkannt, dass sein Einsatz des Gnadenrechts für Begnadigungen per Proklamation für einfachen Marihuana-Besitz sowie homosexuelle ehemalige Militärangehörige, eine neue Art der Politik sei: „It’s not yet clear where Biden’s action will wind up on the pardon pantheon. In terms of its sheer scope, though, it breaks ground in using unilateral authority to reshape a policy debate.“⁷⁹⁵

Es verging jedoch weitere Zeit, in der Gnadenbefürworter vergebens auf eine Vielzahl von Begnadigungen oder Strafminderungen hofften, insbesondere auch nachdem der Wahltag von 2024 vergangen war – umso entsetzter zeigten sie sich angesichts der Begnadigung zugunsten von Hunter Biden.⁷⁹⁶

Sodann folgte wieder eine Welle des Zuspruchs unter Bürgerrechtsaktivisten und Gnadenbefürwortern, nachdem er tausende Strafminderungen ausgesprochen hatte zugunsten von Personen im Hausarrest, zum Tode Verurteilten und nicht gewalttätigen Drogenstraftätern – auch wenn diese Maßnahmen natürlich immer begleitet wurden von gewisser Kritik aus dem anderen politischen Lager. Kurz vor Ende seiner Amtszeit schrieb die Bürgerrechtsorganisation *Legal Defense Fund* über Gnadenakte vom 19. Januar 2025 zugunsten von Frauen, die zu langen Haftstrafen verurteilt worden waren trotz lediglich geringer Beteiligungsbeträge an Drogendelikten und sprach von Präsident Bidens Vermächtnis der Beseitigung historischer Ungerechtigkeiten: „Today’s actions further solidify President Biden’s legacy as a leader committed to rectifying deeply entrenched harms perpetuated by the criminal legal system.“⁷⁹⁷

795 Andrew Rudalevige, „Biden’s broad marijuana pardon has precedents,“ *The Washington Post*, 7. Oktober 2022, <https://www.washingtonpost.com/politics/2022/10/07/biden-marijuana-pardon/>.

796 Waldenberg et al., „Biden commutes sentences for nearly 2,500 non-violent drug offenders convicted on crack cocaine-related charges;“ vgl. auch die Kritik von Mark Osler, im Rahmen von: „President Biden’s Pardon Legacy and the Future of the Federal Clemency Power,“ The Ohio State University Moritz College of Law.

797 „LDF Praises President Biden’s Clemency Announcement Pardoning Kemba Smith Pradia, Marcus Mosiah Garvey, and Others, and Commuting Michelle West’s Sentence,“ Legal Defense Fund, 19. Januar 2025, <https://www.naacpldf.org/press-release/ldf-praises-president-bidens-clemency-announcement-pardoning-kemba-smith-pradia-and-commuting-michelle-wests-sentence/>.

Dann jedoch folgten die Begnadigungen zugunsten nicht nur der möglicherweise vom alten und neuen Präsidenten Trump ins Visier genommenen Personen – welche viele noch für vertretbar hielten – sondern auch zugunsten der Mitglieder seiner eigenen Familie, welche mit wenigen Ausnahmen kritisiert wurde. Mark Rozell, Politikwissenschaftler an der George Mason Universität, meinte im Zusammenhang mit diesen und den unmittelbar folgenden Begnadigungen durch Präsident Trump zugunsten der im Rahmen des Aufstandes vom 6. Januar 2021 straffällig gewordenen Personen: „It was perhaps a constitutional mistake to give the president this one unchecked, unilateral power, (...) Madison believed that any power granted without institutional checks would be abused. The recent exercises of the pardon power by two presidents proves he was right.“⁷⁹⁸

Und so wurde über Bidens Gnadenpolitik unmittelbar nach seiner Amtszeit geschrieben, dass er zwar gerade auch in den letzten Tagen seiner Präsidentschaft von seinem Gnadenrecht in einer Art Gebrauch gemacht habe, die dem ursprünglichen von Hamilton vorgesehenen Zweck zu entsprechen scheine. Am besten in Erinnerung bleiben würde jedoch wohl die Begnadigung zugunsten Hunter Biden, welche, wie sich herausstellen sollte, nur ein Vorspiel sein sollte für die Begnadigungen zugunsten weiterer Familienmitglieder, die er an seinem letzten Amtstag erteilte.⁷⁹⁹

3.5.5 Bidens Ausführungen

Präsident Biden äußerte bereits in der Erklärung zu den ersten Gnadenakten seine Überzeugung, dass Amerika ein Land der zweiten Chancen sei: „America is a nation of laws and second chances, redemption, and rehabilitation. (...) I am using my authority under the Constitution to uphold those values by pardoning and commuting the sentences of fellow Americans.“ Die Erklärung ging sodann darauf ein, dass seine

⁷⁹⁸ Kyle Cheney, „There’s reason to be worried about the plethora of pardons from Trump and Biden,“ *Politico*, 21. Januar 2025, <https://www.politico.com/news/2025/01/21/trump-biden-pardon-peril-00199816>.

⁷⁹⁹ Cheney, „There’s reason to be worried about the plethora of pardons from Trump and Biden.“

Administration weiterhin Gnadenanträge prüfen werde und Reformen einführen wolle, welche Gleichheit und Gerechtigkeit für alle fördern sollten. Damit ging Präsident Biden darauf ein, dass er das Werkzeug des Gnadenrechts durchaus weiter nutzen wolle – es aber letztlich eben ein Werkzeug sei im Rahmen größerer Reformen.⁸⁰⁰

Gegen Ende seiner Amtszeit bemerkte Präsident Biden, dass er nun mehr individuelle Begnadigungen und Strafminderungen ausgesprochen habe als jeder andere Präsident in der Geschichte der Vereinigten Staaten. Sodann ging er darauf ein, dass er das Gnadenrecht genutzt habe, um für mehr Gerechtigkeit zu sorgen, und äußerte Stolz in Anbetracht seiner Gnadenakte:

This action is an important step toward righting historic wrongs, correcting sentencing disparities, and providing deserving individuals the opportunity to return to their families and communities after spending far too much time behind bars. I am proud of my record on clemency and will continue to review additional commutations and pardons.⁸⁰¹

3.5.6 Fazit

Präsident Bidens Einsatz des ihm zustehenden Gnadenrechts war in vielerlei Hinsicht außergewöhnlich. Nicht nur die bloße Anzahl an Strafminderungen, die für sich genommen bereits bemerkenswert ist, führt zu dieser Bewertung. Die Anwendung des Gnadenrechts als politisches Werkzeug – etwa zugunsten derjenigen Personen, die wegen einfachen Marihuana-Besitzes verurteilt worden waren, nachdem der Kongress zwar zunächst sich damit befasste, aber dann nicht weiter vorankam – war im Ansatz auch schon unter Präsident Obama zu sehen, der es ähnlich im Rahmen der *Clemency Initiative* nutzte. Präsident Biden ging jedoch noch weiter, indem er das Gnadenrecht in Fällen des einfachen Marihuana-Besitzes und der Fälle der homosexuellen ehemaligen

⁸⁰⁰ „Statement on Clemency Grants and Second Chance Month,“ 26. April 2022, The American Presidency Project, <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/statement-clemency-grants-and-second-chance-month>.

⁸⁰¹ „Statement on Pardons and Commutations,“ 17. Januar 2025, The American Presidency Project.

Militärangehörigen per Proklamation einsetzte, statt eine Einzelfallprüfung zu verlangen. Dies entsprach der Forderung von so manchem Kritiker von Präsident Obamas Gnadenpolitik. Zugleich erhöhte sich unter ihm die Anzahl der bearbeiteten individuellen Anträge, sicherlich auch gefördert durch die Erhöhung der Mitarbeiteranzahl im *Office of the Pardon Attorney*. Dadurch konnte er am Ende seiner Amtszeit tausenden Personen Strafminderung gewähren. Mit diesem Werkzeug schritt er seiner Aussage nach zur Tat gegen historisches Unrecht und versuchte, in großem Stil etwas zu bewegen, neben den verschiedenen legislativen Maßnahmen zu diesem Zweck.⁸⁰²

Es ist geradezu tragisch, dass diese Erfolge überschattet werden durch die Begnadigungen zugunsten von Hunter Bidens und weiteren Familienmitgliedern. Zum ersten Mal in der Geschichte der USA hat ein Präsident einen derart nahen Angehörigen begnadigt. Hier zeigte sich auch, wie schädigend eine in der Öffentlichkeit als falsch betrachtete Begnadigung für das Bild eines Präsidenten sein kann.

Außergewöhnlich waren die Gnadenakte von Präsident Biden auch aufgrund der vielen Begnadigungen, die Personen vorsorglich erhielten, um sie gegen den neuen Präsidenten Trump zu schützen. Wie verschiedene Kommentatoren ansprachen, würde es diese Personen nicht davor schützen, im Rahmen von Kongressanhörungen doch nicht in ihrem Leben gestört zu werden. Als Zeichen des Misstrauens gegenüber dem künftigen Präsidenten und dessen Plänen waren diese Gnadenakte jedoch unverkennbar.

Ähnlich ist es mit den Strafminderungen und Begnadigungen, die Mittel zum Zweck des Gefangenenaustauschs waren; hier bleibt ebenfalls abzuwarten, ob dieses Vorgehen das richtige war, oder dadurch nur noch mehr amerikanische Bürger weltweit in Gefahr geraten, da sie als Druckmittel genutzt werden könnten.

Inwiefern auf lange Sicht die Gnadenpolitik von Präsident Biden mit Strafminderungen zugunsten tausender Personen weiterhin immer in demselben Atemzug angesprochen wird wie die Begnadigung von

⁸⁰² Vgl. zu den legislativen Maßnahmen Ronald Simpson-Bey, „Did Donald Trump Really Do More for Criminal Justice Reform Than Joe Biden?“ *Common Dreams*, 12. September 2024, <https://www.commondreams.org/opinion/trump-biden-criminal-justice-reform>.

Hunter Biden, und was die langfristigen Auswirkungen seiner Präventivbegnadigungen etwa als Beispiel für künftige Präsidenten sein werden, bleibt abzuwarten.

4 Auswertung, Kritik und Einordnung

Nach der Einzelbetrachtung der vier Präsidenten widmet sich dieses Kapitel dem Vergleich der Gnadenrechtsanwendung durch diese, der Kritik an der Art, wie Gnadenpolitik über diese Jahre hinweg betrieben wurde, und schließlich der Einordnung in den gesellschaftspolitischen Kontext.

4.1 Zusammenfassende empirische Auswertung

Wie bereits in den vorigen Kapiteln liegt das Augenmerk auch beim Vergleich der vier Präsidenten in der Anzahl der Gnadenentscheide, der Aufteilung in die für diese Arbeit aufgestellten Deliktskategorien und der zeitlichen Verteilung der Gnadenentscheide.

4.1.1 Anzahl an Gnadenentscheiden

In der folgenden Übersicht werden die Gesamtzahlen der erteilten Begnadigungen bzw. Strafminderungen, der abgelehnten Anträge auf Begnadigung bzw. Strafminderung, sowie der anderweitigen Erledigung miteinander verglichen. Dabei steht „B“ für Begnadigungen, „M“ für Strafminderungen.

	Erteilt		Abgelehnt		Anderweitig	
Präsident	B	M	B	M	B	M
George W. Bush	189	11	1.729	7.498	464	2.223
	Gesamt: 200		Gesamt: 9.227		Gesamt: 2.687	
Barack Obama	212	1.715	1.708	18.749	508	4.252
	Gesamt: 1.927		Gesamt: 20.457		Gesamt: 4.760	
Donald Trump	144	94	82	98	625	7.498
	Gesamt: 238		Gesamt: 180		Gesamt: 8.123	
Joe Biden	80	4.165	3.500	10.375	318	9.573
	Gesamt: 4.245		Gesamt: 13.875		Gesamt: 9.891	

Tabelle 1 – Übersicht Anzahl erteilter Gnadenentscheide bzw. anderweitiger Erledigung

Vergleicht man diese Zahlen, erscheint der Vorwurf gegenüber George W. Bush, dass er sein Gnadenrecht zu selten eingesetzt habe, berechtigt, wenn man bedenkt, dass er die wenigsten Gnadenentscheide aller vier Präsidenten erteilt hat – sogar weniger als der Nachfolger aus seiner eigenen Partei Trump, der noch dazu nur eine Amtszeit hatte, und der zwar weniger Begnadigungen aussprach, jedoch wesentlich mehr Strafminderungen. Betrachtet man jedoch die Anzahl der durch Präsident Bush abgelehnten Gnadenanträge im Vergleich zu den von Präsident Trump abgelehnten, so wird schon aus den Zahlen heraus deutlich, dass unter Präsident Bush die Arbeit des *Office of the Pardon Attorney* durchaus noch angenommen wurde. Präsident Trump hingegen ist weit abgeschlagen bei der Ablehnung von Gnadenanträgen – tatsächlich entstammen alle seiner oben aufgeführten Ablehnungen auch nur einem einzigen Jahr, nämlich 2018. Es wird daraus offensichtlich, dass Präsident Trump an der positiven Ausübung des ihm zustehenden Gnadenrechts interessiert war – das Vorantreiben des administrativen Prozesses, der dahinter stand, einschließlich der Abarbeitung der bereits gestellten Gnadenanträge, war jedoch offensichtlich weniger hoch priorisiert.

Anzahl Strafminderungen / Begnadigungen seit 1945

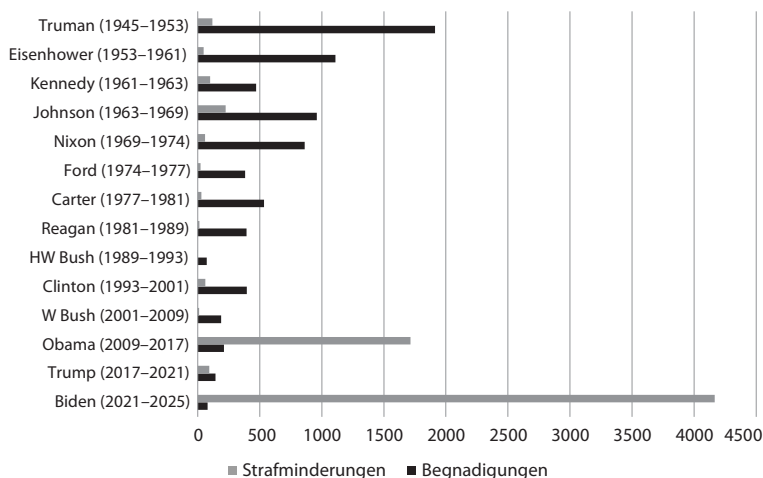


Abbildung 24 – Vergleich Anzahl der Strafminderungen bzw. Begnadigungen seit 1945

Präsidenten Barack Obama und Joe Biden nutzten beide das Gnadenrecht, um einer Vielzahl von Personen gegenüber Strafminderungen auszusprechen. Dabei ist unverkennbar, dass nun mit der Anzahl von Strafminderungen, die Präsident Biden gewährte, ein ganz neuer Maßstab geschaffen wurde.

Im Vergleich der vier in dieser Arbeit näher betrachteten Präsidenten mit den weiteren Präsidenten seit dem zweiten Weltkrieg¹ ist nachvollziehbar, warum Margaret Colgate Love zu Ende von Bushs zweiter Amtszeit vom Niedergang des Gnadenrechts sprach – er stand am Ende einer langen Reihe von Präsidenten, die immer weniger vom Gnadenrecht Gebrauch machten. Dieser Trend scheint sich seit Präsident Obama jedoch umzukehren. Dabei ist auffällig, dass nun nicht mehr wie noch vor Jahrzehnten vor allem Begnadigungen ausgesprochen wurden; die Präsidenten Obama und Biden hatten vielmehr im Wesentlichen auf Strafminderungen gesetzt. Das hat denn auch mit dem erkannten Problem zu tun, welches der Grund für die Strafminderungen war: die mittlerweile als zu hart empfundene Strafzumessung in einer Vielzahl von Fällen, die hauptsächlich Drogendelikte erfassten.

4.1.2 Gnadenentscheide nach Deliktskategorie

Betrachtet man die Kategorien, in welche die Taten fallen, die den Gnadenempfängern vorgeworfen wurden, so sieht man, dass über alle Präsidenten hinweg die Gnadenakte zugunsten Drogenstraftätern eine große, wenn nicht sogar die entscheidende Rolle spielten. Bei allen vier Präsidenten war der Kategorie der Drogendelikte eine signifikante Anzahl von Gnadenakten zuzuordnen – und dabei fehlen in diesen Schaubildern der besseren Übersichtlichkeit wegen bei Präsident Obama die 1.715 Strafminderungen zugunsten Drogenstraftätern, und bei Präsident Biden ebenfalls die 2.490 Strafminderungen zugunsten Drogenstraftätern. Es wird klar, weswegen Präsident Obama zum Teil vorgeworfen wurde, sich zu sehr auf die Drogendelikte gestürzt zu haben.

1 „Clemency Statistics,“ U.S. Department of Justice, Office of the Pardon Attorney, auch Quelle der Daten für die obige Abbildung.

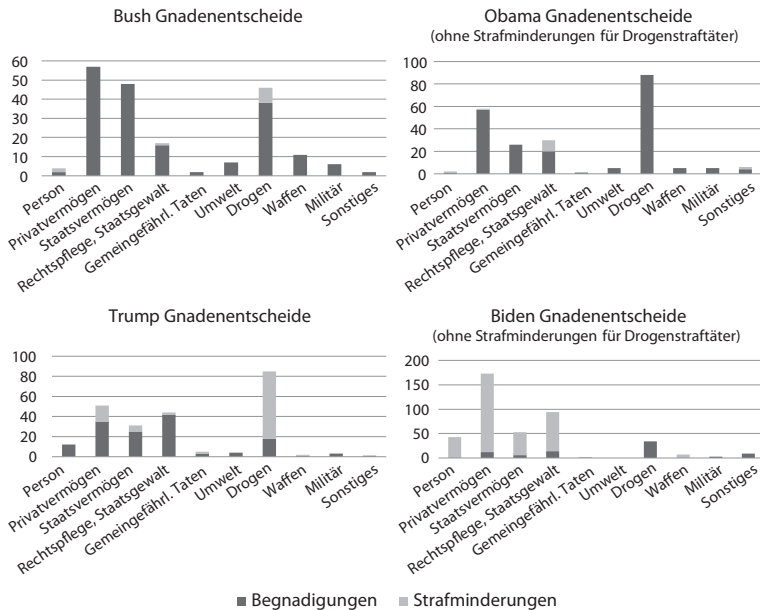


Abbildung 25 – Vergleich Gnadenentscheide nach Deliktskategorie (Quelle: Anhänge A4, A9, A14, A 19)

Beim Vergleich der weiteren Kategorien ist auffällig, dass Präsident Biden die meisten Gnadenakte zugunsten von Personen erteilte, deren Verbrechen in Kategorie 1 fallen. Kategorie 1 umfasst Verbrechen gegen Personen, die aufgrund der häufig damit verbundenen Gewalt in den Memoranda, die von der Bush und der Obama Administration an das *Justice Department* gesandt wurden mit Ausführungen zur angestrebten Gnadenpolitik, als nur in Ausnahmefällen gnadenwürdig bezeichnet wurden. Mit dem Wissen jedoch, dass es sich dabei vor allem um Strafminderungen handelte, um die Todesstrafe in diesen Fällen zu verhindern, schwenkt der Fokus um auf Präsident Trump, der die nächsthöhere Zahl in dieser Kategorie aufweist. Die Häufigkeit, mit der Präsident Trump auch Personen begnadigte, die des Mordes und der Kriegsverbrechen verurteilt wurden, wurde als „außergewöhnlich“ bezeichnet in Anbetracht der Natur des Verbrechens.²

2 Blake, „Roger Stone, and Trump’s extraordinary record on clemency.“

Ebenso beachtenswert ist die sensible Kategorie 4, die Delikte gegen die Rechtspflege bzw. Staatsgewalt umfasst. Täter derartiger Delikte erhielten von Präsident Trump in absoluten Zahlen fast doppelt so viele Gnadenakte wie von anderen Präsidenten, obwohl zumindest die Präsidenten Obama und Biden insgesamt wesentlich mehr Gnadenakte erließen, und die Präsidenten Bush und Obama zwei Amtszeiten hatten. Besonders auffällig werden diese Gnadenakte jedoch dann, wenn man die Gnadenempfänger und die begleitenden Umstände genauer betrachtet.

4.1.3 Zeitliche Auswertung der Gnadenentscheide

Das folgende Schaubild zeigt die zeitliche Verteilung der von den vier betrachteten Präsidenten erteilten Gnadenakte, aufgeschlüsselt nach Kalenderjahren ihrer Amtszeit, sodass sowohl Jahr 1 als auch Jahr 5 bzw. 9 jeweils Rumpffahre sind, die bei Jahr 5 bzw. 9 noch einen Monat umfassen. Ferner sind die Jahre, in welchen Wahlen stattfanden, aufgeteilt in die Zeit vor bzw. nach dem Wahltag.

Vergleich: Zeitliche Verteilung Gnadenakte

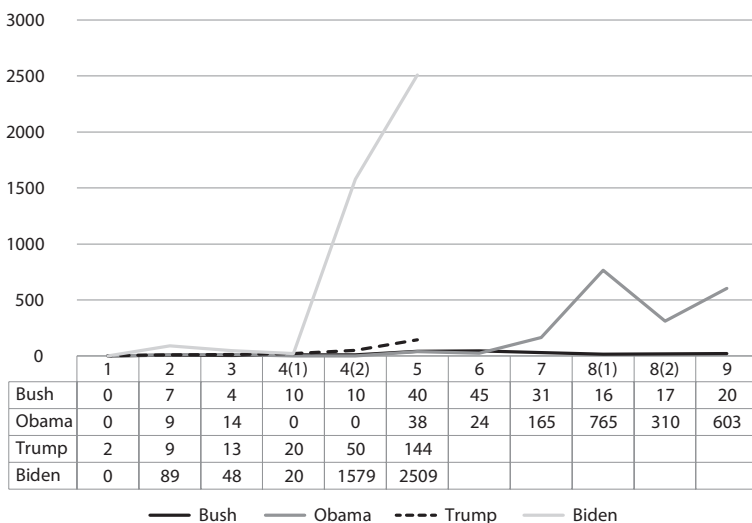


Abbildung 26 – Vergleich der zeitlichen Verteilung der Gnadenakte durch die vier Präsidenten
(Quelle der Daten: Anhänge A5, A10, A15, A20)

Es wird aus dem Schaubild und den darunter angegebenen Zahlen deutlich, dass alle vier Präsidenten in ihren ersten Amtsjahren ihr Gnadenrecht wenig ausübten – bis auf Präsident Trump im ersten Amtsjahr sogar keinen einzigen Gnadenentscheid erließen – und es tatsächlich jeweils nach den Wahlen noch einmal einen deutlichen Anstieg an Gnadenentscheiden gab.

Noch deutlicher wird die Situation, wenn man abgleicht, wie hoch der Prozentsatz der Begnadigungen und Strafminderungen in den letzten zwei Monaten der Amtszeit der Präsidenten war im Vergleich zu den Gnadenakten, die in der restlichen Amtszeit gewährt wurden. Präsident George W. Bush erteilte noch lediglich 18,5 % seiner Gnadenakte in den letzten zwei Monaten seiner Amtszeit; bei Präsident Obama waren es schon 47,35 %; Präsident Trump erhöhte noch einmal auf 81,51 % seiner Gnadenentscheide, die in den finalen zwei Monaten ergingen; und bei Präsident Biden waren es sogar 96,27 % der Gnadenentscheide.³

Eine Vermutung geht davon aus, dass dies daran liegt, dass die Präsidenten abwarteten, bis an der Wahlurne eine Entscheidung gefallen sei, bevor sie das politische Risiko von Gnadenentscheiden eingingen, sei es für kontroverse Gnadenentscheide zugunsten nahestehender Personen, sei es für andere Gnadenempfänger, vielleicht doch noch immer aus Sorge davor, zu nachlässig zu erscheinen, sozusagen eine Nachwirkung der Lehre, die viele Politiker aus den Geschehnissen nach der Willie-Horton-Wahlkampfwerbung zogen.

Falls die Sorge vor der Reaktion der Wähler tatsächlich der ausschlaggebende Grund für die Zurückhaltung der Präsidenten bis zu dem Moment, wo Gnadenakte keinen Schaden mehr bringen können, sein sollte, wäre es fraglich, ob Präsidenten damit nicht den Gnadenakten eine zu große Bedeutung zumessen. Die sehr kontroversen Gnadenentscheide durch Präsident Trump kamen am Ende von dessen Amtszeit, verhinderten jedoch seine Wiederwahl (im zweiten Versuch) nicht, genausowenig wie seine Ankündigung, Begnadigungen an die beim Sturm auf das Kapitol vom 6. Januar 2021 beteiligten Personen zu ver-

³ Tatsächlich müsste die Zahl bei Präsident Biden sogar noch höher sein, denn hier ging die Begnadigung zugunsten diverser Personen im Zusammenhang mit dem Untersuchungsausschuss aufgrund der fehlenden genauen Angabe der begnadigten Personenzahl lediglich als eine Begnadigung in die Statistik ein. Vgl. für die Daten: Anhänge A5, A10, A15, A20.

teilen. Bei der Betrachtung der laut Pew Research Center von Wählern als für sie entscheidend bezeichneten Themen ab Amtsantritt von Präsident George W. Bush ergibt sich folgendes Bild:

Wahljahr	Wesentliche Themen
2004	Wirtschaft (76 %), Arbeitsplätze (76 %), Terrorismus (75 %), Gesundheitswesen (72 %), Schulwesen (70 %) ⁴
2008	Wirtschaft (88 %), Arbeitsplätze (78 %), Gesundheitswesen (78 %), Schulwesen (78 %), Energiewirtschaft (77 %) ⁵
2012	Wirtschaft (86 %), Arbeitsplätze (84 %), Haushaltsdefizit (74 %), Gesundheitswesen (74 %), Schulwesen (72 %) ⁶
2016	Wirtschaft (84 %), Terrorismus (80 %), Außenpolitik (75 %), Gesundheitswesen (74 %), Waffenpolitik (72 %) ⁷
2020	Wirtschaft (79 %), Gesundheitswesen (68 %), <i>Supreme-Court</i> -Ernennungen (64 %), Coronavirus (62 %), Gewaltverbrechen (59 %) ⁸
2024	Wirtschaft (81 %), Gesundheitswesen (65 %), <i>Supreme-Court</i> -Ernennungen (63 %), Außenpolitik (62 %) und Gewaltverbrechen (61 %) ⁹

Tabelle 2 – Von Wählern als wesentlich bezeichnete Themen nach Wahljahr

Inwiefern da eine als falsch empfundene Begnadigung eine Rolle spielen würde, ist fraglich; möglicherweise kann es bei einer ausreichend abnormalen Gnadenpolitik noch zu einem entscheidenden Thema heranwachsen, die bisherigen Beispiele reichten dafür jedoch noch nicht aus.

4.1.4 Fazit

So wie sich die Präsidenten in ihrer allgemeinen Politik unterschieden, so unterschiedlich war auch ihr Ansatz beim Einsatz des ihnen zustehenden Gnadenrechts, und entsprechend geprägt ist das Bild von ihrer

4 „Issues of the 2012 Campaign,“ Pew Research Center, 17. April 2012, <https://www.pew-research.org/politics/2012/04/17/section-2-issues-of-the-2012-campaign/>.

5 Ebenda.

6 Ebenda.

7 „Top voting issues in 2016 election,“ Pew Research Center, 7. Juli 2016, <https://www.pew-research.org/politics/2016/07/07/4-top-voting-issues-in-2016-election/>.

8 „Important issues in the 2020 election,“ Pew Research Center, 13. August 2020, <https://www.pewresearch.org/politics/2020/08/13/important-issues-in-the-2020-election/>.

9 „Issues and the 2024 election,“ Pew Research Center, 9. September 2024, <https://www.pewresearch.org/politics/2024/09/09/issues-and-the-2024-election/>.

Gnadenpolitik. Die Gnadenpolitik von Präsident Bush wird mit Ausnahme der Gnadenentscheide zugunsten von Scooter Libby und der beiden Grenzschutzbeamten beschrieben, als habe er sich aus Desinteresse gänzlich dem Diktum des *Justice Department* überlassen, was zu vorhersehbar unaufregenden und geringen Ergebnissen geführt habe.¹⁰ Präsident Obama wird als jemand gesehen, der durch seine Identifikation mit den Häftlingen und dem Bewusstsein dafür, dass ihn dieses Schicksal auch selbst hätte treffen können – schließlich habe auch er Marihuana geraucht und Kokain probiert – eine Änderung in der Politik vorgenommen habe und den Trend, dem das Gnadenrecht zu dem Zeitpunkt unterlag, unterbrach, und das Gnadenrecht als Werkzeug erkannte, das umfassend für ein größeres Ziel genutzt werden konnte – auch wenn die Bemühungen in ihrer Struktur mangelhaft gewesen seien und wesentlich mehr hätte erreicht werden können.¹¹ Von Präsident Trumps Gnadenpolitik bleibt neben seinen Spekulationen über das Selbstbegnadigungsrecht vor allem seine in Gnadenentscheiden ausgedrückte Wertschätzung von Loyalität (insbesondere ihm gegenüber) und Prominenz im Gedächtnis.¹² Präsident Bidens Gnadenpolitik hingegen war für Kritiker ein zweischneidiges Schwert: Die sehr vielen Gnadenentscheide zugunsten von Drogenstraftätern, die allein schon in ihrer Anzahl ein Exempel statuierten, die Gnadenentscheide zugunsten der Straftäter im Hausarrest, die Strafminderungen zugunsten der meisten der auf bundesstaatlicher Ebene zum Tode Verurteilten, und auch die zum Teil als symbolisch bezeichneten aber dennoch insbesondere aufgrund der kategorischen Erteilung durchaus anerkannten Begnadigungen von Personen, denen einfacher Marihuana-Besitz und ähnliche Straftaten, oder auch als Militärangehörige homosexuelle Handlungen vorgeworfen worden waren – all das erfüllte die Forderungen der Gnadenrechtsadvokaten in großem Maßstab. Während jedoch die präventiven Begnadigungen zugunsten der von Donald Trump als Gegner angesehenen Personen durchaus Verteidiger findet, fallen die Begnadigungen durch Präsident Biden nicht nur zugunsten seines Soh-

10 Love, „The Twilight of the Pardon Power,“ S. 1201.

11 Osler, „Clemency As the Soul of the Constitution“, S. 145 f.

12 Ebenda.

nes, sondern sodann auch noch zugunsten weiterer Familienmitglieder stark aus dem Rahmen.

Letztlich sind diese Entscheidungen aber natürlich immer nur ein Teil des Vermächtnisses der Präsidenten. Die Amtszeit von Präsident George W. Bush wurde im Wesentlichen durch den erklärten Kampf gegen den Terrorismus nach den Anschlägen vom 11. September 2001 und die beginnende Wirtschaftskrise bestimmt.¹³ Die Präsidentschaft von Präsident Obama wurde außer von der Tatsache, dass er der erste afroamerikanische Präsident war, insbesondere auch geprägt von dem Bemühen um die Bewältigung der Wirtschaftskrise und die Einführung von „Obamacare“ durch den *Affordable Care Act*.¹⁴ Die erste Amtszeit von Präsident Trump wird wohl auf immer verknüpft bleiben mit der Covid-19-Pandemie, seinem Umgang mit den Protesten in Charlottesville von 2017, und dem Ignorieren von Konventionen bis hin zum Leugnen des Wahlergebnisses von 2020 und dem anschließenden Sturm auf das Kapitol am 6. Januar 2021.¹⁵ Joe Biden dürfte der einzige unter den hier behandelten Präsidenten sein, dessen Präsidentschaft unweigerlich auch mit einem bestimmten Gnadenentscheid verbunden bleiben könnte, nämlich der Begnadigung zugunsten seines Sohnes, nachdem er zuvor so oft beteuert hatte, er werde eben dies nicht tun. Allerdings schien diese Entscheidung in der Bewertung von Joe Biden zurückzutreten hinter derjenigen, sich entgegen früherer Aussagen doch zunächst um eine zweite Amtszeit zu bemühen – um dann nach einer für viele Beobachter erschreckenden Fernsehdebatte gegen Donald Trump von der eigenen Partei zur Aufgabe seiner Kandidatur genötigt zu werden, wobei der späte Zeitpunkt für viele ein Grund für

13 Gary L. Gregg II, „George W. Bush: Impact and Legacy,“ *Miller Center*, Abrufdatum: 4. Februar 2025, <https://millercenter.org/president/gwbush/impact-and-legacy>; Vicky Waltz, „How Will History Judge Bush?“ *Boston University Today*, 20. Januar 2009, <https://www.bu.edu/articles/2009/how-will-history-judge-bush/>.

14 Michael Nelson, „Barack Obama: Impact and Legacy,“ *Miller Center*, Abrufdatum: 4. Februar 2025, <https://millercenter.org/president/obama/impact-and-legacy>; „9 Things Barack Obama Will Be Remembered For,“ *NDTV World*, 8. Januar 2017, <https://www.ndtv.com/world-news/9-things-barack-obama-will-be-remembered-for-1646328>.

15 Benjamin Waterhouse, „Donald Trump: Impact and Legacy,“ *Miller Center*, Abrufdatum: 4. Februar 2025, <https://millercenter.org/president/trump/impact-and-legacy>; Ritu Prasad, „US historians on what Donald Trump's legacy will be,“ *BBC*, 19. Januar 2021, <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-55640427>.

die Niederlage von Kamala Harris war.¹⁶ Inwiefern sich seine politischen Maßnahmen in der Erinnerung gegen diese beiden Kontroversen durchsetzen können, bleibt abzuwarten. Die Gnadenpolitik eines Präsidenten und insbesondere kontroverse Gnadenentscheide mögen zwar in einer Rekapitulation über die jeweilige Präsidentschaft Erwähnung finden, sie haben aber nur selten das Potential, für sich genommen das Bild in der Bevölkerung zu prägen. Die Wähler sind persönlich nicht negativ betroffen von einem positiven Gnadenentscheid zugunsten einer Person, wer auch immer diese sein möge.¹⁷ In einer Zeit, in der Parteizugehörigkeit nicht nur Ausdruck politischer Ansichten, sondern Inhalt der eigenen Identität ist,¹⁸ ist das umso mehr der Fall. Geradezu exemplarisch veranschaulicht wird das durch Präsident Trump, der trotz der vielen kontroversen Gnadenentscheide in seiner Amtszeit (und aller weiterer bekannten demokratiefeindlichen Maßnahmen) nur vier Jahre später erneut zum Präsidenten gewählt wurde.

4.2 Kritik in Anbetracht der vermeintlichen Funktion

Abhängig vom Einsatz des Gnadenrechts durch den jeweiligen Präsidenten wandelte sich auch die Kritik. Es gab jedoch auch andauernde Motive in der Kritik, welche die vier Präsidenten hinweg überdauerten

16 Douglas Brinkley, „What might President Biden's legacy be?“ *CBS News*, 19. Januar 2025, <https://www.cbsnews.com/news/what-might-president-bidens-legacy-be/>.

17 Eine Ausnahme wäre es natürlich, würde die vermutete Sorge der Präsidenten sich verwirklichen und ein Empfänger eines Gnadenentscheids weitere Straftaten, insbesondere Gewalttaten, begehen – wie etwa geschehen im Fall von George W. Bush in seiner Zeit als Gouverneur von Texas, vgl. dort. So ähnlich argumentiert Mark Osler, wenn er dafür plädiert, dass trotz aller Probleme, die es mit dem Einsatz des Gnadenrechts durch die Präsidenten gebe, und auch wenn es immer wieder vorwerfbares Verhalten gebe, das Gnadenrecht weiterhin bestehen bleiben solle – die zu befürwortenden Anwendungen überwiegen, und letztlich sei das Gnadenrecht ein schlechtes Instrument für einen Tyrannen, denn ein solcher würde Inhaftierungen und Strafen nutzen, nicht aber Begnadigungen – vgl. Osler, „Clemency As the Soul of the Constitution,“ S. 157 f.

18 Vgl. Levitsky, Ziblatt, *How Democracies Die*, S. 206 ff.: „Being a Democrat or a Republican has become not just a partisan affiliation but an identity (...) the two parties are now divided over race and religion – two deeply polarizing issues that tend to generate greater intolerance than traditional policy issues such as taxes and government spending.“

und die sich insbesondere orientierten an dem, was die Kritiker als die Funktion des Gnadenrechts ausgemacht hatten.

4.2.1 Vermeintliche Funktion

Auch wenn die Antworten auf die Frage nach der Funktion des Gnadenrechts unterschiedlich gewichtet werden, so sind sich die meisten „Gnadenrechtsexperten“ über die grundlegende Rechtfertigung für das Gnadenrecht einig.

Unter Hinweis auf die Ausführungen von Hamilton wird noch immer als traditionelles Anwendungsfeld von Gnadenakten die Entscheidung zum Vorteil eines Individuums, und dabei insbesondere die damit verbundene Abhilfe für einen Justizirrtum oder übermäßiges Vorgehen durch die Gerichte, jedenfalls der Gnadenerweis gegenüber einem Einzelschicksal, gesehen.¹⁹ Sogar der dem *First Step Act* besonders kritisch gegenüberstehende Senator Tom Cotton habe der Ausübung des Gnadenrechts eine gewisse Rolle zuerkannt, so Barkow, Holden und Osler, die diesen mit seiner Kritik an jener legislativen Maßnahme zur Behebung der durch die harten Strafzumessungs- und sonstigen strafrechtlichen Regelung entstandenen Missstände zitieren: „I grant that, in a particular case, the interaction of specific facts and the law can create an unjust sentence. If that happens, the best course of action is the scalpel of the governor or the president’s pardon and clemency power, not the ax of criminal leniency legislation.“²⁰

In diese Kategorie müssen konsequenterweise auch Gnadenentscheide in Fällen der tatsächlichen Unschuld fallen.²¹

Zu den Überlegungen der Funktion des Gnadenrechts gerade zugunsten des Individuums gehört aber auch das Argument, dass es die Gnadenbefugnis gebe, nicht nur, um Justizirrtümer, -fehler oder -unge-

19 Rudalevige, „Biden’s broad marijuana pardon has precedents;“ vgl. Auch Paul Larkin Jr., „Mistakes and Justice—Using the Pardon Power to Remedy a Mistake of Law,“ *Georgetown Journal of Law & Public Policy*, Vol. 15 (2017), S. 651 ff.

20 Rachel Barkow et al., „The Clemency Process Is Broken. Trump Can Fix It.“ *The Atlantic*, 15. Januar 2019, <https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2019/01/the-first-step-act-isnt-enough-we-need-clemency-reform/580300/>.

21 Auch wenn es als eigene Kategorie aufgeführt wird in der Übersicht von Rachel Barkow, Mark Osler, „Clemency,“ *Annual Review of Criminology*, Vol. 7 (2024): S. 313.

rechtigkeiten zu beheben, sondern auch schlicht, um Gnade (*mercy*) walten zu lassen. Margaret Colgate Love weist darauf hin, dass diesem Verständnis der Funktion des Gnadenrechts – nämlich als Werkzeug der Gnade, nicht der Gerechtigkeit – innewohne, dass es dann nicht „gerecht“ angewandt werden müsse.²² Vertreter dieses Arguments können sich jedoch insbesondere auch auf das *Supreme-Court-Urteil United States v. Wilson* berufen, in welchem eine Begnadigung ein „Akt der Gnade“ genannt wurde.²³ Dieser Gedanke spreche insbesondere auch Personen an, deren religiöse Überzeugungen die Werte der Wiedergutmachung und Vergebung umfassten.²⁴ Auch Paul Larkin bezeichnet den Ausdruck von Vergebung und die damit verbundene Möglichkeit für den Täter, neu zu beginnen, als das nützlichste und notwendigste Ziel des Gnadenrechts, insbesondere, wenn dieser nur ein normaler Bürger sei, der seine Fehler zugegeben und sein Leben geändert habe.²⁵ Er benennt als einen möglichen Anwendungsbereich etwa Fälle, in denen sich der Täter nicht bewusst gewesen sei und vernünftigerweise nicht sein konnte, dass er gerade gegen geltendes Recht verstieß – wofür es durch die Verstärkung des sog. Verwaltungsstaates (*administrative state*) und die daraus resultierenden zahlreichen neuen strafbewehrten Gesetze und Regularien ein immer höheres Risiko gebe.²⁶

Für beide Ansätze des Gnadenrechtseinsatzes zugunsten des Individuums – die sich zugegebenermaßen in Teilen durchaus überschneiden können, wie etwa die Frage nach nachträglich als zu hart erachteten Strafen – ist die Anmerkung von Rachel Barkow relevant, dass ein Gnadenakt durch einen Präsidenten in dem bestehenden System oftmals die einzige Möglichkeit für einen Strafnachlass sei. Deswegen sei sie auch besorgt, dass die amerikanische Bevölkerung irgendwann Gnadenakte nur noch als Ausdruck der Korruption der Präsidenten sehe, was die Ausübung des Gnadenrechts noch mehr zu einem politi-

22 Love, „Reviving the Benign Prerogative of Pardoning,“ S. 31.

23 *United States v. Wilson*, 32 U.S. 150, 160.

24 Barkow, Osler, „Clemency,“ S. 313.

25 Paul Larkin Jr., „Reorganizing the Federal Clemency Process,“ *The Heritage Foundation*, 31. Mai 2017, <https://www.heritage.org/crime-and-justice/report/reorganizing-the-federal-clemency-process>.

26 Larkin, „Mistakes and Justice,“ S. 668 f.

schen Minenfeld machen und daher abschreckend für Präsidenten sein könne: „I’m a big believer in clemency, because there’s always a need for it — laws are written too broadly, judges give sentences that are too long, people change over time and they need their records cleared (...) In fact, I think presidents should be using it a lot more. But when the power is abused, it becomes a lot harder to make that case.“²⁷

Zum anderen wird als traditionelle Rechtfertigung für das Gnadenrecht seine Funktion für das öffentliche Interesse angeführt. So manches Mal, so der Politikwissenschaftler Andrew Rudalevige, sei dafür ein Gnadenakt zugunsten einer Einzelperson angebracht – als ein Beispiel wird die Strafminderung durch Präsident Warren Harding im Jahr 1921 zugunsten des sozialistischen Präsidentschaftskandidaten u. a. für die Wahl von 1920, Eugene V. Debs, der aufgrund seiner Kritik an der Regierung während des ersten Weltkrieges wegen Verstoßes gegen den *Espionage Act* verurteilt worden war,²⁸ angeführt. Ein weiteres Beispiel sei die Begnadigung von Richard Nixon durch dessen Nachfolger Gerald Ford im Jahr 1974, welche Präsident Ford auch mit dem Allgemeinwohl begründete: „But it is not the ultimate fate of Richard Nixon that most concerns me, though surely it deeply troubles every decent and every compassionate person. My concern is the immediate future of this great country.“²⁹ Andere Male sei eine umfassendere Anwendung von Gnade angebracht, so wie etwa Präsident George Washington im Jahr 1795 zwei zum Tode verurteilte Anführer der sog. *Whiskey Rebellion* begnadigte.³⁰ In Anbetracht einer als ungerecht empfundenen Besteuerung von Whiskey kam es zu Widerstand gegen diese Steuer, der sich in Protesten, Drohungen, aber zum Teil auch gewaltsamen Handlungen und Niederbrennen von Gebäuden nie-

27 Thomson-DeVeaux, „Trump’s Pardons Have Been Sparse and Self-Serving.“

28 Rudalevige, „Biden’s broad marijuana pardon has precedents;“ vgl. auch James D. Robenalt, „100 years ago, a president forgave his opponent’s alleged subversion,“ *The Washington Post*, 6. Januar 2022, <https://www.washingtonpost.com/history/2022/01/06/warren-harding-eugene-debs/>.

29 Gerald Ford, „Presidential Statement, 8. September 1974.“

30 Rudalevige, „Biden’s broad marijuana pardon has precedents.“

derschlug.³¹ Tatsächlich war es Alexander Hamilton, der als Finanzminister der Regierung angehörte, der für eine harte Bestrafung der Rebellen plädierte. Die Rebellion konnte jedoch ohne größere militärische Auseinandersetzung beendet werden, und letztlich wurden auch nur zwei Personen in diesem Zusammenhang verurteilt; sie erhielten beide die Todesstrafe – wurden dann jedoch von Präsident Washington begnadigt, was er auch mit dem Erweisen von Gnade im Verhalten der Regierung erklärte:

For though I shall always think it a sacred duty to exercise with firmness and energy the constitutional powers with which I am vested, yet it appears to me no less consistent with the public good than it is with my personal feelings to mingle in the operations of Government every degree of moderation and tenderness which the national justice, dignity, and safety may permit.³²

Rudalevige führt als Beispiele für Gnadenentscheide, die der Gesellschaft an sich dienten, auch die Begnadigung an durch Präsident Thomas Jefferson von Personen, die aufgrund der *Alien and Sedition Acts* von 1798 verurteilt wurden,³³ oder auch die Verkündungen der bedingten Amnestie durch sowohl Präsident Abraham Lincoln als auch Präsident Andrew Johnson zugunsten von Personen im Zusammenhang mit dem Bürgerkrieg, wie auch die zunächst bedingte Amnestie durch Präsident Gerald Ford im Jahr 1974 zugunsten derjenigen ehemaligen Mili-

31 Carrie Hagen, „The First Presidential Pardon Pitted Alexander Hamilton Against George Washington,“ *Smithsonian Magazine*, 29. August 2017, <https://www.smithsonianmag.com/history/first-presidential-pardon-pitted-hamilton-against-george-washington-180964659/>.

32 Hagen, „The First Presidential Pardon Pitted Alexander Hamilton Against George Washington.“

33 Gesetze, welche Immigration und regierungskritische Meinungsäußerungen beschränkten, (vgl. „Alien and Sedition Acts (1798),“ National Archives, 27. Juli 2023, <https://www.archives.gov/milestone-documents/alien-and-sedition-acts>), und die von Jefferson schon in der Zeit noch bevor er Präsident wurde stark kritisiert wurden aufgrund der Sorge, dass diese Gesetze es der Regierung erlauben könnten, willkürlich und despotisch zu handeln (vgl. „Thomas Jefferson Opposed Vehemently the Alien and Sedition Laws of 1798,“ The Online Library of Liberty, Abrufdatum: 4. Februar 2025, <https://oll.libertyfund.org/quotes/thomas-jefferson-opposed-vehemently-the-alien-and-sedition-laws-of-1798-which-granted-the-president-enormous-powers-showing-that-the-government-had-become-a-tyranny-which-desired-to-govern-with-34-a-rod-of-iron-34-1798>.)

tärzugehörigen, die während des Vietnamkrieges desertiert waren, und zugunsten Wehrdienstverweigerern, sofern sie zwei Jahre im Dienste der Öffentlichkeit arbeiteten, und die sodann ohne Bedingungen erklärte Amnestie durch Präsident Jimmy Carter im Jahr 1977 zugunsten von Wehrdienstverweigerern, was Auswirkung auf etwa 210.000 Männer hatte.³⁴ Mark Osler erklärt, dass es historisch zum Einsatz des Gnadenrechts kam, um nationale Wunden nach einem Krieg zu heilen – und bezieht sich als modernes Beispiel auf Präsident Obamas *Clemency Initiative* nach dem „war on drugs“.³⁵ Daneben kann dem öffentlichen Interesse durch die Gewährung von Gnadenentscheiden aber auch etwa gedient werden, wenn dadurch Werte zum Ausdruck gebracht werden, welche Einfluss auf die Gesellschaft haben können.³⁶

Im Hinblick auf diese zwei Funktionen also wird die Ausübung des Gnadenrechts hauptsächlich bemessen – die Korrektur einer (zum Teil als unangemessen) empfundenen Härte gegenüber einem Individuum, oder die Förderung des Allgemeinwohls durch Gnadenentscheid zugunsten einzelner oder mehrerer Personen. Es geht soweit, dass der Einsatz des Gnadenrechts als Pflicht eines Präsidenten angesehen wird – würde er sich dieser Pflicht vollständig entziehen, etwa weil er sich der Kritik nicht aussetzen wollte, so wäre er berechtigterweise moralisch als „gnadenlos“ zu kritisieren.³⁷

Konkret fordern Gnadenadvokaten aktuell den Einsatz des Gnadenrechts insbesondere, um den Auswirkungen eines allzu strengen Strafrechtssystems, das im Laufe der 1980er Jahre entstanden sei, abzuhelpfen: Viele Maßnahmen seien genutzt worden, um diese Maschinerie der übermäßigen Inhaftierung zu schaffen, und es werde viele Maßnah-

34 Rudalevige, „Biden's broad marijuana pardon has precedents;“ zu Gerald Ford und Jimmy Carter, vgl.: Andrew Glass, „Ford issues partial amnesty to Vietnam deserters, Sept. 16, 1974,“ *Politico*, 16. September 2018, <https://www.politico.com/story/2018/09/16/ford-amnesty-vietnam-deserters-815747>.

35 Smith, „Obama Picks Up the Pace on Commutations, But Pardon Changes Still in Limbo.“

36 Barkow, Osler, „Clemency,“ S. 314.

37 Morison, „The Politics of Grace,“ S. 5; so auch Crouch, „Barack Obama and the Clemency Power,“ S. 782.

men benötigen, um sie wieder abzuschaffen, wovon eine der Einsatz des Gnadenrechts sei.³⁸

4.2.2 Kritik am Prozess

Wie schon dargelegt gibt es erhebliche Kritik am aktuellen Prozess der Gnadenerteilung – weder die Möglichkeit, dass ein Präsident einzeln die Anträge auf Gnade prüft, wird für gut befunden, da sich eine solche Vorgehensweise nicht beliebig skalieren lasse; aber auch die Einschaltung des *Office of the Pardon Attorney* wird kritisiert, da dort hauptsächlich Staatsanwälte arbeiteten, in deren Interesse vor allem die Strafverfolgung liege.³⁹ Margaret Colgate Love bezeichnet das Gnadensystem in dieser Form innerhalb des *Justice Department* gar als „a subservient creature of [the Justice Department’s] prosecutorial culture rather than a source of independent advice to the president.“⁴⁰

Gnadenadvokaten wie Rachel Barkow und Mark Osler fordern daher eine unabhängige Kommission bestehend aus einem breiten Spektrum an Experten, wie es in manchen Bundesstaaten wie Arkansas, Connecticut oder auch Georgia existiere, welche eine führende Rolle spielen sollten bei der Bewertung von Strafanträgen.⁴¹ Als Beispiel wird eine solche Kommission, bestehend aus 18 Mitgliedern mit diverser und überparteilicher Zusammensetzung, unter Präsident Ford angeführt, welche diesen bei der Bewertung von Gnadenanträgen im Zusammenhang mit der Verweigerung der Wehrpflicht während des Vietnamkrieges unterstützte – und ihm letztlich über 13.000 Begnadigungen

38 Mark Osler, „The Role of Clemency in Criminal Justice Reform,“ *University of St. Thomas School of Law, Legal Studies Research Paper No. 22–14* (2022), <http://papers.ssrn.com/abstract=4047400>; so auch Rachel Barkow in Clint Smith, Josie Duffy Rice, „Justice in America Episode 18: What Happened to Clemency?“ *The Appeal*, 6. März 2019, <https://theappeal.org/justice-in-america-episode-18-what-happened-to-clemency/>; und auch Nicole Lewis et al., „Trump’s Pardons Show The Process Has Always Been Broken,“ *The Marshall Project*, 19. Januar 2021, <https://www.themarshallproject.org/2021/01/19/trump-s-pardons-show-the-process-has-always-been-broken>.

39 Barkow et al. „The Clemency Process Is Broken. Trump Can Fix It.“

40 Margaret Colgate Love, „After Trump: Restoring Legitimacy to the Pardon Power,“ *Federal Sentencing Reporter*, Vol. 33, Nr. 5 (2021), S. 289.

41 Barkow et al., „The Clemency Process Is Broken. Trump Can Fix It.“

empfahl.⁴² Die Beteiligung des *Justice Department* wird von ihnen auch verantwortlich dafür gemacht, dass die Ambitionen von Präsident Obama im Hinblick auf eine Strafjustizreform nicht von entsprechendem Erfolg gekrönt waren.⁴³ Paul Larkin unterstützt zwar ebenfalls das Entfernen des Gnadenprozesses aus dem *Justice Department*, schlägt jedoch die Eingliederung unmittelbar in der Nähe des Präsidenten vor, wobei der Vizepräsident als sein hauptsächlicher Berater in solchen Angelegenheiten dienen solle.⁴⁴ Margaret Colgate Love fordert eine Reform innerhalb des *Justice Department*, mit einer gestärkten, unabhängigen Rolle des *Office of the Pardon Attorney*.⁴⁵ Jeffrey Crouch hingegen verlangt von Präsidenten, schon früh den Fokus auf die Gnadenpolitik zu legen und die Probleme des aktuellen Prozesses unter Beteiligung des *Justice Department* anzugehen – man brauche einen Generalstaatsanwalt, der verstünde, dass die Rolle des *Justice Department* nicht nur das Strafen, sondern auch das Erweisen von Gnade sei, der einen entsprechend eingestellten *Pardon Attorney* benennen solle, um dem Volk zu zeigen, dass Vergebung und Rehabilitation Werte sind, die es wert seien, respektiert und beachtet zu werden.⁴⁶

4.2.3 Kritik an der Ausführung

Während sich die Kritiker einig sind in ihrer Forderung nach Änderungen am System, so sehen sie ebenso ein Problem in der Art, wie die Präsidenten das ihnen zustehende Gnadenrecht letztlich einsetzten – eine Argumentation, deren Tenor sich über alle vier Präsidenten erstreckte. Die Beobachtung durch den Rechtswissenschaftler Daniel Kobil zu der Kritik an Präsident Trumps Gnadenpolitik lässt sich auf die Kritik an den übrigen drei Präsidenten ebenso übertragen: Seiner Ansicht nach ähnelte die Kritik dem Witz über zwei Kunden, welche sich in einem

⁴² Ebenda.

⁴³ Rachel Barkow, Mark Osler, „Designed to Fail: The President’s Deference to the Department of Justice in Advancing Criminal Justice Reform,“ *William & Mary Law Review*, Vol. 59, Nr. 2 (2017): S. 473.

⁴⁴ Larkin, „Reorganizing the Federal Clemency Process.“

⁴⁵ Love, „After Trump: Restoring Legitimacy to the Pardon Power,“ S. 289 ff.

⁴⁶ Jeffrey Crouch, „The Office of the Pardon Attorney: What Comes next?“ *Federal Sentencing Reporter*, Vol. 33, Nr. 5 (2021): S. 339.

Restaurant über das Essen beschwerten: es sei schrecklich – und dann auch noch so kleine Portionen!⁴⁷

Ein wesentlicher Kritikpunkt, dem sich alle Präsidenten ausgesetzt sahen, war die an der Anzahl von Gnadenentscheiden.⁴⁸ Früher, so erklärt Mark Osler, sei das noch anders gewesen – bis weit in das 20. Jahrhundert hinein sei das Gnadenrecht durch Präsidenten relativ regelmäßig angewendet worden.⁴⁹ Damit im Zusammenhang stand auch regelmäßig der Vorwurf, die Präsidenten würden sich erst zu spät in ihrer Amtszeit um den Einsatz des Gnadenrechts kümmern, was sich ebenfalls begründen ließe mit der Sorge vor den politischen Kosten, sollte ein Gnadenempfänger dann doch noch ein schreckliches Verbrechen begehen, so Rachel Barkow.⁵⁰ Fraglich bleibt, ob die Präsidenten diese Einschätzung teilen, oder ob das Aussprechen von Gnadenakten nicht vielleicht nicht als Priorität angesehen wurde, und erst deshalb so spät bzw. wenige Gnadenakte ergingen.

Der andere Hauptvorwurf ist dann aber auch, wen die Präsidenten begnadigt haben. Alschuler ging 2002 etwa so weit zu sagen, dass bei den Präsidenten (mit Ausnahme von Obama) eine außergewöhnliche Verweigerungshaltung zu erkennen sei, Gnadenentscheide an Personen ohne besondere Beziehungen zu erteilen.⁵¹ Präsident Biden wurde nicht nur für seine Begnadigung zugunsten Hunter Bidens und weiterer Familienmitglieder aufgrund der familiären Bande und für seine Begnadigungen für Marihuana-Besitzer und homosexuelle Militärangehörige als lediglich symbolische Akte kritisiert, ihm wurde auch vorgeworfen, im Rahmen der Strafminderung zugunsten tausender angeblich nicht gewalttätiger Drogenstraftäter auch einen Mörder auf freien

47 Daniel T. Kobil, „Article II and the Pardon Power: Did the Framers Drop the Ball?“ *Federal Sentencing Reporter*, Vol. 33, Nr. 5 (2021): S. 307.

48 Vgl. neben den vielen bereits erwähnten Quellen beispielhaft für die vier Präsidenten: Love, „Twilight of the Pardon Power;“ Larkin, „A Day late and a Dollar short;“ Gramlich, „Trump used his clemency power sparingly despite a raft of late pardons and commutations;“ „President Biden's Pardon Legacy and the Future of the Federal Clemency Power,“ The Ohio State University Moritz College of Law.

49 Mark Osler, „Clemency As the Soul of the Constitution,“ *Journal of Law and Politics*, Vol. 34, Nr. 2 (2019): S. 133 ff, mit einer Darstellung der gewährten Gnadenakte über die Jahrhunderte hinweg.

50 Thomson-DeVeaux, „Trump's Pardons Have Been Sparse and Self-Serving.“

51 Alschuler, „The Corruption of the Pardon Power,“ S. 40.

Fuß gesetzt zu haben. Präsident Trump bot viel Potential für die Kritik an der Auswahl der Empfänger seiner Gnadenentscheide, auf die hier nicht erneut eingegangen wird. Präsident Obama wurde vorgeworfen, im Rahmen der *Clemency Initiative* die Falschen mit einer Strafmindernung bedacht, oder eben gerade nicht bedacht zu haben. Präsident Bush wurde jahrelang die Strafmindernung – die ja auch eine Begnadigung hätte sein können – von Scooter Libby vorgehalten. Neben dem Vorwurf, dass es würdige Gnadenempfänger gibt, die keinen Gnadenentscheid erhielten, wird als Problem gerade an den Gnadenentscheiden der letzten Präsidenten gesehen, dass sie damit die Taten der künftigen Präsidenten prägen könnten.⁵²

Die Kritik, der sich Präsidenten bei der Erteilung von Gnadenentscheiden trotz der weitgehenden Unbeschränktheit des Gnadenrechts grundsätzlich ausgesetzt sehen, führt zu dem, was Margaret Colgate Love als „*pardon paradox*“ bezeichnet: „The constitutional power to pardon is not subject to regulation or claim of entitlement, but as a practical matter it cannot be exercised [without criticism] except pursuant to a process that is perceived as accessible and fair.“⁵³

4.2.4 Reformvorschläge

Auf die Reformvorschläge wird hier nur verkürzt eingegangen, da ihre Verwirklichung unwahrscheinlich erscheint. Neben prozessualen Änderungen, auf die bereits ausführlich eingegangen wurde, insb. der Ablösung des *Office of the Pardon Attorney* durch eine Gnadenkommission bzw. zumindest Änderung der Eingliederung des *Office of the Pardon Attorney* in das *Justice Department*, schlägt z. B. Ruckman vor, dass der *Pardon Attorney* politisch ernannt werden solle mit jedem neuen Präsidenten, um dessen Wertvorstellungen besser wiederzugeben; auch sollten Daten besser gesammelt, nachvollzogen und veröffentlicht werden, etwa in Form des Jahresberichtes des *Attorney General*,

⁵² Cheney, „There’s reason to be worried about the plethora of pardons from Trump and Biden.“

⁵³ Margaret Colgate Love, „The Pardon Paradox: Lessons of Clinton’s Last Pardons,“ *Capital University Law Review*, Vol. 32, Nr. 1 (2002): S. 186.

um den Prozess transparenter zu gestalten.⁵⁴ Wie Bernadette Meyler analysierte, lassen sich viele Reformvorschläge in etwa drei Kategorien einteilen: zum einen die Forderung nach einer Verfassungsänderung (etwa die Einschränkung des Gnadenrechts zum Ende der Amtszeit eines Präsidenten hin⁵⁵ oder Verbot von Gnadenentscheiden, welche Justizbehinderung oder Korruption darstellen⁵⁶ – Forderungen, wie sie gerade auch wieder im Zusammenhang mit dem Ende der ersten Amtszeit von Präsident Trump laut wurden,⁵⁷ deren Erfüllung etwa Larkin jedoch für unrealistisch hält⁵⁸); zum anderen der Aufruf an die übrigen Staatsgewalten, die scheinbar grenzenlose Befugnis zu kontrollieren und zu begrenzen,⁵⁹ und zuletzt, innerhalb der Exekutive entweder alte Mechanismen wiederzubeleben oder neue zu schaffen, um den Prozess der Gewährung von Gnadenentscheiden zu regulieren⁶⁰ (wie etwa der Vorschlag von Larkin für ein System, wie die Entscheidungsfindung durch den Präsidenten zu erfolgen habe⁶¹).

Auch mahnen manche ein Umdenken an, wonach Gnadenentscheide nicht mehr als „außergewöhnlich“ angesehen werden, sondern sie zum regulären Prozess gezählt werden sollten.⁶² Andere hingegen sehen genau das nicht: Margaret Colgate Love hinterfragte im Nachgang an die erste Amtszeit von Präsident Trump in Reaktion auf die Kritik, dass er den traditionellen Gnadenprozess zum großen Teil ignoriert habe, ob nicht die Erwartungshaltung gegenüber dem Gnadensystem genommen werden sollte, indem einige Funktionen, die nur das Gnadenrecht

54 P.S. Ruckman Jr., „Preparing the Pardon Power for the 21st Century,“ *University of St. Thomas Law Journal*, Vol. 12 (2016), S. 470 ff.

55 Gregory Sick, „Suspending the Pardon Power during the Twilight of a Presidential Term,“ *Missouri Law Review*, Vol. 67, Nr. 1 (2002): S. 13–27.

56 Wehle, *Pardon Power*, S. 244.

57 „Reform the Pardon Power,“ *National Review*, 21. Januar 2021, https://www.nationalreview.com/2021/01/reform-the-pardon-power/?utm_source=re-circ-desktop&utm_medium=blog-post&utm_campaign=river&utm_content=more-in&utm_term=fourth.

58 Larkin, „Guiding Presidential Clemency Decision Making,“ S. 463, Fn. 60.

59 Vgl. dazu auch Caroline Fredrickson, „How to Prevent Abuse of the President’s Pardon Power,“ *Brennan Center for Justice*, 24. Februar 2021, <https://www.brennancenter.org/our-work/analysis-opinion/how-prevent-abuse-presidents-pardon-power>.

60 Meyler, „Transforming the Theater of Pardoning,“ S. 294 f.

61 Larkin, „Focusing Presidential Clemency Decision-Making;“ vgl. auch Larkin, „Guiding Presidential Clemency Decision Making.“

62 Oliva, „The Mercy Lottery,“ S. 31.

erfüllen kann, auf die Legislative oder andere Mechanismen übertragen würden. Als eine solche Funktion zählt sie die Möglichkeit zur Wiedererlangung von Bürgerrechten auf – etwa das Recht auf Waffenbesitz. Als erfolgreiches Beispiel führt sie den *First Step Act* an, mit dem geänderte Strafzumessungsregelungen rückwirkend gestaltet wurden, ohne dass der Präsident tätig werden musste im Rahmen einer Maßnahme wie der *Clemency Initiative*. Wäre das System nicht derart überladen, könne ein Präsident das Gnadenrecht weitaus umfassender und politischer einsetzen:

In the end, President Trump's abuse of his pardon power could be seen as a blessing in disguise if it provides the opportunity to wean the federal criminal justice system from its dependence upon presidential action for routine relief. Only if freed from its more workaday responsibilities can presidential pardon play the constructive role that the Framers intended.⁶³

4.3 Gesellschaftspolitische Einordnung

Das Vorbild für das Gnadenrecht des US-amerikanischen Präsidenten, nämlich das dem englischen König zustehende Gnadenrecht, und seine Anwendung durch die Könige im Laufe der Jahrhunderte bot bereits viel Anschauungsmaterial auch für die Probleme, die mit einer solch weitreichenden Befugnis kamen. Mögliche Risiken, welche die Gründerväter durchaus sahen, und mögliche Abhilfen wurden zwar von ihnen diskutiert – wie etwa eine Ausnahme für Fälle des Hochverrats, oder die Erforderlichkeit der Beteiligung des Parlaments – und trotzdem entschieden sie sich damals für keine weiteren Einschränkungen als die, die man aus der britischen Geschichte bereits kannte. Sie handelten damit im festen Glauben an den Charakter der Person, die vom Volk auserwählt und deshalb gewählt würde, und im Vertrauen auf die Gewaltenteilung, sollte dieses Vertrauen enttäuscht werden. Das Gnadenrecht sollte die notwendige Reichweite haben, um als Kontrollinstanz im Hinblick auf die Judikative zu dienen, und sein Einsatz

63 Love, „Are Trump's Pardons a Blessing in Disguise?“

selbst wiederum kontrolliert werden durch die Legislative, wenn auch nicht direkt, so doch mittelbar durch die Möglichkeit von Untersuchungen durch den Kongress, Einberufung von Zeugen, und sogar Einleitung eines *Impeachment*-Verfahrens oder, im ärgsten Fall, mittels einer Verfassungsänderung.⁶⁴

Zum anderen zeigte das Gnadenrecht des englischen Königs auch durch seine eigene Entwicklung – die Konsolidierung dieser Befugnis in der Hand des Königs im Jahr 1535, bis zur Einschränkung durch den *Act of Settlement* im Jahr 1700 – dass eine solche Befugnis, so weitreichend sie zunächst auch zu sein scheinen mag, selbst in ihrem Umfang und ihrer Wirkung den gesellschaftspolitischen Strömungen der aktuellen Zeit unterliegt. Eben das zeichnete auch die US-amerikanische Rechtsprechung nach: Wie weit ein Gnadenrecht ist, hängt nicht nur davon ab, was in der Verfassung steht, sondern insbesondere davon, wie die anderen Staatsgewalten diesen Umfang akzeptieren und den Wortlaut verstehen wollen. Das Gnadenrecht ist nicht von Natur aus gegeben und nicht zwingend in seinem Umfang. Die Wandelung der Rechtsprechung zeigt, dass auch bereits bestehende Annahmen über das Gnadenrecht noch geändert werden können. Zugleich gibt es noch diverse offene Rechtsfragen, wie etwa die Frage nach der Zulässigkeit einer Selbstbegnadigung.

Aber nicht nur die Rechtsprechung, auch die Anwendung des Gnadenrechts durch die Präsidenten unterliegt Veränderungen. Über lange Zeiträume wurden regelmäßig Gnadenentscheide erlassen,⁶⁵ bis dann schließlich ab Präsident Reagan ein Rückgang zu beobachten war und es plötzlich weniger Gnadenentscheide gab. Zu den möglichen Gründen des Rückgangs wurde viel geschrieben, insbesondere, ob er sich damit begründen ließe, dass die Einstellung in dieser „*tough-on-crime*“-Ära gegen die Gewährung von Gnade sprach,⁶⁶ die Gewährung von

64 Jeffrey Crouch, Mark Rozell, *The Unitary Executive Theory: A Danger to Constitutional Government* (University Press of Kansas, 2020): S. 49 f.

65 Siehe dazu auch die Analyse der Gnadenentscheide in den Jahren 1900–1993 durch P.S. Ruckman Jr., „Executive Clemency in the United States,“ S. 251–271.

66 Love, „Reviving the Benign Prerogative of Pardoning,“ S. 29. Vgl. dazu und zu weiteren Gründen auch P.S. Ruckman Jr., „Preparing the Pardon Power for the 21st Century,“ S. 446–482.

Gnade daher zunehmend als politisches Risiko gesehen wurde (umso mehr nach der Willie-Horton-Werbekampagne),⁶⁷ ob vielleicht die Umgliederung des *Office of the Pardon Attorney* unter den für Strafverfolgung zuständigen *Deputy Attorney General* und somit den zunehmenden Einfluss durch Staatsanwälte dafür verantwortlich zu machen sei,⁶⁸ oder auch das Aufkommen des Verwaltungsstaates (*administrative state*), der immer mehr geregelte Prozesse verlangte, was gegen eine unkontrollierbare Befugnis wie das Gnadenrecht sprach.⁶⁹

Diese rückläufige Tendenz zeigte sich auch noch bei dem ersten im Rahmen dieser Arbeit dargestellten Präsidenten, George W. Bush. Unter ihm gab es relativ gesehen wenige Gnadenentscheide und er hielt sich nah am Prozess des *Office of the Pardon Attorney*. Dann aber kam eine bemerkenswerte Wende unter den folgenden Präsidenten. Präsident Obama setzte das Gnadenrecht in einer Häufigkeit ein, wie es so seit Jahrzehnten nicht mehr geschehen war. Er betrieb in gewissem Maße Innenpolitik unter Einsatz des Gnadenrechts. Präsident Biden ging sogar noch weiter, als er zum Teil Begnadigungen nach Kategorie erteilte. Präsident Obama nutzte das Gnadenrecht auch als Mittel für seine aktive Außenpolitik, wie etwa um die Wiederaufnahme diplomatischer Beziehungen mit Kuba zu ermöglichen. Präsident Biden nutzte es immerhin im Rahmen einer passiven Außenpolitik, nämlich um die Freilassung amerikanischer Staatsbürger aus der Haft in anderen Ländern zu erreichen. Und auch von Präsident Trump kann man sagen, dass er es in gewisser Weise als politisches Mittel einsetzte – als Waffe gegen das System, gegen Ermittlungen gegen seine Person (was durch das *Supreme-Court*-Urteil vom Sommer 2024 bestärkt wurde),

67 Barkow, Osler, „Clemency“, S. 317.

68 Ebenda, S. 29 f.; so auch Love, „Are Trump’s Pardons a Blessing in Disguise?“, „The key event that precipitated its decline was the attorney general’s delegation of responsibility for advising the president to subordinate officials. This all but guaranteed that the process would be taken hostage by the “tough on crime” views of federal prosecutors, who professed to have little regard for the very idea of pardon.“; vgl. dazu und zu weiteren Gründen auch Paul Rosenzweig, „Reflections on the Atrophying Pardon Power,“ *The Journal of Criminal Law and Criminology*, Vol. 102, Nr. 3 (2012): S. 593–611.

69 Vgl. Rachel Barkow, „The Administrative State and the Demise of Mercy,“ *Harvard Law Review*, Vol. 121, Nr. 5 (2008), S. 1334: „the rise of the administrative state has made unchecked discretion an anomaly in the law, and a phenomenon to be viewed with suspicion.“

und zugleich zur Förderung seiner Interessen. Mit der Präsidentschaft von Donald Trump fand insgesamt ein Dammbbruch statt im Hinblick auf kontroverse und eigennützige Gnadenentscheide. Das wurde fortgeführt unter Präsident Biden, der seinen eigenen Sohn begnadigte. Den vorläufigen Höhepunkt erreichen nun die präventiven Gnadenakte durch Präsident Biden am Ende seiner Amtszeit zum Schutz der Empfänger vor der kurz darauf vereidigten Regierung, unmittelbar gefolgt von den Begnadigungen durch den alten und neuen Präsidenten Trump zugunsten der Personen, die seinem Aufruf folgend den Versuch unternommen hatten, den regulären Ablauf des friedlichen Machtwechsels zumindest zu stören.

Im Hinblick auf diese Entwicklungen scheint die Frage, ob das *Office of the Pardon Attorney* in das *Justice Department* eingegliedert ist oder nicht, beinahe nebensächlich.

Es ist daher die bedeutendere Frage, was hier geschehen ist. In gewisser Weise lässt sich die Entwicklung der Anwendung des Gnadenrechts erklären durch einen Trend, der schon lange vor der Amtszeit der hier betrachteten Präsidenten begonnen hatte: die zunehmenden parteipolitischen Feindseligkeiten und öffentliche Unversöhnlichkeit zwischen den beiden großen Parteien. Steven Levitsky und Daniel Ziblatt gehen in ihrer Analyse der amerikanischen Geschichte auf andere Zeiten nahezu unüberbrückbarer Zerwürfnisse zwischen den beiden Parteien ein.⁷⁰ Heilend daraus hervorgegangen seien die ungeschriebenen Regeln amerikanischer Politik, nämlich die der gegenseitigen Toleranz zwischen den Parteien und die selbstaufgelegte Zurückhaltung der jeweiligen Staatsgewalt bei der Ausübung der ihr zustehenden Befugnisse. Nur dadurch könne die Balance zwischen den Staatsgewalten gewahrt werden. Sofern aber die Streitigkeiten zwischen den Parteien überwiegen, stelle das ein doppeltes Risiko für das System der „*checks and balances*“ dar: Einmal, sofern Legislative und Judikative der Nicht-regierungspartei angehören, das Risiko des „*constitutional hardball*“, indem letztlich alle Beteiligten die ihnen gemäß der Verfassung zustehenden Rechte ausreizten, wodurch etwa die Überwachungsfunktion von Legislative und Judikative zum Angriff genutzt werden könnte;

70 Levitsky, Ziblatt, *How Democracies Die*, S. 147 ff.

und andererseits, sofern Legislative und Judikative der Partei des Präsidenten zuzurechnen seien, sei das Risiko nicht der Konflikt, sondern der Verzicht auf jegliche Kontrolle durch Legislative und Judikative zur besseren Verteidigung und Unterstützung des Präsidenten („transformation from a watchdog into lapdog“).⁷¹

Genau diese Entwicklung begann aber spätestens um das Jahr 1980 herum, als es zur Taktik von Mitgliedern der republikanischen Partei, allen voran Newt Gingrich, wurde, nicht mehr überparteiliche Lösungen zu suchen, sondern die demokratische Partei und ihre Mitglieder regelrecht zu verteufeln und mit Schimpfwörtern⁷² zu belegen, mit dem Ziel, Mehrheiten zu erzielen – der Beginn von „*politics as warfare*“.⁷³ Das führte zu dem Einsatz von *Filibuster*, *Impeachment*-Verfahren und dem bewussten Scheiternlassen von Staatshaushaltsverhandlungen schon während der Clinton-Administration.⁷⁴ Während der Bush-Administration nahm diese Art der Politik – aus beiden politischen Lagern kommend – nur noch zu. In dieser Zeit habe die republikanische Partei auch die Aufsicht über den republikanischen Präsidenten praktisch aufgegeben und damit die Fähigkeit des Kongresses, die Exekutive zu kontrollieren, geschwächt.⁷⁵ Der Warnung der Aufgabe jeglicher Zurückhaltung durch die Staatsgewalten entsprechend erhielt während der Präsidentschaft von George W. Bush eine bestimmte politische Theorie Aufschwung, die bereits unter Ronald Reagan entstanden war,⁷⁶ und die wiederholt von der Bush-Administration zur Rechtfertigung von diversen Maßnahmen herangezogen wurde, und die theoretisch als

71 Levitsky, Ziblatt, *How Democracies Die*, S. 155 ff. Sie stellen allerdings auch fest, dass eine Versöhnung zwischen den Parteien häufig nur möglich war, indem man sich auf die fortgesetzte Diskriminierung insbesondere der afroamerikanischen Bevölkerung verständigte, was die beiden Parteien in solchen Momenten wieder eine gemeinsame Basis finden ließ: die ideologische Nähe der Demokraten aus dem Süden zu den konservativen Kräften der Republikaner habe Polarisierung reduziert und Überparteilichkeit gefördert, so auf S. 176 f.

72 Anfang der 1990er Jahre sollen Newt Gingrich und sein Team Instruktionen an republikanische Kandidaten verteilt haben, wonach diese demokratische Politiker mit Wörtern belegen sollten wie „*pathetic*“, „*sick*“, „*bizarre*“, „*betray*“, „*antiflag*“, „*antifamily*“ und „*traitors*“ – Levitsky, Ziblatt, *How Democracies Die*, S. 182.

73 Ebenda.

74 Ebenda, S. 183 ff.

75 Ebenda, S. 188.

76 Vgl. Heather Cox Richardson, *Democracy Awakening* (Penguin Books, 2024), S. 61 f.

Basis hätte dienen können für jeden noch so unethischen Einsatz des Gnadenrechts: die sog. *Unitary Executive Theory*. Diese wird zumeist definiert durch folgende Elemente: der feste Glaube an die Existenz einer starken und tatkräftigen Präsidentschaft, die mit verschiedenen einseitigen Befugnissen ausgestattet sei; die Überzeugung, dass der Präsident alle verfassungsmäßigen Exekutivfunktionen – und damit alle Entscheidungen von Ministerien, *Departments*, *Agencies* – kontrolliere und somit die Exekutivbefugnis tatsächlich einer Person zustehe; die Ansicht, dass Präsidenten berechtigt seien, von Befugnissen Gebrauch zu machen, die sich aus einer „inhärenten“ verfassungsmäßigen Autorität ergeben, und dies auch tun sollten; und zuletzt die Behauptung, dass dem Kongress über diese exekutiven Befugnisse keine Kontrollbefugnis zukomme.⁷⁷ Als Gefahr dieser Theorie wird die ihr innewohnende Verlagerung der Machtverhältnisse hin zum Präsidenten bezeichnet, und zwar nicht nur, wie es von einigen behauptet wurde, in Form des Präsidenten als starke Hand über die tatsächlichen Exekutivfunktionen, sondern vielmehr noch in Form einer Ausdehnung der dem Präsidenten vermeintlich zustehenden Befugnisse im Verhältnis zu den anderen Staatsgewalten.⁷⁸ Dennoch stützte sich die Administration von Präsident George W. Bush auf angebliche „inhärente“ Befugnisse eines Präsidenten.⁷⁹ Rudalevige meint, dass dies ein Trend gewesen sei, der auch dann angehalten hätte, hätte Präsident Bush die Wiederwahl im Jahr 2004 verloren: „The default position between presidents and Congress has moved toward the presidential end of the interbranch spectrum – and irreversibly so.“⁸⁰ Diese Entwicklung hatte, wie im Rahmen dieser Arbeit zu sehen war, nahezu keine Auswirkung auf die Gnadenpolitik von Präsident Bush. Unter ihm schien sich die bereits bestehende Tendenz, weniger Gnadenentscheide zu gewähren, fortzusetzen. Ange-

77 Crouch, Rozell, *The Unitary Executive Theory*, S. 10, die kritisierend anfügen, dass dieses Verständnis sich schlichtweg nicht mit der Verfassung decke, welche lediglich ausdrückliche und implizite (nicht aber inhärente) Befugnisse vorsehe, und so gestaltet sei, dass die Reichweite der Bundesregierung zum Schutz des Volkes vor Tyrannei spezifiziert und beschränkt sei.

78 Ebenda, S. 12.

79 Ebenda, S. 10 f.

80 Andrew Rudalevige, *The New Imperial Presidency* (The University of Michigan Press, 2009), S. 261.

sichts seiner Geschichte ist das nicht verwunderlich: Der Sieg seines Vaters bei den Präsidentschaftswahlen wird oftmals zu einem großen Teil der Willie-Horton-Wahlwerbung zugeschrieben, die jegliche Nachlässigkeit gegenüber Straftätern zu verbieten schien. Er hatte auch erlebt, welchen Schaden der Ruf seines Vaters nahm durch dessen Gnadenentscheide zugunsten von Personen im Umfeld der Iran-Contra-Affäre. Es stand auch im Einklang mit George W. Bushs Gnadenpolitik als Gouverneur, in der er einen sehr strengen Ansatz hinsichtlich der Angemessenheit von Gnadenentscheiden verfolgte. Möglicherweise lag auch sein Fokus anderswo in seiner Präsidentschaft, die sich insbesondere über die Bekämpfung internationalen Terrorismus definierte, so dass er sich hinsichtlich der Gnadenpolitik dem tradierten Prozess unter der Führung durch das in das *Justice Department* eingegliederte *Office of the Pardon Attorney* hingab. Doch auch wenn George W. Bush die logischen Konsequenzen der *Unitary Executive Theory* im Rahmen des Gnadenrechts nicht auslebte, und auch Crouch und Rozzel ansprechen, dass im Fall des Gnadenrechts diese Befugnis von Natur aus so weitgehend sei, dass es eines Konstrukts wie der *Unitary Executive Theory* nicht benötige, um die umfassende Reichweite dieser Befugnis zu begründen,⁸¹ so war damit die Richtung für das Selbstverständnis für künftige Präsidenten eingeschlagen – wie Crouch und Rozzel zu exekutiven Befugnissen generell ausführen: „Once precedents have been established for presidents to exercise expansive presidential powers with little pushback, future chief executives will be less likely to feel responsible for dialing them back.“⁸²

Die logische Fortführung der oben beschriebenen Entwicklung der verstärkten Grabenkämpfe zwischen den Parteien, die sich mehr und mehr nicht mehr nur unterschieden in politischen Fragen wie Steuern und Staatsausgaben, sondern vielmehr im Hinblick auf identitätsstif-

81 Crouch, Rozell, *The Unitary Executive Theory*, S. 49. In einem Artikel von 2014 bedient sich Rachel Barkow der *Unitary Executive Theory* in ihrem Argument, dass sowohl Befürworter als auch Gegner dieser Theorie zustimmen müssten, dass das Gnadenrecht ohnehin schon uneingeschränkt beim Präsidenten liege, und daher beide Lager sich für einen verstärkten Einsatz des Gnadenrechts durch den Präsidenten aussprechen sollten; vgl. Rachel Barkow, „Clemency and the Unitary Executive,“ *New York University School of Law*, Public Law Research Paper No. 14-38 (2014), <https://ssrn.com/abstract=2484586>.

82 Ebenda, S. 12.

tende Aspekte wie ethnischer Herkunft und Religion, waren zu erkennen während der Wahlen von 2008.⁸³ Verstärkt durch den damals neuen Sender Fox News, der ein millionenfaches Publikum erreichte und jeden Politiker angriff, der nicht der (republikanischen) Parteilinie folgte, wurde der Kandidat Barack Obama als Marxist, antiamerikanisch, und verdeckter Muslim bezeichnet, der Amerika als Diktator führen werde – was zwar nicht vom republikanischen Präsidentschaftskandidaten John McCain, doch aber von seiner Vizepräsidentschaftskandidatin Sarah Palin aufgenommen und somit salonfähig gemacht wurde.⁸⁴ Während der Präsidentschaft Obamas wurden derartige Taktiken fortgeführt, Extremismus und krieglerische Parteipolitik nahmen weiter zu, und die Parteien trachteten danach, sich weitestmöglich gegenseitig zu blockieren. Derartige Politik führte spätestens nachdem die Republikaner in den Zwischenwahlen von 2010 die Mehrheit im Repräsentantenhaus erlangt hatten zur Aufgabe jeder Zurückhaltung auch durch den Präsidenten. In Anbetracht der Gegenwehr durch die republikanische Partei bei der Umsetzung von Gesetzesvorhaben, habe Obama im Oktober 2011 angekündigt: „We can’t wait for an increasingly dysfunctional Congress to do its job (...) Whenever they won’t act, I will.“⁸⁵ Mit dieser Ankündigung im Einklang steht seine Entscheidung, nachdem der zunächst verabschiedete *Fair Sentencing Act* aufgrund von politischen Widerständen nicht für retroaktiv anwendbar erklärt wurde und der das dann anstrebende *Smarter Sentencing Act* nie verabschiedet wurde, diese Belange selbst in die Hand zu nehmen und die *Clemency Initiative* auszurufen.

Auf Präsident Obama, dem bei aller Kritik an der *Clemency Initiative* immerhin zugutegehalten wurde, dass wohl kaum einer bestreiten würde, dass seine Bemühungen von einer Leidenschaft angetrieben worden seien, die ihm am Herzen lag,⁸⁶ folgte Präsident Trump. Dieser verband in bemerkenswerter Weise die Lehre aus der *Unitary Executive Theory* mit der Aufgabe jeglicher Zurückhaltung einerseits und der Missachtung jeglichen Respekts für die andere politische

83 Vgl. insbesondere Levitsky, Ziblatt, *How Democracies Die*, S. 205–211.

84 Ebenda, S. 192 ff, 232.

85 Ebenda, S. 201.

86 Osler, „Clemency As the Soul of the Constitution,“ S. 146.

Seite andererseits. Im Zusammenhang mit der Diskussion während der Corona-Pandemie über eine Öffnung der einzelnen Bundesstaaten äußerte Präsident Donald Trump über sein Verständnis der Rolle des Präsidenten: „When somebody’s president of the United States, the authority is total“.⁸⁷ Dieses Selbstverständnis hatte auch Auswirkungen auf seine Gnadenpolitik. Nicht nur, dass er den althergebrachten Prozess – so sehr er auch kritisiert wurde – nahezu vollständig ignorierte. Die Empfänger seiner Gnadenakte waren zum größten Teil ihm nahestehende Personen, seine Unterstützer (moralisch, finanziell oder auch faktisch), seine Handlanger, Prominente oder von Personen, welche einer der vorstehenden Gruppen zuzurechnen sind, unterstützte Straftäter. Sie wurden mit Gnadenakten belohnt für ihre Unterstützung, für ihre Kritik an Trumps Widersachern, für ihren Widerstand dem System gegenüber, für ihre Treue gegenüber Trump, und zum Teil auch schon nur für die Rolle, die sie in der Selbstinszenierung von Trump zu spielen hatten, und wenn es Drogenstraftäter waren, dank derer Trump sich als Reformator des Strafjustizsystems darstellen konnte, oder auch Militärangehörige, für die Trump sich als den obersten Befehlshaber, noch über anderen Generälen, Militärgericht oder dem Gesetz stehend, gerieren konnte.

Und hier offenbarte sich eine Schwachstelle in den Überlegungen der Gründerväter: Wenn Machtpolitik nur noch dazu führt, dass sich Parteien an der Macht halten wollen, und die Mitglieder der Regierungspartei im Kongress sich mehr als Bollwerk der Unterstützung für den Präsidenten, denn als Kontrollinstanz sehen, dann fällt eben genau die Kontrolle für eine so umfangreiche Befugnis wie das Gnadenrecht weg, nämlich die Möglichkeit, dass ein Präsident, der sich des Gnadenrechts bedient, um seine eigenen Zwecke zu unterstützen, im Rahmen eines *Impeachment*-Verfahrens zur Rechenschaft gebracht wird. Genau das war hier geschehen, nur noch verstärkt von der parteipolitisch gefärbten Berichterstattung in den Medien, die auch noch große Teile der letzten Kontrollinstanz, die Öffentlichkeit, davon über-

87 Jeremy B. White, „Trump claims ‘total authority’ over state decisions,“ *Politico*, 13. April 2020, <https://www.politico.com/states/new-york/albany/story/2020/04/13/trump-claims-total-authority-over-state-decisions-1275506>.

zeugen konnte, dass Präsident Trump rechtmäßig handelte, und es sich etwa bei Strafverfolgungen im Zusammenhang mit den Ermittlungen von Robert Mueller tatsächlich um politisch motivierte Hexenjagden handelte.⁸⁸ Die mögliche Beschwichtigung, die Crouch und Rozzell im Rahmen der Schilderung der *Unitary Executive Theory* anführen, dass nämlich ein Präsident, auch wenn er Anhänger dieser Theorie sein sollte, keine Gefahr darstellen müsse, solange er verstünde, dass seine Macht Beschränkungen hat,⁸⁹ ist im Fall von Donald Trump wohl vergebliche Hoffnung. Mark Osler führte dazu aus, dass letztlich der Einsatz des Gnadenrechts durch einen Präsidenten von seinen Werten geprägt werde, die sich zumeist nicht erst während der Amtszeit des Präsidenten zeigten:

What is challenging in all this is that a president's use of clemency is shaped by the deepest values of that president: whether that value be personal loyalty, a desire for healing, or a sense of injustice. We may not agree with the outcomes those values produce, but we must acknowledge that those values were usually evident before the president was elected.⁹⁰

Im Hinblick auf die Frage nach einem Vorbildeffekt von Präsident Trumps Missachtung konventioneller Normen – was sich auch im Hinblick auf seine Gnadenentscheide zeigte – meint James Pfiffner, dass dies abhängig sei nicht nur von dem Charakter künftiger Präsidenten, sondern auch von der Rolle, die der Kongress einnehme: „The broader impact of President Trump's behavior will depend crucially on the character of future presidents. Equally important will be whether Congress begins to reassert its own constitutional prerogatives or whether congressional partisans will ignore executive aggrandizement by presidents of their own party.“⁹¹

⁸⁸ Katy Harriger, „Witch Hunts“ and the Rule of Law: Trump, the Special Counsel, and the Department of Justice,“ *Presidential Studies Quarterly*, Vol. 50, Nr. 1(2020): S. 190, die auch zu bedenken gibt, dass auch die bundesstaatlichen Gerichte zunehmend mit Richtern besetzt seien, die dem Gedanken zustimmen, dass die „unitary executive“ größtenteils uneingeschränkt in der Kontrolle der Strafverfolgung sein solle.

⁸⁹ Crouch, Rozell, *The Unitary Executive Theory*, S. 12.

⁹⁰ Osler, „Clemency As the Soul of the Constitution,“ S. 131.

⁹¹ Pfiffner, „Donald Trump and the Norms of the Presidency,“ S. 20.

Der auf Präsident Trump folgende Präsident Biden hatte die gesamte oben geschilderte Entwicklung zunächst über Jahrzehnte als Senator aus Delaware und schließlich als Vizepräsident sehr nah miterlebt, bevor er selbst Präsident wurde. Doch auch er fand keine Mittel, das Auseinanderklaffen der beiden großen Parteien zu verringern. Auch er habe stattdessen auf den administrativen Staat und die ihm zustehenden Befugnisse gesetzt, um seine Politik zu fördern.⁹² Ähnlich wie Präsident Obama griff er zum Mittel des Gnadenrechts, um Personen, die wegen einfachen Marihuana-Besitzes verurteilt waren, zu begnadigen – laut der Antwort seines Pressesprechers auch deswegen, weil er gesehen habe, dass ein entsprechendes Gesetz im Kongress nicht schnell genug vorankomme. Sowohl die viel kritisierte Begnadigung von Hunter Biden, als auch die Begnadigungen zugunsten weiterer Familienmitglieder und anderer Personen, welche Donald Trump als Gegner sehen könnte, ist damit sowohl Ausdruck der weiterhin wachsenden Animosität zwischen den beiden Parteien, als auch Ausdruck der Aufgabe einer Zurückhaltung durch Präsident Biden – und möglicherweise schon ein erstes Beispiel dafür, wie Präsident Trumps Gnadenentscheide zum Vorbild wurden. Möglicherweise hätte Präsident Biden im Einklang mit der Argumentation von Hamilton und im öffentlichen Interesse zumindest die Personen, die zwar am Sturm auf das Kapitol beteiligt waren, jedoch nicht gewalttätig geworden waren, begnadigen sollen. Nicht etwa, weil sie ihre Strafen nicht verdient hätten, oder diese unangemessen hart gewesen wären – sondern lediglich, um diesen stärksten Verfechtern der anderen politischen Partei eine Hand auszustrecken, dieses Konfliktpotential zu nehmen, und möglicherweise eben jenen goldenen Moment zur Versöhnung des Landes nicht zu verpassen.⁹³ Diese Möglichkeit eines historischen Einsatzes des Gnadenrechts ließ Präsident Biden ungenutzt verstreichen.

92 Sidney Milkis, Rachel Augustine Potter, „Partisanship, Polarization, and the Administrative State,“ *Miller Center*, 19. Oktober 2023, <https://millercenter.org/conference-on-the-presidency/essays/partisanship-polarization-and-administrative-state>.

93 „Federalist Nos. 71–80,“ Library of Congress: „in seasons of insurrection or rebellion, there are often critical moments, when a welltimed offer of pardon to the insurgents or rebels may restore the tranquillity of the commonwealth; and which, if suffered to pass unimproved, it may never be possible afterwards to recall.“

Das alles führt dazu, dass es zwar in Anbetracht der vielen Gnadenentscheide der letzten demokratischen Präsidenten und der vielen Debatten, welche es über die Gnadenpolitik der vier letzten Präsidenten und insbesondere ihre kontroverseren Entscheide gibt, scheint, als werde das Gnadenrecht regelrecht neu belebt. Allen positiven Entscheiden zugunsten von Personen, denen so eine zweite Chance gewährt wird, die ihr Leben neu beginnen können, nachdem sie oftmals zu gerade nach deutschen Verhältnissen unverhältnismäßig langen Freiheitsstrafen verurteilt worden waren, zum Trotz, ist es jedoch mehr als zweifelhaft, ob dies einer gesunden Entwicklung entspricht, oder nicht Symptom eines krankhaften Prozesses ist.

5 Schlussbemerkung

Die Erläuterungen zum Entstehen der Rechtsgrundlage des Begnadigungsrechts haben gezeigt, wie vorausschauend die Gründerväter doch waren: Es war ihr Ziel, eine möglichst weitreichende Befugnis zu schaffen, um alle Eventualitäten abgedeckt zu wissen. Sie sahen das Risiko, das von einem solchen Umfang ausging, und trotz dieser gesunden Skepsis schufen sie keine Ausnahmen für bestimmte Verbrechen wie Hochverrat, bestimmte Empfänger wie Familienmitglieder, bestimmte Motive wie den Selbstzweck, im Vertrauen darauf, dass dies dem Volk am besten dienen würde, und ein vom Kurs abgekommener Präsident gegebenenfalls durch ein *Impeachment*-Verfahren abgesetzt werden könnte. Den Schutz des Funktionierens des Staates erreichten sie hingegen durch die explizite Ausnahme für Fälle von *Impeachment*-Verfahren.

Über die Jahrhunderte hinweg änderte sich nicht nur wie bereits ausgeführt die Rechtsprechung hinsichtlich einzelner Aspekte des Gnadenrechts. Auch die Anforderung an die Ausübung schien sich zu ändern: In den Erörterungen der Gründerväter war eher die Rede von Einzelfällen, die Gnade verdienten, vielleicht auch zugunsten mehrerer Personen im Rahmen einer Rebellion – als regelmäßiger Teil des regulären Rechtsprozesses schien das Gnadenrecht jedoch nicht gedacht gewesen zu sein. Das wäre auch kaum vereinbar mit dem Gedanken, dass Rechtsprechung durch die Judikative erfolgen sollte. In den letzten Jahrzehnten waren Gnadenentscheide durch Präsidenten jedoch vor allem verlangt worden, um möglichst systematisch (empfundene) Ungerechtigkeiten im Rechtssystem auszugleichen. Diese Arbeit ist bewusst nicht vertieft auf die moralische Rechtfertigung für Gnade und die Forderung nach der Gewährung von Gnade basierend rein auf moralischen Gründen eingegangen, da es in der Kritik der Anwendung des Gnadenrechts keine relevante Rolle zu spielen scheint. Kritiker stützten sich bei ihren Ausführungen auf unangemessene Strafzumessungsregeln und andere Mechanismen im Rechtssystem. Diese Tatsache und die Vorwürfe über viele Jahre hinweg, dass die Präsidenten nicht ausreichend Gnadenentscheide erließen, offenbarten andere Probleme im Rechtssystem – denn derartige Gnadenentscheide bräuchte es nicht, wenn es alternative

Methoden zur Zielerreichung gäbe.¹ Ein Beispiel für eine Alternative sind legislative Regelungen, wofür der *First Step Act* ein erfolgreiches Beispiel war. Wie die Untersuchung der vier Präsidenten im Rahmen dieser Arbeit zeigte, hatten die Vorwürfe, dass Präsidenten – wohl oftmals aus Sorge vor der Reaktion der Wähler – spät in ihrer Amtszeit Gnadenentscheide erließen, durchaus eine Grundlage.

Im Hinblick auf den anderen Vorwurf, dass Präsidenten die ihnen zustehende Macht missbrauchen würden, ist angesichts der aktuellen politischen Lage im Land absehbar, dass es zu mehr Gnadenentscheiden – und auch mehr kontroversen Gnadenentscheiden – kommen könnte. Die Gefahr, dass politische Parteien die Funktion der in der Verfassung verankerten „*checks and balances*“ – auch im Hinblick auf das Gnadenrecht – aushebeln könnten, hatte schon George Washington in seiner Abschiedsbotschaft angesprochen, als er sich gegen politische Parteien generell aussprach:

The alternate domination of one faction over another, sharpened by the spirit of revenge natural to party dissension, which in different ages and countries has perpetrated the most horrid enormities, is itself a frightful despotism. But this leads at length to a more formal and permanent despotism. The disorders and miseries which result gradually incline the minds of men to seek security and repose in the absolute power of an individual; and sooner or later the chief of some prevailing faction, more able or more fortunate than his competitors, turns this disposition to the purposes of his own elevation on the ruins of public liberty. (...) [The spirit of party] serves always to distract the public councils and enfeeble the public administration. It agitates the community with ill founded (sic) jealousies and false alarms, kindles the animosity of one part against another, foment occasionally riot and insurrection. It opens the door to foreign influence and corruption, which find a facilitated access to the government itself through the channels of party passions.²

1 Barkow, Osler, „Clemency“, S. 316 f.

2 George Washington, „Farewell Address,“ U.S. Senate, Abrufdatum: 6. Februar 2025, https://www.senate.gov/artandhistory/history/resources/pdf/Washingtons_Farewell_Address.pdf, S. 13 f.

Parteien sind heutzutage nicht mehr wegzudenken, aber die Sorge, die Washington ausdrückte, scheint sich in der aktuellen politischen Situation doch niederzuschlagen. Und auch wenn anzuerkennen ist, dass ein gewisser innerer Konflikt der amerikanischen Gesellschaft von ihrer Geburtsstunde an inhärent sein mag,³ so ist es einmal mehr die akute Herausforderung dieser Zeit, dass sich die Akteure darauf besinnen, diesen Konflikt auf der Basis von Regeln und Normen wie etwa die der gegenseitigen Toleranz und institutionellen Zurückhaltung auszutragen.⁴ Die Gnadenpolitik der letzten Präsidenten mag zum Teil durch eben jene Probleme erzwungen worden sein, ist selbst aber wohl auch nicht als Beispiel für ein kooperatives und zielführendes Miteinander anzusehen.

Schon im Jahr 1941 merkte Willard H. Humbert über das Gnadenrecht an: „The persistence of erroneous ideas, the lack of exact information, and the absence of publicity concerning the acts of the pardoning authority envelop the power in a veil of mystery.“⁵ Das gilt auch noch in der heutigen Zeit, denn auch wenn inzwischen die modernen Medien die Macht haben, einmal erteilte (und öffentlich gemachte) Gnadenakte in das Bewusstsein der Bevölkerung zu tragen, so wohnt dem Gnadenrecht immer auch das Risiko der Willkür und die Frage, wie ein neuer Präsident seine Gnadenbefugnis wohl ausleben wird, inne. Ein bekanntes Zitat aus der amerikanischen Geschichte, welches oftmals wohl fälschlich Präsident Lincoln zugeschrieben wird, lautet „Nearly all men can stand adversity, but if you want to test a man’s character, give him power.“ Das Gnadenrecht, wie es in der US-amerikanischen Verfassung geregelt ist, ist, wie sich in der Geschichte der Vereinigten Staaten bis hin in die jüngste Zeit gezeigt hat, ein faszinierendes Beispiel für eine solche Befugnis, die in der Lage ist, den Charakter eines Präsidenten zu offenbaren.

3 Michael Hochgeschwender, „Von Bürgerkrieg und culture wars: Was die USA im Innersten zusammenhält,“ in: „Was die Welt im Innersten zusammenhält“: Gesellschaftlich-staatliche Kohäsionskräfte im 19. und 20. Jahrhundert,“ Hrsg. Jörg Zedler, (Herbert Utz Verlag, 2014), S. 76.

4 Ebenda; Levitsky, Ziblatt, *How Democracies Die*, S. 154.

5 Humbert, *The Pardoning Power of the President*, S. 6.

Abbildungsverzeichnis

Abb. 1 – George W. Bush: Erledigte Gnadenanträge.....	157
Abb. 2 – George W. Bush: Begnadigungen nach Deliktskategorie.....	159
Abb. 3 – George W. Bush: Strafminderungen nach Deliktskategorie.....	160
Abb. 4 – George W. Bush: Zeitliche Verteilung Gnadenentscheide über Amtszeit	161
Abb. 5 – George W. Bush: Zeitpunkt der Gnadenentscheide im Wahljahr 2004	161
Abb. 6 – George W. Bush: Zeitliche Verteilung der Gnadenentscheide mit Fokus auf das Wahldatum im Jahr 2004	162
Abb. 7 – Entwicklung der Gefängnispopulation in US-amerikanischen Gefängnissen zwischen 1950 und 2016 (Quelle: Cullen, James. <i>Prison System Growth</i> , Schaubild, aus: James Cullen, „The History of Mass Incarceration“, <i>Brennan Center for Justice</i> , 20. Juli 2018, https://www.brennancenter.org/our-work/analysis-opinion/ history-mass-incarceration)	196
Abb. 8 – Barack Obama: Erledigte Gnadenanträge.....	213
Abb. 9 – Barack Obama: Begnadigungen nach Deliktskategorie.....	215
Abb. 10 – Barack Obama: Strafminderungen nach Deliktskategorie (ohne Drogendelikte)	217
Abb. 11 – Barack Obama: Zeitliche Verteilung Gnadenentscheide.....	220
Abb. 12 – Barack Obama: Zeitliche Verteilung Begnadigungen mit Fokus auf Wahltag 2016	221
Abb. 13 – Barack Obama: Zeitliche Verteilung Strafminderungen mit Fokus auf Wahltag 2016	222
Abb. 14 – Donald Trump: Erledigte Gnadenanträge.....	262
Abb. 15 – Donald Trump: Begnadigungen nach Deliktskategorie.....	264
Abb. 16 – Donald Trump: Strafminderungen nach Deliktskategorie.....	266
Abb. 17 – Donald Trump: Verteilung Begnadigungen mit Blick auf Wahltag.....	267
Abb. 18 – Donald Trump: Verteilung Strafminderungen mit Blick auf Wahltag.....	267
Abb. 19 – Joe Biden: Erledigte Gnadenanträge.....	326
Abb. 20 – Joe Biden: Begnadigungen nach Deliktskategorie.....	326

Abb. 21 – Joe Biden: Strafminderungen nach Deliktskategorie.....	330
Abb. 22 – Joe Biden: Zeitliche Verteilung Begnadigungen.....	332
Abb. 23 – Joe Biden: Zeitliche Verteilung Strafminderungen.....	332
Abb. 24 – Vergleich Anzahl der Strafminderungen bzw. Begnadigungen seit 1945.....	366
Abb. 25 – Vergleich Gnadenentscheide nach Deliktskategorie (Quelle: Anhänge A4, A9, A14, A 19).....	368
Abb. 26 – Vergleich der zeitlichen Verteilung der Gnadenakte durch die vier Präsidenten (Quelle der Daten: Anhänge A5, A10, A15, A20).....	369

Tabellenverzeichnis

Tabelle 1 – Übersicht Anzahl erteilter Gnadenentscheide bzw. anderweitiger Erledigung	365
Tabelle 2 – Von Wählern als wesentlich bezeichnete Themen nach Wahljahr.....	371

Literatur- und Quellenverzeichnis

- ABC News. „Clinton Finds Himself Friendless, Under Fire.“ 13. Februar 2001, <https://abcnews.go.com/WNT/story?id=131233&page=1>.
- Abramowitz, Michael. „A Decision Largely Made Alone.“ *The Washington Post*, 2. Juli 2007. <https://www.washingtonpost.com/archive/national/2007/07/03/a-decision-made-largely-alone/99d21462-c5c9-4854-bd90-c515096558d8/>.
- Adams, Beth. „Critics condemn Collins’ presidential pardon; former colleague defends it.“ *WXXI News*, 23. Dezember 2020. <https://www.wxxinews.org/local-news/2020-12-23/critics-condemn-collins-presidential-pardon-former-colleague-defends-it>.
- Alschuler, Albert W. „The Corruption of the Pardon Power.“ *University of St. Thomas Law Journal*, Vol. 18, Nr. 1 (2022): S. 1–42.
- American Civil Liberties Union. „Clemency Project 2014 Praises Justice Department for Breathing New Life Into Clemency Process.“ 23. April 2014. <https://www.aclu.org/press-releases/clemency-project-2014-praises-justice-department-breathing-new-life-clemency-process>.
- Andone, Dakin. „Biden campaigned on abolishing the federal death penalty. But 2 years in, advocates see an ‘inconsistent’ message.“ *CNN*, 22. Januar 2023. <https://edition.cnn.com/2023/01/22/politics/joe-biden-federal-death-penalty-abolition/index.html>.
- Andone, Dakin. „They were sentenced to death. But they don’t want President Biden’s commutation to life in prison.“ *CNN*, 19. Januar 2025. <https://edition.cnn.com/2025/01/19/us/death-row-inmates-biden-commutation-sentences/index.html>.
- Associated Press. „Full written statement from President Joe Biden on his decision to pardon his son Hunter.“ 2. Dezember 2024. <https://apnews.com/article/hunter-biden-pardon-statement-taxes-guns-2020149a8d-fe314295f73ef7a4b0f732>.
- Baker, Peter. „Alice Marie Johnson Is Granted Clemency by Trump After Push by Kim Kardashian West.“ *The New York Times*, 6. Juni 2018. <https://www.nytimes.com/2018/06/06/us/politics/trump-alice-johnson-sentence-commuted-kim-kardashian-west.html>.

- Baker, Peter. „Both Bush Presidents Worry Trump Is Blowing Up the G.O.P.“ *The New York Times*, 4. November 2017. <https://www.nytimes.com/2017/11/04/us/politics/bush-president-book-trump.html>.
- Baker, Peter. „For a Defeated President, Pardons as an Expression of Grievance.“ *The New York Times*, 24. Dezember 2020. <https://www.nytimes.com/2020/12/24/us/politics/trump-pardon-power.html>.
- Baker, Peter. „Trump Pardons Scooter Libby in a Case That Mirrors His Own.“ *The New York Times*, 13. April 2018. <https://www.nytimes.com/2018/04/13/us/politics/trump-pardon-scooter-libby.html>.
- Baker, Peter; Haberman, Maggie. „Trump Plans to Pardon Scooter Libby for Perjury in C.I.A. Leak Case.“ *The New York Times*, 12. April 2018. <https://www.nytimes.com/2018/04/12/us/politics/trump-pardon-scooter-libby.html>.
- Bao, Rong. „Chinese student convicted in US returned to China.“ *Voice of America*, 31. Oktober 2024. <https://www.voanews.com/a/chinese-student-convicted-in-us-returned-to-china-/7846888.html>.
- Barkow, Rachel. „Clemency and the Unitary Executive.“ *New York University School of Law*, Public Law Research Paper No. 14–38 (2014), <https://ssrn.com/abstract=2484586>.
- Barkow, Rachel. „The Ascent of the Administrative State and the Demise of Mercy.“ *Harvard Law Review*, Vol. 121, Nr. 5 (2008): S. 1332–1365.
- Barkow, Rachel; Holden, Mark; Osler, Mark. „The Clemency Process Is Broken. Trump Can Fix It.“ *The Atlantic*, 15. Januar 2019. <https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2019/01/the-first-step-act-isnt-enoughwe-need-clemency-reform/580300/>.
- Barkow, Rachel; Osler, Mark. „Clemency.“ *Annual Review of Criminology*, Vol. 7 (2024): S. 311–327.
- Barkow, Rachel; Osler, Mark. „Designed to Fail: The President’s Defiance to the Department of Justice in Advancing Criminal Justice Reform.“ *William & Mary Law Review*, Vol. 59, Nr. 2 (2017): S. 387–474.
- Barkow, Rachel; Osler, Mark. „Hunter Biden and the Future of Clemency.“ *The Nation*, 4. Dezember 2024. <https://www.thenation.com/article/politics/hunter-biden-pardon-democrats/>.
- Barkow, Rachel; Osler, Mark. „Restructuring Clemency: The Cost of Ignoring Clemency and a Plan for Renewal.“ *The University of Chicago Law Review*, Vol. 82, Nr. 1 (2015): S. 1–26.

- Barkow, Rachel; Osler, Mark. „We Know How to Fix the Clemency Process. So Why Don't We?“ *The New York Times*, 13. Juli 2021. <https://www.nytimes.com/2021/07/13/opinion/biden-clemency-justice-dept.html>.
- Bauer, Bob. „What to Make of Trump's Pardon of Scooter Libby?“ *Lawfare*, 13. April 2018. <https://www.lawfaremedia.org/article/what-make-trumps-pardon-scooter-libby>.
- Bauer, Robert. „Memorandum for the Acting Deputy Attorney General, Executive Clemency Policy.“ 13. Juli 2010. <https://embed.documentcloud.org/documents/2069403-president-obamas-policy-on-executive-clemency/?embed=1>.
- BBC. „Lil Wayne and Kodak Black: Why did Donald Trump grant the rappers clemency?“ 20. Januar 2021. <https://www.bbc.com/news/entertainment-arts-55730190>.
- BBC. „Lil Wayne charged with possession of a firearm.“ 18. November 2020. <https://www.bbc.com/news/entertainment-arts-54984417>.
- BBC. „Trump pardons two convicted by Russia investigation.“ 23. Dezember 2020. <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-55420365>.
- Beckett, Lois. „Why aren't we calling the Capitol attack an act of treason?“ *The Guardian*, 5. April 2021. <https://www.theguardian.com/us-news/2021/apr/05/the-capitol-attack-treason>.
- Belson, Ken; Lichtblau, Eric. „A Father, a Son, and a Short-Lived Presidential Pardon.“ *The New York Times*, 25. Dezember 2008. <https://www.nytimes.com/2008/12/26/us/26pardon.html>.
- Bendery, Jennifer. „Joe Biden Grants Clemency To Leonard Peltier.“ *HuffPost*, 20. Januar 2025. https://www.huffpost.com/entry/joe-biden-leonard-peltier-clemency_n_67608b04e4b0d06419ec6367.
- Bendery, Jennifer. „Leonard Peltier Is America's Longest-Serving Political Prisoner. Biden May Be His Last Hope.“ *HuffPost*, 12. November 2021. https://www.huffpost.com/entry/leonard-peltier-prison-clemency-biden_n_618049f3e4b059dobfc19e5c.
- Bennett, Kate. „Jill Biden defends Hunter Biden in NBC interview.“ *CNN*, 21. Oktober 2022. <https://edition.cnn.com/2022/10/21/politics/jill-biden-hunter-biden/index.html>.
- Berenson Rogers, Tessa. „Sheriff Joe Arpaio Endorses Donald Trump.“ *TIME*, 26. Januar 2016. <https://time.com/4194585/joe-arpaio-donald-trump-endorsement/>.

- Biden, Joseph R. „Proclamation 10467 of October 6, 2022.“ *Federal Register*, Vol. 87, Nr. 196 (12. Oktober 2022): S. 61441–61442. <https://www.govinfo.gov/content/pkg/FR-2022-10-12/pdf/2022-22262.pdf>.
- Biden, Joseph R. „Proclamation 10688 of December 22, 2023.“ *Federal Register*, Vol. 88, Nr. 248 (28. Dezember 2023): S. 90083–90084. <https://www.govinfo.gov/content/pkg/FR-2023-12-28/pdf/2023-28805.pdf>.
- Biden, Joseph R. „Proclamation 10780 of June 26, 2024.“ *Federal Register*, Vol. 89, Nr. 126 (1. Juli 2024): S. 54329–64330. <https://www.govinfo.gov/content/pkg/FR-2024-07-01/pdf/2024-14584.pdf>.
- Biden, Joseph R. „Statement on Executive Grants of Clemency.“ 22. Dezember 2023. American Presidency Project, Abrufdatum: 20. Januar 2025. <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/statement-executive-grants-clemency>.
- Biden, Joseph R. „Statement on Executive Grants of Clemency.“ 12. Dezember 2024. American Presidency Project, Abrufdatum: 20. Januar 2025. <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/statement-executive-grants-clemency-1>.
- Biden White House Archives. „Statement from President Joe Biden.“ 20. Januar 2025. <https://bidenwhitehouse.archives.gov/briefing-room/statements-releases/2025/01/20/statement-from-president-joe-biden-15/>.
- Biden White House Archives. „Statement from President Joe Biden on Clemency Actions.“ 19. Januar 2025. <https://bidenwhitehouse.archives.gov/briefing-room/statements-releases/2025/01/19/statement-from-president-joe-biden-on-clemency-actions-3/>.
- Biden White House Archives. „The Issues.“ Abrufdatum: 25. Januar 2025. <https://bidenwhitehouse.archives.gov/issues/>.
- Black, Conrad. „Trump Is the Good Guy.“ *National Review*, 15. Dezember 2015. <https://www.nationalreview.com/2015/12/donald-trump-good-guy/>.
- Blake, Aaron. „Roger Stone, and Trump’s extraordinary record on clemency.“ *The Washington Post*, 11. Juli 2020. <https://www.washingtonpost.com/politics/2020/07/11/unprecedented-historic-corruption-why-trumps-pardon-history-is-extraordinary/>.
- Boone, Rebecca. „What’s the firearms form at the center of Hunter Biden’s gun trial? AP Explains.“ *Associated Press*, 7. Juni 2024. <https://>

- apnews.com/article/hunter-biden-gun-charges-trial-atf-form-4473-5048d89714c556310c64a03bb3845d84.
- Botelho, Greg; Sanchez, Ray. „Mystery man among 5 freed in historic U.S.-Cuba deal.“ *CNN*, 17. Dezember 2014. <https://edition.cnn.com/2014/12/17/world/americas/cuba-who-are-released/index.html>.
- Bowman, Frank O. II. „Presidential Pardons and the Problem of Impunity.“ *New York University Journal of Legislation and Public Policy*, Vol. 23, Nr. 2 (2021): S. 425–536.
- Boyer, Dave. „Trump campaign Super Bowl ad taps Alice Johnson to highlight criminal-justice reform.“ *The Washington Times*, 2. Februar 2020. <https://www.washingtontimes.com/news/2020/feb/2/trump-campaign-super-bowl-ad-taps-alice-johnson-hi/>.
- Brammer, Jack. „Biden pardons Kentuckian Jerry Lundergan for campaign finance conviction.“ *Kentucky Lantern*, 20. Januar 2025. <https://kentuckylantern.com/2025/01/20/biden-pardons-kentuckian-jerry-lundergan-for-campaign-finance-conviction/>.
- Brant, Ramona. „Life After Prison: Ramona Brant.“ *Medium*, 5. Mai 2016. <https://medium.com/@ObamaWhiteHouse/life-after-prison-ramona-brant-83212d36ea86>.
- Brenner, Jessie; Wylie, Stephanie. „Analyzing the First Step Act’s Impact on Criminal Justice.“ *Brennan Center for Justice*, 20. August 2024. <https://www.brennancenter.org/our-work/analysis-opinion/analyzing-first-step-acts-impact-criminal-justice>.
- Brettschneider, Corey. „Why President Trump Can’t Pardon Roger Stone.“ *Politico*, 27. Februar 2020. <https://www.politico.com/news/magazine/2020/02/27/trump-pardon-roger-stone-constitution-117757>.
- Brettschneider, Corey; Kulis, Jeffrey. „No, Trump can’t pardon himself or other insurrectionists. Impeachment would strip him of that power.“ *The Washington Post*, 15. Januar 2021. <https://www.washingtonpost.com/politics/2021/01/13/no-trump-cant-pardon-himself-impeachment-would-strip-him-that-power/>.
- Breyer, Stephen. *Reading the Constitution*. Simon & Schuster, 2024.
- Brinkley, Douglas. „What might President Biden’s legacy be?“ *CBS News*, 19. Januar 2025. <https://www.cbsnews.com/news/what-might-president-bidens-legacy-be/>.

- Broadwater, Luke. „House Republican Report Finds No Evidence of Wrongdoing by President Biden.“ *The New York Times*, 10. Mai 2023. <https://www.nytimes.com/2023/05/10/us/politics/hunter-biden-house-republicans-report.html>.
- Broughton, Zachary J. „I Beg Your Pardon: Ex Parte Garland Overruled; The Pardon is no Longer Unlimited.“ *Western New England Law Review*, Vol. 41, Nr. 1 (2019): S. 183–218.
- Brown, DeNeen. „The inside story of the pardon of Marcus Garvey.“ *The Washington Post*, 1. Februar 2025. <https://www.washingtonpost.com/history/2025/02/01/marcus-garvey-biden-pardon/>.
- Brown, Everett S. „The Restoration of Civil and Political Rights by Presidential Pardon.“ *The American Political Science Review*, Vol. 34, Nr. 2 (1940): S. 295–300.
- Brown, Pamela; LeBlanc, Paul; Collins, Kaitlan. „Trump pardons Steve Bannon as one of his final acts in office.“ *CNN*, 20. Januar 2021. <https://edition.cnn.com/2021/01/19/politics/steve-bannon-pardoned-by-trump/index.html>.
- Bundeszentrale für politische Bildung. „17. Juni 1972: Die „Watergate-Affäre“ in den USA.“ 15. Juni 2022. <https://www.bpb.de/kurz-knapp/hintergrund-aktuell/509379/17-juni-1972-die-watergate-affaere-in-den-usa/>.
- Burkhalter, Eddie; Colón, Izzy; Derr, Brendon; et al., „Incarcerated and Infected: How the Virus Tore Through the U.S. Prison System.“ *The New York Times*, 10. April 2021. <https://www.nytimes.com/interactive/2021/04/10/us/covid-prison-outbreak.html>.
- Burtsell, Richard. „Benefit of Clergy“, *The Catholic Encyclopedia*, Vol. 2. Robert Appleton Company, 1907. <http://www.newadvent.org/cathen/02476a.htm>.
- Busansky, Alex. „Trump’s worst pardon is one you haven’t heard about.“ *The Washington Post*, 29. Dezember 2020. <https://www.washingtonpost.com/opinions/2020/12/29/trump-pardons-stephanie-mohr-prince-georges/>.
- Bush, George W. *Decision Points*. Virgin Books, 2011.
- Cabral, Sam. „Hunter Biden: The struggles and scandals of the US president’s son.“ *BBC*, 11. Juni 2024. <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-55805698>.

- Calabresi, Massimo; Weisskopf, Michael. „Inside Bush and Cheney’s Final Days.“ *TIME Magazine*, 24. Juli 2009. <https://archive.ph/20130204154638/http://www.time.com/time/politics/article/0,8599,1912297-2,00.html#selection-405.0-405.35>.
- Caldwell, Leigh Ann. „Donald Trump Challenging Criminal Justice Reform Efforts.“ *NBC News*, 16. August 2016. <https://www.nbcnews.com/politics/2016-election/donald-trump-challenging-criminal-justice-reform-efforts-n632091>.
- Carmody, Steve. „President Biden commutes life sentence of Michigan woman.“ *Michigan Public*, 19. Januar 2025. <https://www.michiganpublic.org/criminal-justice-legal-system/2025-01-19/president-biden-commutes-life-sentence-of-michigan-woman>.
- CBS News. „Trump pardons, congratulates Navy sailor who took illegal submarine photos.“ 10. März 2018. <https://www.cbsnews.com/news/trump-pardons-congratulates-kristian-saucier-navy-sailor-illegal-submarine-photos/>.
- CNN. „Bush commutes sentences of former Border Patrol agents.“ 19. Januar 2009. <https://edition.cnn.com/2009/POLITICS/01/19/bush.commute/index.html>.
- CNN. „Former border agents optimistic about future after prison release.“ 20. März 2009. <https://edition.cnn.com/2009/US/03/20/ramos.com-pean.interview/index.html#>.
- Cavuto, Neil. „‘Your World’ Exclusive: President George Bush.“ Interview durch Neil Cavuto. *Fox News*, 1. Februar 2007. <https://www.foxnews.com/transcript/your-world-exclusive-president-george-bush>.
- Chase, Randall; Lauer, Claudia; Kunzelman, Michael; Durkin Richer, Alanna; Long, Colleen. „President Joe Biden’s son, Hunter Biden, is convicted of all 3 felonies in federal gun trial.“ *Associated Press*, 12. Juni 2024. <https://apnews.com/article/hunter-biden-gun-trial-federal-charges-delaware-5dd8a9380235c6360a1ddb691ef24a06>.
- Cheney, Kyle. „There’s reason to be worried about the plethora of pardons from Trump and Biden.“ *Politico*, 21. Januar 2025. <https://www.politico.com/news/2025/01/21/trump-biden-pardon-peril-00199816>.
- Chew, Cassie M. „Trump Touted the First Step Act to Win Black Votes. Did It Work?“ *Sojourners*, 19. November 2020. <https://sojo.net/articles/trump-touted-first-step-act-win-black-votes-did-it-work>.

- Clark, Dartunorro. „Biden was pilloried for his criminal justice record. During his presidency, advocates expect change.“ *NBC News*, 27. November 2020, <https://www.nbcnews.com/politics/white-house/biden-was-pilloried-his-criminal-justice-record-president-advocates-expect-n1248923>.
- Clifford, Ted. „Former Columbia councilman Cromartie, previously jailed for tax evasion, pardoned by Biden.“ *The State*, 20. Januar 2025. <https://www.thestate.com/news/local/crime/article298849453.html>.
- Clinton, William. „My Reasons for the Pardons.“ *The New York Times*, 18. Februar 2001. <https://web.archive.org/web/20110124232442/http://www.nytimes.com/2001/02/18/opinion/my-reasons-for-the-pardons.html?pagewanted=all>.
- Cohen, David. „Sen. Toomey: Trump going too far with pardons.“ *Politico*, 27. Dezember 2020. <https://www.politico.com/news/2020/12/27/toomey-trump-pardons-450759>.
- Cole, Jared; Garvey, Todd. „Impeachment and Removal.“ *Congressional Research Service*, 29. Oktober 2015. <https://sgp.fas.org/crs/misc/R44260.pdf>.
- Collins, Dave. „Family outraged after man convicted in Connecticut killings gets clemency from Biden in drug case.“ *Associated Press*, 22. Januar 2025. <https://apnews.com/article/biden-clemency-connecticut-adrian-peeler-28fa099588ec3fod255e036fda16be3>.
- Collins, Erin. „Clemency and the Administration of Hope.“ *Federal Sentencing Reporter*, Vol 29, Nr. 5 (2017): S. 263–266.
- Collins, Kaitlan; Liptak, Kevin; Brown, Pamela. „Trump talked out of pardoning kids and Republican lawmakers.“ *CNN*, 19. Januar 2021. <https://edition.cnn.com/2021/01/19/politics/trump-self-pardon-warning/index.html>.
- Collins, Jeffrey; Swenson, Ali. „Relief, defiance, anger: Families and advocates react to Biden’s death row commutations.“ *Associated Press*, 24. Dezember 2024. <https://apnews.com/article/biden-death-row-commutations-trump-executions-ce7763faf93bc7773bfb635dd8c51d7>.
- Colloff, Pamela. „Badges of Dishonor.“ *Texas Monthly*, September 2007. <https://www.texasmonthly.com/articles/badges-of-dishonor/>.
- Colloff, Pamela. „Crossing the Line.“ *Texas Monthly*, January 2009. <https://www.texasmonthly.com/news-politics/crossing-the-line/>.

- Committee on the Judiciary. *Hearing Before the Committee on the Judiciary House of Representatives, 110th Congress: Use and Misuse of Presidential Clemency Power for Executive Branch Officials*. Serial No. 110–57. https://irp.fas.org/congress/2007_hr/clemency.pdf.
- Congress.Gov. „H.Con.Res.267 – Calling on the President to commute the sentences of United States Border Patrol Agents Ignacio Ramos and Jose Compean to time served. – Cosponsors.“ Abrufdatum: 18. August 2024. <https://www.congress.gov/bill/110th-congress/house-concurrent-resolution/267/cosponsors>.
- Congressman Bennie Thompson. „Congressman Bennie G. Thompson and Former Congresswoman Liz Cheney Joint Statement on Behalf of the Members of the Bipartisan Select Committee on the January 6th Attack on the United States Capitol.“ 20. Januar 2025. <https://benniethompson.house.gov/media/press-releases/congressman-bennie-g-thompson-and-former-congresswoman-liz-cheney-joint>.
- Congressman Steven Cohen. „Congressman Cohen Introduces an Amendment to the Constitution to Limit the Presidential Pardon Power.“ 11. Mai 2023. <https://cohen.house.gov/pardonpower>.
- Corn, David. „Plamegate Finale: We Were Right; They Were Wrong.“ *The Nation*, 23. Oktober 2007. <https://www.thenation.com/article/archive/plamegate-finale-we-were-right-they-were-wrong/>.
- Cornell Law School, Legal Information Institute. „Constitution Annotated – ArtI.S2.C5.1 Overview of Impeachment.“ Abrufdatum: 5. Januar 2025. <https://www.law.cornell.edu/constitution-conan/article-1/section-2/clause-5/overview-of-impeachment>.
- Cox, Ramsey. „Sessions: Obama abuses ‘pardon power’.“ *The Hill*, 24. April 2024. <https://thehill.com/blogs/floor-action/senate/204261-sessions-obama-is-abusing-pardon-power/>.
- Costa, Robert; Dawsey, Josh; Parker, Ashley. „Trump fixates on pardons, could soon give reprieve to 63-year-old woman after meeting with Kim Kardashian.“ *The Washington Post*, 5. Juni 2018. https://www.washingtonpost.com/politics/trump-fixates-on-pardons-could-soon-give-reprieve-to-63-year-old-woman-after-meeting-with-kim-kardashian/2018/06/05/37ac6cb6-683d-11e8-bbc5-dc9f3634fa0a_story.html.
- Cronin, Thomas E. „Alexander Hamilton’s Federalist Essays on the Executive, Numbers 69–73“, in *Inventing the American Presidency*.

- Hrsg. Thomas Cronin (Lawrence: University Press of Kansas, 1989), S. 363–388.
- Crouch, Jeffrey. „Barack Obama and the Clemency Power: Real Reform on the Way?“ *Presidential Studies Quarterly*, Vol. 45, Nr. 2 (2015): S. 788–795.
- Crouch, Jeffrey. „The Office of the Pardon Attorney: What Comes next?“ *Federal Sentencing Reporter*, Vol. 33, Nr. 5 (2021): S. 337–340.
- Crouch, Jeffrey. „The President and the Pardon Power: A Bibliographic Essay, 1989–2015“, *University of St. Thomas Law Journal*, Vol. 12 (2016): S. 413–445.
- Crouch, Jeffrey. *The Presidential Pardon Power*. University Press of Kansas, 2009.
- Crouch, Jeffrey. „The Toussie Pardon, “Unpardon,” and the Abdication of Responsibility in Clemency Cases“, *Congress & the Presidency*, Vol. 38, Nr. 1 (2011), S. 77–100.
- Crouch, Jeffrey. „Trump and Bill Clinton pardon scandals should help Biden fix a flawed process.“ *NBC News*, 3. Dezember 2020. <https://www.nbcnews.com/think/opinion/trump-bill-clinton-pardon-scandals-should-help-biden-fix-flawed-ncna1249785>.
- Crouch, Jeffrey; Rozell, Mark. *The Unitary Executive Theory: A Danger to Constitutional Government*. University Press of Kansas, 2020.
- Cullen, James. „The History of Mass Incarceration.“ *Brennan Center for Justice*, 20. Juli 2018. <https://www.brennancenter.org/our-work/analysis-opinion/history-mass-incarceration>.
- Death Penalty Information Center. „Clemency Procedures by State.“ Abrufdatum: 5. Januar 2025. <https://deathpenaltyinfo.org/facts-and-research/clemency/clemency-by-state>.
- Deliso, Meredith. „President Biden has no plans of pardoning son Hunter Biden, White House says.“ *ABC News*, 7. November 2024. <https://abcnews.go.com/Politics/biden-not-pardon-son-hunter-biden/story?id=115620314>.
- Diamond, Jeremy. „Trump pardons, commutes sentences for 7 people.“ *CNN*, 29. Juli 2019. <https://edition.cnn.com/2019/07/29/politics/trump-pardons-commutes-sentences-7-people/index.html>.
- Domonoske, Camila. „Legendary Boxer Jack Johnson Gets Pardon, 105 Years After Baseless Conviction.“ *National Public Radio*, 24. Mai 2018.

<https://www.npr.org/sections/thetwo-way/2018/05/24/614114966/legendary-boxer-jack-johnson-gets-pardon-105-years-after-baseless-conviction>.

Dorning, Courtney; Shapiro, Ari; Fink, Kathryn; Scott, Brianna. „We look at the implications of President Joe Biden’s pardon of his son, Hunter.“ *National Public Radio*, 2. Dezember 2024. <https://www.npr.org/2024/12/02/nx-s1-5213319/we-look-at-the-implications-of-president-joe-bidens-pardon-of-his-son-hunter>.

Dreisbach, Tom. „Trump has made more than 100 threats to prosecute or punish perceived enemies.“ *National Public Radio*, 22. Oktober 2024. <https://www.npr.org/2024/10/21/nx-s1-5134924/trump-election-2024-kamala-harris-elizabeth-cheney-threat-civil-liberties>.

Duker, William F. „The President’s Power to Pardon: A Constitutional History.“ *William and Mary Law Review*, Vol. 18 Nr. 3 (1977): S. 475–538.

Durkin Richer, Alanna. „Trump signs death penalty order directing attorney general to help states get lethal injection drugs.“ *Associated Press*, 21. Januar 2025. <https://apnews.com/article/federal-executions-trump-d9b15ffc1db366a717f2f605330999e8>.

Eggleston, Neil. „President Obama Commutes the Sentences of 214 Additional People.“ Obama White House Archives, 3. August 2016. <https://obamawhitehouse.archives.gov/blog/2016/08/03/president-obama-commutes-sentences-214-additional-people>.

Eligon, John; Karni, Annie. „Trump’s Pardon Process Was a Mix of Mercy and Favoritism.“ *The New York Times*, 22. Januar 2021. <https://www.nytimes.com/2021/01/22/us/trump-biden-pardons.html>.

Eligon, John; Shear, Michael D. „Trump Pardons Jack Johnson, Heavyweight Boxing Champion.“ *The New York Times*, 24. Mai 2018. <https://www.nytimes.com/2018/05/24/sports/jack-johnson-pardon-trump.html>.

Elkind, Elizabeth. „GOP lawmakers pledge to investigate Biden’s last-minute pardons: ‘Call them all before Congress.’“ *Fox News*, 20. Januar 2025. <https://www.foxnews.com/politics/gop-lawmakers-pledge-investigate-bidens-last-minute-pardons-call-them-all-before-congress>.

Encyclopædia Britannica. „Benefit of Clergy.“ Abrufdatum: 13. Februar 2025. <https://www.britannica.com/topic/benefit-of-clergy>.

- Encyclopædia Britannica. „Crack epidemic.“ Letzte Aktualisierung: 3. Februar 2025. <https://www.britannica.com/topic/crack-epidemic>.
- Encyclopædia Britannica. „Henry VIII (1509–47).“ Letzte Aktualisierung: 23. Februar 2025. <https://www.britannica.com/place/United-Kingdom/Henry-VIII-1509-47>.
- Encyclopædia Britannica. „War on Drugs.“ Letzte Aktualisierung: 23. Januar 2025. <https://www.britannica.com/topic/war-on-drugs>.
- Esseks, James. „President Obama’s Commutation of Chelsea Manning’s Sentence Most Likely Saved Her Life.“ American Civil Liberties Union, 17. Januar 2017. <https://www.aclu.org/news/free-speech/president-obamas-commutation-chelsea-mannings>.
- Farrand, Max, Hrsg. *The Records of the Federal Convention of 1787*. Yale University Press, 1911, Vol. 1. <https://oll.libertyfund.org/titles/farrand-the-records-of-the-federal-convention-of-1787-vol-1>.
- Farrand, Max, Hrsg. *The Records of the Federal Convention of 1787*. Yale University Press, 1911, Vol. 2. <https://oll.libertyfund.org/titles/farrand-the-records-of-the-federal-convention-of-1787-vol-2>.
- Farrow, Fritz. „Exclusive: Biden tells Muir he wouldn’t pardon son Hunter, says Trump got ‘fair trial.’“ *ABC News*, 6. Juni 2024. <https://abcnews.go.com/Politics/biden-tells-muir-wouldnt-pardon-son-hunter/story?id=110904482>.
- Feinberg, Evan. „Why are so many Americans criminals?“ *CNN*, 20. April 2015. <https://edition.cnn.com/2015/04/20/opinions/feinberg-criminal-justice-reform/index.html>.
- Ford, Gerald. „Presidential Statement, 8. September 1974.“ The Gerald R. Ford Presidential Digital Library. <https://www.fordlibrarymuseum.gov/library/document/0248/whpri19740908-006.pdf>.
- Ford, Paul Leicester, Hrsg. *Pamphlets on the Constitution of the United States, Published During Its Discussion by the People, 1787–1788*. Brooklyn, New York, 1888. <https://oll.libertyfund.org/titles/ramsay-pamphlets-on-the-constitution-of-the-united-states-1787-1788>.
- Foster, Michael A. „Presidential Pardons: Overview and Selected Legal Issues.“ *Congressional Research Service*, 14. Januar 2020. <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/R/R46179>.
- Fowler, Kristen H. „Limiting the Federal Pardon Power.“ *Indiana Law Journal*, Vol. 83, Nr. 4, (2008): S. 1651–1669.

- Fox News. „Alan Gross trades places with ‘Cuban Five’ men responsible for death of 4 Americans.“ 17. Dezember 2014. <https://www.foxnews.com/world/alan-gross-trades-places-with-cuban-five-men-responsible-for-death-of-4-americans>.
- Fox News. „Bush Rescinds Pardon for Brooklyn Developer.“ 24. Dezember 2008. <https://www.foxnews.com/politics/bush-rescinds-pardon-for-brooklyn-developer>.
- Fredrickson, Caroline. „How to Prevent Abuse of the President’s Pardon Power.“ *Brennan Center for Justice*, 24. Februar 2021. <https://www.brennancenter.org/our-work/analysis-opinion/how-prevent-abuse-presidents-pardon-power>.
- Freking, Kevin. „Author of flattering Trump biography gets pardon from Trump.“ *Associated Press*, 16. Mai 2019. <https://apnews.com/united-states-government-28c4e75083914a1da3265a0417269121>.
- Freking, Kevin; Kinnard, Meg. „President Trump takes victory lap on criminal justice reform.“ *Associated Press*, 26. Oktober 2019. <https://apnews.com/united-states-government-b59668424ae246bca00107943361ba79>.
- Froomkin, Michael. „Bush ‘Revokes’ A Pardon (When Do Pardons Vest?)“ *Discourse*, 24. Dezember 2008. https://www.discourse.net/2008/12/bush_revokes_a_pardon_when_do_pardons_vest/.
- Fry, Ethan. „Blumenthal: ‘Someone dropped the ball’ on Biden granting CT accused killer Adrian Peeler clemency.“ *ctpost*, 23. Januar 2025. <https://www.ctpost.com/news/article/biden-peeler-bridgeport-killer-clemency-blumenthal-20048813.php>.
- Gallup. „Presidential Approval Ratings – George W. Bush.“ Abrufdatum: 13. Juli 2024. <https://news.gallup.com/poll/116500/presidential-approval-ratings-george-bush.aspx>.
- George W. Bush White House Archives. „President George W. Bush’s Inaugural Address.“ Abrufdatum: 17. Dezember 2024. <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/inaugural-address.html>.
- George W. Bush White House Archives, Office of the Press Secretary. „Remarks by the President in Question and Answer Session with the Press“, 29. Januar 2001, <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2001/01/text/20010129-7.html>.
- George W. Bush White House Archives. „President Delivers ‘State of the Union’.“ 28. Januar 2003. <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2003/01/20030128-19.html>.

- George W. Bush White House Archives. „Press Briefing by Dana Perino – 30 April 2008.“ 30. April 2008. <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2008/04/20080430-5.html>.
- George W. Bush White House Archives. „Press Briefing by Dana Perino – 18 October 2007.“ 18. Oktober 2007. <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2007/10/20071018-2.html>.
- George W. Bush White House Archives. „Press Briefing by Dana Perino – 12 December 2007.“ 12. Dezember 2007. <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2007/12/20071212-5.html>.
- George W. Bush White House Archives. „Press Briefing by Dana Perino – 30 July 2008.“ 30. Juli 2008. <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2008/07/20080730-2.html>.
- George W. Bush White House Archives. „Press Briefing by Scott Stanzel – 5 July 2007.“ 5. Juli 2007. <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2007/07/20070705.html>.
- George W. Bush White House Archives. „Press Conference by the President.“ 21. August 2006. <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2006/08/20060821.html>.
- George W. Bush White House Archives. „Statement by the President on Executive Clemency for Lewis Libby.“ 2. Juli 2007. <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2007/07/20070702-3.html>.
- George W. Bush White House Archive. „Statement by the Press Secretary.“ 24. Dezember 2008. <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2008/12/20081224-5.html>.
- Gerstein, Josh. „Bush pardons few in final hours.“ *Politico*, 18. Januar 2009. <https://www.politico.com/story/2009/01/bush-pardons-few-in-final-hours-017595>.
- Gerstein, Josh. „Obama defends Chelsea Manning commutation.“ *Politico*, 18. Januar 2017. <https://www.politico.com/story/2017/01/obama-last-press-conference-chelsea-manning-233781>.
- Gerstein, Josh. „Price of U.S.-Cuba deal: Releasing a murderer.“ *Politico*, 17. Dezember 2014. <https://www.politico.com/blogs/under-the-radar/2014/12/price-of-us-cuba-deal-releasing-a-murderer-200102>.
- Gerstein, Josh; Cheney, Kyle. „Trump pardons dozens, including Steve Bannon, as he exits White House.“ *Politico*, 20. Januar 2021. <https://www.politico.com/news/2021/01/20/trump-pardons-exits-white-house-460586>.

- Gerstein, Josh; Wheaton, Sarah. „Obama commutes Chelsea Manning’s sentence.“ *Politico*, 17. Januar 2017. <https://www.politico.com/story/2017/01/obama-commutes-chelsea-mannings-sentence-233722>.
- Gerth, Joseph. „If Biden is corrupt for pardoning Lundergan, what does that make Trump?“ *Yahoo News*, 22. Januar 2025. <https://www.yahoo.com/news/gerth-biden-corrupt-pardoning-lundergan-101516235.html>.
- Gertz, Matt. „Trump’s Fox News pardon pipeline: A comprehensive review.“ *Media Matters For America*, 18. November 2019. <https://www.mediamatters.org/donald-trump/trumps-fox-news-pardon-pipeline-comprehensive-review>.
- Gibson, Mary Jane. „The most important part of Biden’s surprise marijuana announcement.“ *Vox*, 8. Oktober 2022. <https://www.vox.com/policy-and-politics/2022/10/8/23393412/biden-marijuana-pardons-decriminalization>.
- Glass, Andrew. „Ford issues partial amnesty to Vietnam deserters, Sept. 16, 1974.“ *Politico*, 16. September 2018. <https://www.politico.com/story/2018/09/16/ford-amnesty-vietnam-deserters-815747>.
- Gluck, Matthew; Goldsmith, Jack. „Donald Trump and the Clemency Process.“ *Federal Sentencing Reporter*, Vol. 33, Nr. 5 (2021): S. 297–300.
- Goldman, Adam. „Michael Flynn Moves to Withdraw Guilty Plea in About-Face After Extensive Cooperation.“ *The New York Times*, 14. Januar 2020. <https://www.nytimes.com/2020/01/14/us/politics/michael-flynn-withdraws-guilty-plea.html>.
- Goldman, Adam; Hvistendahl, Mara; Wong, Edward; Kanno-Youngs, Zolan. „3 Americans, Including F.B.I. Informant, Are Freed in Prisoner Swap With China.“ *The New York Times*, 27. November 2024. <https://www.nytimes.com/2024/11/27/world/asia/us-china-prisoner-swap.html?smid=url-share>.
- Goldsmith, Jack; Gluck, Matt. „Trump’s Circumvention of the Justice Department Clemency Process.“ *Lawfare*, 29. Dezember 2020. <https://www.lawfaremedia.org/article/trumps-circumvention-justice-department-clemency-process>.
- Goldsmith, Jack; Gluck, Matt. „Trump’s Aberrant Pardons and Commutations Chart.“ Abrufdatum: 7. Januar 2025. <https://docs.google.com/spreadsheets/d/1K52z9rIRsShGtMNvDNVXp-kmksmAHBmsVvp0PRtUBNE/edit?gid=1909960010#gid=1909960010>.

- GoPetition. „Justice Gone Wrong: Free Andre Axam.“ 22. Mai 2011. <https://www.gopetition.com/petitions/justice-gone-wrong-free-andre-axam.html>.
- Gonzales, Alberto. „Memorandum for the Honorable John D. Ashcroft, Attorney General, Policy on Executive Clemency.“ 2. Mai 2001. <https://embed.documentcloud.org/documents/2069405-president-george-w-bushs-policy-on-executive/?embed=1&mode=document>.
- Gramlich, John. „Trump used his clemency power sparingly despite a raft of late pardons and commutations.“ *Pew Research Center*, 22. Januar 2021. <https://www.pewresearch.org/short-reads/2021/01/22/trump-used-his-clemency-power-sparingly-despite-a-raft-of-late-pardons-and-commutations/>.
- Grawert, Ames. „What Is the First Step Act — And What’s Happening With It?“ *Brennan Center for Justice*, 23. Juni 2020. <https://www.brennancenter.org/our-work/research-reports/what-first-step-act-and-whats-happening-it>.
- Grawert, Ames; Lau, Tim. „How the FIRST STEP Act Became Law – and What Happens Next.“ *Brennan Center for Justice*, 4. Januar 2019. <https://www.brennancenter.org/our-work/analysis-opinion/how-first-step-act-became-law-and-what-happens-next>.
- Grawert, Ames; Eisen, Lauren-Brooke; Wylie, Stephanie; Kim, Noah. „Criminal Justice Reform Halfway Through the Biden Administration.“ *Brennan Center for Justice*, 10. Januar 2023. <https://www.brennancenter.org/our-work/analysis-opinioncriminal-justice-reform-halfway-through-biden-administration>.
- Green, Erica L.; Kanno-Youngs, Zolan. „Biden Commutes Sentences of Nearly 2,500 Drug Offenders.“ *The New York Times*, 17. Januar 2025. <https://www.nytimes.com/2025/01/17/us/politics/biden-commute-sentences-drug-offenders.html>.
- Gregg II, Gary L. „George W. Bush: Impact and Legacy.“ *Miller Center*, Abrufdatum 4. Februar 2025. <https://millercenter.org/president/gwbush/impact-and-legacy>.
- Gregorian, Dareh. „Biden won’t pardon his son if he’s convicted on federal charges, White House says.“ *NBC News*, 15. September 2023. <https://www.nbcnews.com/politics/joe-biden/biden-wont-pardon-son-convicted-white-house-says-rcna105351>.

- Gregorian, Dareh. „Trump gives Alice Johnson a full pardon a day after her RNC speech.“ *NBC News*, 28. August 2020. <https://www.nbcnews.com/politics/donald-trump/trump-gives-alice-johnson-full-pardon-day-after-her-rnc-n1238726>.
- Grupp, Stanley. „Some Historical Aspects of the Pardon in England.“ *The American Journal of Legal History*, Vol. 7, No. 1 (1963): S. 51–62.
- Haberman, Maggie, Schmidt, Michael. „Trump Gives Clemency to More Allies, Including Manafort, Stone and Charles Kushner.“ *The New York Times*, 23. Dezember 2020. <https://www.nytimes.com/2020/12/23/us/politics/trump-pardon-manafort-stone.html>.
- Haberman, Maggie; Schmidt, Michael. „Trump Has Discussed With Advisers Pardons for His 3 Eldest Children and Giuliani.“ *The New York Times*, 1. Dezember 2020. <https://www.nytimes.com/2020/12/01/us/politics/rudy-giuliani-pardon.html>.
- Haberman, Maggie; Vogel, Kenneth P.; Rubinstein, Dana. „Trump Prepares Pardon Wave for Final Hours.“ *The New York Times*, 5. Mai 2021. <https://www.nytimes.com/2021/01/18/us/politics/trump-pardons.html>.
- Hagen, Carrie. „The First Presidential Pardon Pitted Alexander Hamilton Against George Washington.“ *Smithsonian Magazine*, 29. August 2017. <https://www.smithsonianmag.com/history/first-presidential-pardon-pitted-hamilton-against-george-washington-180964659/>.
- Haltiwanger, John. „Biden played key role in pushing US to take hardline stances on crime in 1990s, and now he’s apologizing as 2020 looms.“ *Business Insider*, 23. Januar 2019. <https://www.businessinsider.com/biden-apologizes-for-pushing-hardline-laws-on-crime-immigration-in-1990s-2019-1>.
- Hanover College History Department, Hanover Historical Texts Project. „The Massachusetts Body of Liberties (1641).“ Abrufdatum: 16. April 2024. <https://history.hanover.edu/texts/masslib.html>.
- Harriger, Katy. „“Witch Hunts” and the Rule of Law: Trump, the Special Counsel, and the Department of Justice.“ *Presidential Studies Quarterly*, Vol. 50, Nr. 1 (2020), S. 176–192.
- Hay, Peter; Kern, Christoph. *US-Amerikanisches Recht*. C.H. Beck, 2024.
- Haynes, Kejan. „Ravi Ragbir, TT-born immigration activist, granted clemency.“ *Trinidad&Tobago Guardian*, 19. Januar 2025. <https://www>.

- guardian.co.tt/news/ravi-ragbir-ttborn-immigration-activist-granted-clemency-6.2.2211223.c85434bdfo.
- Helderman, Rosalind S.; Zapotosky, Matt; Dawsey, Josh. „Trump grants clemency to 20 people, including three former GOP members of Congress and two men convicted in the Russia probe.“ *The Washington Post*, 22. Dezember 2020. https://www.washingtonpost.com/politics/george-papadopoulos-trump-pardon/2020/12/22/822f038e-30f4-11eb-96c2-aac3f162215d_story.html.
- Helmore, Edward. „Russia wants to use Brittney Griner as ‘negotiating chip,’ says Democrat.“ *The Guardian*, 19. März 2022. <https://www.theguardian.com/sport/2022/mar/19/brittney-griner-russia-us-state-department>.
- Hollingsworth, Heather. „Indigenous activist Leonard Peltier denied parole for 1975 killings of 2 FBI agents serving warrants.“ *Associated Press*, 2. Juli 2024. <https://apnews.com/article/leonard-peltier-parole-hearing-2d0df4e4997d988ec229b05de9dba648>.
- Horwitz, Sari; Nakashima, Ellen; Tate, Julie. „What we know about the seven Iranians offered clemency.“ *The Washington Post*, 17. Januar 2016. https://www.washingtonpost.com/world/national-security/president-obama-offers-clemency-to-seven-iranians-charged-with-violating-us-trade-sanctions/2016/01/16/92aa9d6e-bc72-11e5-829c-26ffb874a18d_story.html.
- Hudak, John. „Biden’s cannabis pardons: a long overdue reassessment of the War on Drugs.“ *The Brookings Institution*, 7. Oktober 2022. <https://www.brookings.edu/articles/bidens-cannabis-pardons-a-long-overdue-reassessment-of-the-war-on-drugs/>.
- Humbert, Willard H. *The Pardoning Power of the President*. American Council on Public Affairs, 1941.
- Hunter, Lea; Chung, Ed; Amaning, Akua. „Fact Sheet: Trump Says One Thing and Does Another on Criminal Justice.“ *Center for American Progress*, 3. Februar 2020. <https://www.americanprogress.org/article/fact-sheet-trump-says-one-thing-another-criminal-justice/>.
- Hutchinson, Bill. „As Hunter Biden pardon sparks backlash, experts say it can’t be overturned.“ *ABC News*, 3. Dezember 2024. <https://abcnews.go.com/Politics/hunter-biden-pardon-sparks-backlash-experts-overturned/story?id=116381882>.

- Hutchinson, Bill. „Experts say Biden has a constitutional right to issue preemptive pardons.“ *ABC News*, 9. Dezember 2024. <https://abcnews.go.com/Politics/biden-considers-preemptive-pardons-experts-constitutional/story?id=116505853>.
- Hutzler, Alexandra. „Biden preemptively pardons Anthony Fauci, Mark Milley and Jan. 6 committee members.“ *ABC News*, 20. Januar 2025. <https://abcnews.go.com/Politics/biden-preemptively-pardons-anthony-fauci-mark-milley-jan/story?id=117878813>.
- Inskeep, Steve. „Constitutional law scholar Kim Wehle explains how the pardon system works.“ *National Public Radio*, 3. September 2024. <https://www.npr.org/2024/09/03/nx-s1-5057527/constitutional-law-scholar-kim-wehle-explains-how-the-pardon-system-works>.
- Isikof, Michael. „Obama’s ‘favorite general’ wins pardon in leak probe.“ *Yahoo News*, 18. Januar 2017. <https://www.yahoo.com/news/obamas-favorite-general-wins-pardon-in-leak-probe-003154808.html?guc-counter=1>.
- Jackson, Darryl W.; Smith, Jeffery H.; Sisson, Edward H.; Krasnoff, Helene T. „Bending Toward Justice: The Posthumous Pardon of Lieutenant Henry Ossian Flipper.“ *Indiana Law Journal*, Vol. 74, Nr. 4 (1999): S. 1251–1296.
- Johnson, Andrew. „Proclamation 179—Granting Full Pardon and Amnesty for the Offense of Treason Against the United States During the Late Civil War.“ 25. Dezember 1868. The American Presidency Project, Abrufdatum: 16. Dezember 2024. <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/proclamation-179-granting-full-pardon-and-amnesty-for-the-offense-treason-against-the>.
- Johnston, David. „New Questions About Inquiry in C.I.A. Leak.“ *The New York Times*, 2. September 2006. <https://www.nytimes.com/2006/09/02/washington/02leak.html>.
- Johnston, David. „The Nation; Pardons: Having To Say You’re Sorry.“ *The New York Times*, 12. September 1999. <https://www.nytimes.com/1999/09/12/weekinreview/the-nation-pardons-having-to-say-you-re-sorry.html>.
- Johnston, David. „The Pardons; Bush Pardons 6 in Iran Affair, Aborting A Weinberger Trial; Prosecutor Assails ‘Cover-Up.“ *The New York Times*, 25. Dezember 1992. <https://www.nytimes.com/1992/12/25/us/>

- pardons-bush-pardons-6-iran-affair-aborting-weinberger-trial-prosecutor-assails.html.
- Jones, Mike. „You get what you vote for, America.“ *The St. Louis American*, 14. Januar 2023. <https://www.stlamerican.com/news/columnists/mike-jones/you-get-what-you-vote-for-america/>.
- Jouvenal, Justin. „Biden helped usher in an era of mass incarceration. Can he now end it?“ *The Washington Post*, 11. Januar 2021. <https://www.washingtonpost.com/politics/2021/01/11/biden-mass-incarceration/>.
- Judd, Donald. „White House says ‘no’ possibility Biden would pardon his son.“ *CNN*, 27. Juli 2023. <https://edition.cnn.com/2023/07/27/politics/hunter-biden-no-pardon-white-house/index.html>.
- Justia. „Federal Crimes & Legal Jurisdiction.“ Oktober 2024. <https://www.justia.com/criminal/offenses/other-crimes/federal-crimes/>
- Kalt, Brian. „Pardon Me?: The Constitutional Case against Presidential Self-Pardons.“ *The Yale Law Journal*, Vol. 106, No. 3 (1996): S. 779–809.
- Kalt, Brian. „Regrettably, President Trump Does Have the Power to Commute Roger Stone’s Sentence.“ *Take Care Blog*, 17. Juli 2020. <https://takecareblog.com/blog/regrettably-president-trump-does-have-the-power-to-commute-roger-stone-s-sentence>.
- Kanno-Youngs, Zolan. „Biden Commutes the Sentences of 1,500 Americans, a Record for One Day.“ *The New York Times*, 12. Dezember 2024. <https://www.nytimes.com/2024/12/12/us/politics/biden-pardons-commutes-1500.html>.
- Kanno-Youngs, Zolan. „Biden Uses Clemency Powers for the First Time.“ *The New York Times*, 26. April 2022. <https://www.nytimes.com/2022/04/26/us/politics/biden-pardons.html>.
- Karni, Annie. „President Trump Grants Pardon to Conrad Black.“ *The New York Times*, 15. Mai 2019. <https://www.nytimes.com/2019/05/15/us/politics/conrad-black-pardon.html>.
- Karni, Annie. „What It’s Like to Be the Face of Trump’s Super Bowl Ad.“ *The New York Times*, 6. Februar 2020. <https://www.nytimes.com/2020/02/06/us/politics/alice-johnson-trump-super-bowl-ad.html>.
- Keating, Joshua. „Obama Pardons His ‘Favorite General’.“ *The Slate*, 17. Januar 2017. <https://slate.com/news-and-politics/2017/01/obama-pardons-favorite-general-james-cartwright.html>.

- Keith, Tamara; Shivaram, Deepa. „Biden commutes sentences for 1,500 people. Some say he could do a lot more.“ *National Public Radio*, 12. Dezember 2024. <https://www.npr.org/2024/12/12/nx-s1-5226683/biden-commutations-pardons>.
- Keller, Bill. „The Bureaucracy of Mercy.“ *The Marshall Project*, 14. Dezember 2015. <https://www.themarshallproject.org/2015/12/13/the-bureaucracy-of-mercy#.z1dz5VdVx>.
- Kelly, Amita; Lucas, Ryan; Romo, Vanessa. „Trump Pardons Roger Stone, Paul Manafort And Charles Kushner.“ *National Public Radio*, 23. Dezember 2020. <https://www.npr.org/2020/12/23/949820820/trump-pardons-roger-stone-paul-manafort-and-charles-kushner>.
- Kelley, Michael. „The Constitutionality of the Self-Pardon and Its Compatibility with Lockean Prerogative.“ *New York Law School Law Review*, Vol. 64, Nr. 2 (2020): S. 185–204.
- Kiefer, Michael. „Former Sheriff Joe Arpaio’s presidential pardon accepted by federal judge.“ *AZCentral*, 4. Oktober 2017. <https://eu.azcentral.com/story/news/local/phoenix/2017/10/04/judge-considers-dismissing-joe-arpaio-contempt-case/731525001/>.
- Kim, Ellis; MacFarlane, Scott. „Former Jan. 6 committee chair Bennie Thompson says he’d accept White House pardon.“ *CBS News*, 14. Januar 2025. <https://www.cbsnews.com/news/jan-6-committee-chair-bennie-thompson-would-accept-white-house-pardon-biden/>.
- Kirby, Brendan. „Rep for federal prosecutors blasts Obama over mass commutations.“ *Fox News*, 4. August 2016. <https://www.foxnews.com/politics/rep-for-federal-prosecutors-blasts-obama-over-mass-commutations>.
- Klein, Betsy; Hansler, Jennifer. „Trump pardons heavyweight boxer Jack Johnson posthumously.“ *CNN*, 24. Mai 2018. <https://edition.cnn.com/2018/05/24/politics/sylvester-stallone-jack-johnson-donald-trump/index.html>.
- Kobil, Dan. „Reversal Of Presidential Pardon Analyzed.“ Interview von Robert Siegel, *National Public Radio*, 25. Dezember 2008. <https://www.npr.org/2008/12/25/98711226/reversal-of-presidential-pardon-analyzed>.
- Kobil, Daniel T. „Article II and the Pardon Power: Did the Framers Drop the Ball?“ *Federal Sentencing Reporter*, Vol. 33, Nr. 5 (2021): S. 307–312.
- Kobil, Daniel T. „The Quality of Mercy Strained: Wresting the Pardoning Power from the King.“ *Texas Law Review*, Vol. 69 (1991): S. 569–641.

- Kobil, Daniel T. „Should Clemency Decisions Be Subject to a Reasons Requirement.“ *Federal Sentencing Reporter*, Vol. 13, Nr. 3 u. 4 (2000): S. 150–153.
- Kolter, Max. „„Gnade vor Recht?“ bleibt Geheimnis des Bundespräsidenten.“ *Legal Tribune Online*, 4. April 2024. <https://www.lto.de/recht/hintergruende/h/ovg-berlin-brandenburg-6b1822-frag-den-staat-auskunftsklage-begnadigung-bundespraesident>.
- Koppelman, Alex. „The ballad of Ramos and Compean.“ *Salon*, 4. September 2007. https://www.salon.com/2007/09/04/ramos_compean/.
- Korte, Gregory. „White House memos show Obama’s caution on pardons.“ *USA Today*, 30. April 2015. <https://eu.usatoday.com/story/news/politics/2015/04/30/leaked-obama-pardon-memos-executive-clemency-policy/26117251/>.
- Kranish, Michael. „Trump vowed to drain the swamp. Then he granted clemency to three former congressmen convicted of federal crimes.“ *The Washington Post*, 23. Dezember 2020. https://www.washingtonpost.com/politics/trump-pardon-hunter-collins-stockman/2020/12/23/dc2ff8eo-4538-11eb-975c-d17b8815a66d_story.html.
- Kucinich, Jackie. „GOP Lauds Bush for Commuting Agents’ Sentences.“ *Rollcall*, 19. Januar 2009. <https://rollcall.com/2009/01/19/gop-lauds-bush-for-commuting-agents-sentences/>.
- Kumar, Anita; Desiderio, Andrew. „Trump mulls preemptive pardons for up to 20 allies, even as Republicans balk.“ *Politico*, 3. Dezember 2020. <https://www.politico.com/news/2020/12/03/trump-considers-more-pardons-442727>.
- KVIA. „Reaction to Ramos and Compean Commutation.“ 19. Januar 2009. <https://kvia.com/news/2009/01/19/reaction-to-ramos-and-compean-commutation-2/>.
- Lacey, Marc. „Clinton Issues Pardons, Clearing Deutch and McDougal, but Not Milken or Hubbell.“ *The New York Times*, 21. Januar 2001. <https://www.nytimes.com/2001/01/21/politics/clinton-issues-pardons-clearing-deutch-and-mcdougal-but-not-milken.html>.
- Laird, Lorelei; Slezak, Wayne. „A Thousand Pardons.“ *American Bar Association Journal*, Vol. 101, Nr. 7 (2015): S. 50–57.

- Landers, Elizabeth. „Trump pardons ranchers whose case sparked Bundy takeover of Oregon refuge.“ *CNN*, 11. Juli 2018. <https://edition.cnn.com/2018/07/10/politics/hammonds-trump-pardon/index.html>.
- Lardner, George Jr. „A Test of The Power To Unpardon.“ *The Washington Post*, 14. Januar 2009. <https://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2009/01/13/AR2009011302581.html>.
- Lardner, George Jr. „Begging Bush's Pardon.“ *The New York Times*, 4. Februar 2008. <https://www.nytimes.com/2008/02/04/opinion/04lardner.html>.
- Larkin, Paul Jr. „A Day Late and a Dollar Short“—President Obama's Clemency Initiative 2014.“ *The Georgetown Journal of Law & Public Policy*, Vol. 18 (2018): S. 147–162.
- Larkin, Paul Jr. „Delegating Clemency.“ *Federal Sentencing Reporter*, Vol. 29, Nr. 5 (2017): S. 267–270.
- Larkin, Paul Jr. „Focusing Presidential Clemency Decision-Making.“ *Buffalo Law Review*, Vol. 70, Nr. 1 (2022): S. 1–85.
- Larkin, Paul Jr. „Guiding Presidential Clemency Decision Making.“ *The Georgetown Journal of Law & Public Policy*, Vol. 18, Nr. 2 (2020), S. 451–502.
- Larkin, Paul Jr. „Reorganizing the Federal Clemency Process.“ *The Heritage Foundation*, 31. Mai 2017. <https://www.heritage.org/crime-and-justice/report/reorganizing-the-federal-clemency-process>.
- Larkin, Paul Jr. „The Legality of Presidential Self-Pardons.“ *Harvard Journal of Law & Public Policy*, Vol. 44, (2021): S. 763–825.
- Larkin, Paul Jr. „Mistakes and Justice—Using the Pardon Power to Remedy a Mistake of Law.“ *Georgetown Journal of Law & Public Policy*, Vol. 15 (2017): S. 651–669.
- Larres, Klaus. „Ransom or realism? A closer look at Biden's prisoner swap deal with Iran.“ *The Conversation*, 15. September 2023. <https://theconversation.com/ransom-or-realism-a-closer-look-at-bidens-prisoner-swap-deal-with-iran-213442>.
- Lawton, Mary C. „Presidential or Legislative Pardon of the President, Memorandum Opinion for the Deputy Attorney General.“ 5. August 1974. Verfügbar über das U.S. Department of Justice, Office of Legal Counsel, <https://www.justice.gov/olc/opinion/presidential-or-legislative-pardon-president>.

- LeTourneau, Nancy. „President Obama Sends a Signal to Governors on Commutations.“ *Washington Monthly*, 23. Dezember 2015. <https://washingtonmonthly.com/2015/12/23/president-obama-sends-a-signal-to-governors-on-commutations/>.
- Lee, Carol E.; Almendral, Aurora; Simmons, Keir; Mitchell, Andrea. „U.S. journalist Evan Gershkovich freed from Russian prison as part of major exchange.“ *NBC News*, 1. August 2024. <https://www.nbcnews.com/news/world/prisoner-swap-underway-us-russia-countries-senior-official-says-rcna164498>.
- Lee, Ella; Gangitano, Alex. „Biden’s death row commutations draws chorus of mixed reactions.“ *The Hill*, 23. Dezember 2024. <https://thehill.com/regulation/court-battles/5053962-biden-death-row-commutations/>.
- Lee, Timothy B. „Everything you need to know about Obama’s war on leakers in one FAQ.“ *The Washington Post*, 23. Mai 2013. <https://www.washingtonpost.com/news/wonk/wp/2013/05/23/everything-you-need-to-know-about-obamas-war-on-leakers-in-one-faq/>.
- Leff, Deborah. „Letter of Resignation.“ *Federal Sentencing Reporter*, Vol. 28, Nr. 5 (2016), S. 312.
- Legal Defense Fund. „LDF Praises President Biden’s Clemency Announcement Pardoning Kemba Smith Pradia, Marcus Mosiah Garvey, and Others, and Commuting Michelle West’s Sentence.“ 19. Januar 2025. <https://www.naacpldf.org/press-release/ldf-praises-president-bidens-clemency-announcement-pardoning-kemba-smith-pradia-and-commuting-michelle-west-s-sentence/>.
- Leib, Ethan J.; Shugerman, Jed H. „Fiduciary Constitutionalism: Implications for Self- Pardons and Non-Delegation.“ *The Georgetown Journal of Law & Public Policy*, Vol. 17 (2019): S. 463–489.
- Lemire, Jonathan. „Biden blasts Trump as a ‘despicable’ danger to democracy.“ *Politico*, 5. Januar 2024. <https://www.politico.com/news/2024/01/05/biden-democracy-speech-00134118>.
- Lemire, Jonathan. „President says he won’t pardon Hunter Biden.“ *Politico*, 13. Juni 2024. <https://www.politico.com/news/2024/06/13/president-says-he-wont-pardon-hunter-biden-00163281>.
- Lenson, Steven. „Biden issues mass pardon for gays booted from military — after voting for ban in 1990s.“ *New York Post*, 26. Juni 2024. <https://>

- nypost.com/2024/06/26/us-news/biden-mass-pardons-gays-booted-from-military-after-voting-for-1993-ban/.
- Levitsky, Steven; Ziblatt, Daniel. *How Democracies Die* (Broadway Books, 2018).
- Lewis, Nicole; George, Justin; Hager, Eli. „Trump’s Pardons Show The Process Has Always Been Broken.“ *The Marshall Project*, 19. Januar 2021. <https://www.themarshallproject.org/2021/01/19/trump-s-pardons-show-the-process-has-always-been-broken>.
- Library of Congress, „Federalist Nos. 1–10.“ Abrufdatum: 27. Februar 2024. <https://guides.loc.gov/federalist-papers/text-1-10>.
- Library of Congress. „Federalist Nos. 51–60.“ Abrufdatum: 27. Februar 2024. <https://guides.loc.gov/federalist-papers/text-51-60>.
- Library of Congress. „Federalist Nos. 61–70.“ Abrufdatum: 27. Februar 2024. <https://guides.loc.gov/federalist-papers/text-61-70>.
- Library of Congress. „Federalist Nos. 71–80.“ Abrufdatum: 27. Februar 2024. <https://guides.loc.gov/federalist-papers/text-71-80>.
- Lichtblau, Eric. „Jailed for Aiding Israel, but Pardoned by Bush.“ *The New York Times*, 23. Dezember 2008. <https://www.nytimes.com/2008/12/24/washington/24pardons.html>.
- Lichtblau, Eric. „Special Counsel is Named to Head Inquiry on Leak.“ *The New York Times*, 31. Dezember 2003. <https://www.nytimes.com/2003/12/31/us/special-counsel-is-named-to-head-inquiry-on-leak.html>.
- Linzer, Dafna. „Obama Has Granted Clemency More Rarely Than Any Modern President.“ *ProPublica*, 2. November 2012. <https://www.propublica.org/article/obama-has-granted-clemency-more-rarely-than-any-modern-president>.
- Linzer, Dafna. „Pardon Attorney Torpedoes Plea for Presidential Mercy.“ *ProPublica*, 13. Mai 2012. <https://www.propublica.org/article/pardon-attorney-torpedoes-plea-for-presidential-mercy>.
- Linzer, Dafna. „Pardon Applicants Benefit From Friends in High Places.“ *ProPublica*, 4. Dezember 2011. <https://www.propublica.org/article/pardon-applicants-benefit-from-friends-in-high-places>.
- Liptak, Adam. „For Libby, Bush Seemed to Alter His Texas Policy.“ *The New York Times*, 8. Juli 2007. <https://www.nytimes.com/2007/07/08/washington/08commute.html>.

- Liptak, Kevin. „Trump’s pardon may be undermining Anthony’s wishes, historians say.“ *CNN*, 18. August 2020. <https://edition.cnn.com/2020/08/18/politics/donald-trump-pardon-susan-b-anthony/index.html>.
- Liptak, Kevin; Diaz, Daniella; Tatum, Sophie. „Trump pardons former Sheriff Joe Arpaio.“ *CNN*, 27. September 2017. <https://edition.cnn.com/2017/08/25/politics/sheriff-joe-arpaio-donald-trump-pardon/index.html>.
- LoBianco, Tom. „Report: Aide says Nixon’s war on drugs targeted blacks, hippies.“ *CNN*, 24. März 2016. <https://edition.cnn.com/2016/03/23/politics/john-ehrllichman-richard-nixon-drug-war-blacks-hippie/index.html>.
- Locke, John. „On Prerogative Power“, verfügbar über University of Colorado Boulder. Herbst Program for Engineering, Abrufdatum: 18. Februar 2025, https://www.colorado.edu/herbst/sites/default/files/attached-files/nov_9_-_presidency.pdf.
- Lomax, Lucius „Unpardonable.“ *The Austin Chronicle*, 11. Juni 2004. <https://www.austinchronicle.com/news/2004-06-11/215418/>.
- Long, Colleen. „Terrorist or hero? Puerto Rican nationalist to be freed.“ *Associated Press*, 16. Mai 2017. <https://apnews.com/general-news-899baa59c8f44c16aff28b57b061a9b9>.
- Long, Colleen; Miller, Zeke; Hanna, John; Karnowski, Steve. „Biden commutes sentence for Indigenous activist Leonard Peltier, convicted in killing of FBI agents.“ *Associated Press*, 21. Januar 2025. <https://apnews.com/article/leonard-peltier-biden-pardons-eba525b713f2ec739b84aa4426366775>.
- Lopez, German. „Joe Biden’s long record supporting the war on drugs and mass incarceration, explained.“ *Vox*, 1. August 2019. <https://www.vox.com/policy-and-politics/2019/4/25/18282870/joe-biden-criminal-justice-war-on-drugs-mass-incarceration>.
- Los Angeles Times. „Bush right on Ramos and Compean.“ 23. Januar 2009. <https://www.latimes.com/opinion/la-ed-clemency23-2009jan23-story.html>.
- Los Angeles Times. „Trump is politicizing (and personalizing) the pardon process.“ 18. Mai 2019. <https://www.latimes.com/opinion/editorials/la-ed-trump-pardons-20190518-story.html>.

- Love, Margaret Colgate. „Are Trump’s Pardons a Blessing in Disguise?“ *Lawfare*, 29. Dezember 2020. <https://www.lawfaremedia.org/article/are-trumps-pardons-blessing-disguise>.
- Love, Margaret Colgate. „After Trump: Restoring Legitimacy to the Pardon Power.“ *Federal Sentencing Reporter*, Vol. 33, Nr. 5 (2021): S. 285–292.
- Love, Margaret Colgate. „Clemency Is Not the Answer.“ *The Crime Report*, 13. Juli 2015. <http://pardonlaw.com/wp-content/uploads/2015/08/Clemency-is-not-the-answer.pdf>.
- Love, Margaret Colgate. „Obama’s Clemency Legacy.“ *Federal Sentencing Reporter*, Vol. 29, Nr. 5 (2017): S. 271–277.
- Love, Margaret Colgate. „Reviving the Benign Prerogative of Pardoning.“ *Litigation*, Vol. 32, Nr. 2 (2006): S. 25–32.
- Love, Margaret Colgate. „The Pardon Paradox: Lessons of Clinton’s Last Pardons.“ *Capital University Law Review*, Vol. 32, Nr. 1 (2002): S. 185–219.
- Love, Margaret Colgate. „The Twilight of the Pardon Power.“ *Journal of Criminal Law and Criminology*, Vol. 100, Nr. 3 (2010): S. 1169–1212.
- Loven, Jennifer. „Bush withdraws 1 of 19 pardons he issued Tuesday.“ *The Salt Lake Tribune*, 24. Dezember 2008. https://archive.sltrib.com/story.php?ref=/ci_11305085.
- Lucas, Ryan. „In surprise move, Hunter Biden pleads guilty to tax charges.“ *National Public Radio*, 5. September 2024. <https://www.npr.org/2024/09/05/nx-s1-5100805/hunter-biden-trial-tax-evasion-addiction>.
- Lucas, Ryan. „Trump Pardons Ex-Navy Sailor Sentenced For Photos Of Submarine.“ *National Public Radio*, 9. März 2018. <https://www.npr.org/2018/03/09/592440282/trump-pardons-ex-navy-sailor-sentenced-for-photos-of-submarine>.
- Maass, Peter. „Obama’s Pardon of Gen. James Cartwright Is a New Twist in the War on Leaks.“ *The Intercept*, 18. Januar 2017. <https://theintercept.com/2017/01/18/obamas-pardon-of-gen-james-cartwright-is-a-new-twist-in-the-war-on-leaks/>.
- Mackintosh, Eliza. „Viktor Bout: Russian arms dealer known as the ‘Merchant of Death’ swapped for Brittney Griner.“ *CNN*, 8. Dezember 2022. <https://edition.cnn.com/2022/12/08/americas/viktor-bout-profile-prisoner-swap-intl/index.html>.

- Marcus, Ruth. „Biden’s pardons were disappointing. Trump’s are worse.“ *The Washington Post*, 21. Januar 2025. <https://www.washingtonpost.com/opinions/2025/01/21/trump-pardons-jan-6-insurrection-biden/>.
- Marcus, Ruth. „No president has ever misused the pardon power as thoroughly as Trump has.“ *The Washington Post*, 23. Dezember 2020. <https://www.washingtonpost.com/opinions/2020/12/23/no-president-has-ever-misused-pardon-power-thoroughly-trump-has/>.
- Marshall-Chalmers, Anne. „Months After Biden’s Promise to Pardon Thousands of LGBTQ Veterans, Only 8 Have Applied.“ *The War Horse*, 26. September 2024. <https://thewarhorse.org/few-lgbtq-veterans-apply-for-bidens-promised-pardons/>.
- Martin, Jonathan. „Biden White House Is Discussing Preemptive Pardons for Those in Trump’s Crosshairs.“ *Politico*, 4. Dezember 2024. <https://www.politico.com/news/magazine/2024/12/04/biden-white-house-pardons-00192610>.
- Maurer, Daniel. „War Crime Pardons and Presidential (Self-) Restraint.“ *Federal Sentencing Reporter*, Vol. 33, Nr. 5 (2021): S. 313–318.
- McCarthy, Andrew. „Trump Does His Part in Scandalizing the Presidential Pardon Power.“ *National Review*, 20. Januar 2021. <https://www.nationalreview.com/2021/01/trump-does-his-part-in-scandalizing-the-presidential-pardon-power/>.
- McKelvey, Tara. „Rod Blagojevich: Why did Trump just free a jailed Democrat?“ *BBC*, 19. Februar 2020. <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-49377676>.
- McLendon, Timothy. „Rectifying Past Wrongs: the Biden Administration’s Limited Progress in Drug Decriminalization.“ *The Center for Law and Social Policy*, 15. August 2023. <https://www.clasp.org/blog/rectifying-past-wrongs-the-biden-administrations-limited-progress-in-drug-decriminalization/>.
- Media Matters For America. „Fox’s Pete Hegseth defends Blackwater contractors convicted of murdering Iraqi civilians.“ 11. August 2019. <https://www.mediamatters.org/pete-hegseth/foxs-pete-hegseth-defends-blackwater-contractors-convicted-murdering-iraqi-civilians>.
- Melhado, William. „Biden is calling for marijuana possession pardons. But that doesn’t mean it’ll happen in Texas.“ *The Texas Tribune*,

6. Oktober 2022. <https://www.texastribune.org/2022/10/06/biden-pardon-marijuana-possession-charge-texas/>.
- Merriam-Webster. „Ealdorman.“ *Merriam-Webster.com Dictionary*. Abrufdatum 30. Januar 2025. <https://www.merriam-webster.com/dictionary/ealdorman>.
- Meyer, Josh. „Obama’s hidden Iran deal giveaway.“ *Politico*, 24. April 2017. <https://www.politico.com/story/2017/04/24/obama-iran-nuclear-deal-prisoner-release-236966>.
- Meyler, Bernadette. „Transforming the Theater of Pardoning.“ *Federal Sentencing Reporter*, Vol. 33, Nr. 5 (2021): S. 293–296.
- Meyler, Bernadette. „Trump’s Theater of Pardoning.“ *Stanford Law Review Online*, Vol. 72 (2020): S. 92–102.
- Milkis, Sidney; Potter, Rachel Augustine. „Partisanship, Polarization, and the Administrative State.“ *Miller Center*, 19. Oktober 2023. <https://millercenter.org/conference-on-the-presidency/essays/partisanship-polarization-and-administrative-state>.
- Miller, Katherine. „Joe Biden Told A Voter He’ll “Go Further” Than Cutting Incarceration By 50%.“ *Buzzfeed News*, 9. Juli 2019. <https://www.buzzfeednews.com/article/katherinemiller/joe-biden-incarceration-prison-population-cut-aclu>.
- Miller, Zeke. „Biden pardons potentially thousands of ex-service members convicted under now-repealed gay sex ban.“ *Fox59*, 26. Juni 2024. <https://fox59.com/news/politics/ap-politics/ap-biden-pardons-potentially-thousands-of-ex-service-members-convicted-under-now-repealed-gay-sex-ban/>.
- Miller, Zeke; Megerian, Chris. „Biden pardons thousands for ‘simple possession’ of marijuana.“ *Associated Press*, 7. Oktober 2022. <https://apnews.com/article/biden-marijuana-government-and-politics-2d5e-3d9e2cfbbbe3ee114536738894a8>.
- Millhisier, Ian. „Biden can’t save Trump’s enemies with preemptive pardons.“ *Vox*, 6. Dezember 2024. <https://www.vox.com/criminal-justice/390060/biden-trump-pardon-power-supreme-court-enemies>.
- Millheiser, Ian. „Biden’s last-minute preemptive pardons, explained.“ *Vox*, 20. Januar 2025. <https://www.vox.com/criminal-justice/390060/biden-trump-pardon-power-supreme-court-enemies>.

- Mion, Landon. „Dr. Oz supports Biden’s federal marijuana pardons, says sending people to jail for pot is ‘not a wise move.’“ *Fox News*, 15. Oktober 2022. <https://www.foxnews.com/politics/dr-oz-supports-bidens-federal-marijuana-pardons-says-sending-people-jail-pot-not-wise-move>.
- Miroff, Nick; Dawsey, Josh. „‘Take the land’: President Trump wants a border wall. He wants it black. And he wants it by Election Day.“ *The Washington Post*, 27. August 2019. https://www.washingtonpost.com/immigration/take-the-land-president-trump-wants-a-border-wall-he-wants-it-black-and-he-wants-it-by-election-day/2019/08/27/37b80018-c821-11e9-a4f3-co81a126de70_story.html.
- Mitchell, Ellen. „Biden to pardon veterans convicted under former military law banning gay sex.“ *The Hill*, 26. Juni 2024. <https://thehill.com/homenews/4740284-biden-pardon-veterans-convictions-gay-sex-ban/>.
- Mitchell, Mary. „First White House Black Secret Service agent still trying to clear his name.“ *Chicago Sun-Times*, 24. April 2021. <https://chicago.suntimes.com/columnists/2021/4/23/22400324/abraham-bolden-first-black-secret-service-agent-pardon-efforts>.
- Moore, Kathleen Dean. *Pardons: Justice, Mercy, and the Public Interest*. Oxford University Press, 1997.
- Morial, Marc. „State Of Black America 2024 Evaluates The Biden-Harris Commitment To Racial Equity.“ *National Urban League*, 31. Januar 2025. <https://nul.org/news/state-black-america-2024-evaluates-biden-harris-commitment-racial-equity>.
- Morison, Samuel T. „A no-pardon Justice Department.“ *Los Angeles Times*, 6. November 2010. <https://www.latimes.com/archives/la-xpm-2010-nov-06-la-oeu-morison-pardon-20101106-story.html>.
- Morison, Samuel T. „The Politics of Grace: On the Moral Justification of Executive Clemency.“ *Buffalo Criminal Law Review*, Vol. 9, Nr. 1 (2005): S. 1–138.
- National Archives. „Alien and Sedition Acts (1798).“ 27. Juli 2023. <https://www.archives.gov/milestone-documents/alien-and-sedition-acts>.
- National Archives. „Articles of Confederation (1777).“ Abrufdatum: 24. Februar. 2024 <https://www.archives.gov/milestone-documents/articles-of-confederation>.
- National Archives. „The Constitution: How Did it Happen?“ Abrufdatum: 24. März 2024. <https://www.archives.gov/founding-docs/constitution/how-did-it-happen>.

- National Research Council. *The Growth of Incarceration in the United States: Exploring Causes and Consequences*. The National Academies Press, 2014.
- National Review. „Pardon Libby.“ 6. März 2007. <https://www.national-review.com/2007/03/pardon-libby-editors/>.
- National Review. „Reform the Pardon Power.“ 21. Januar 2021. https://www.nationalreview.com/2021/01/reform-the-pardon-power/?utm_source=re-circ-desktop&utm_medium=blog-post&utm_campaign=river&utm_content=more-in&utm_term=fourth.
- Navarrette, Ruben. „Commutation was on Bush's terms.“ *The Daily Herald*, 24. Januar 2009. <https://www.dailyherald.com/20090124/opinion/commutation-was-on-bushs-terms/>.
- Naylor, Brian. „Bush Commutes Sentences Of Two Border Agents.“ *National Public Radio*, 19. Januar 2009. <https://www.npr.org/2009/01/19/99561294/bush-commutes-sentences-of-two-border-agents>.
- Naylor, Brian. „Talk Of ‘Preemptive’ Pardons By Trump Raises Questions: What Can He Do?“ *National Public Radio*, 2. Dezember 2020. <https://www.npr.org/2020/12/02/941290291/talk-of-preemptive-pardons-by-trump-raises-questions-what-can-he-do>.
- NBC News. „Pardon attorney moved after racism claim.“ 5. Februar 2008. <https://www.nbcnews.com/id/wbna23017214>.
- NDTV World. „9 Things Barack Obama Will Be Remembered For.“ 8. Januar 2017. <https://www.ndtv.com/world-news/9-things-barack-obama-will-be-remembered-for-1646328>.
- Nelson, Michael. „Barack Obama: Impact and Legacy.“ *Miller Center*, Abrufdatum: 4. Februar 2025. <https://millercenter.org/president/obama/impact-and-legacy>.
- Nelson, Steven. „Justice Department processing pardon case for sailor Trump compared to Hillary Clinton.“ *Washington Examiner*, 2. März 2018. <https://www.washingtonexaminer.com/news/1486159/justice-department-processing-pardon-case-for-sailor-trump-compared-to-hillary-clinton/>.
- Nicholas, Peter; Allen, Jonathan. „The White House says no, but questions about Joe Biden pardoning his son persist.“ *NBC News*, 16. Dezember 2023. <https://www.nbcnews.com/politics/joe-biden/white-house-says-no-questions-joe-biden-pardoning-son-persist-rcna129101>.

- Nietor, Andrew. „Trump Pardons Border Patrol Agents Bringing A Familiar Pain for Our Border Communities.“ *American Immigration Lawyers Association*, 28. Dezember 2020. <https://www.aila.org/blog/trump-pardons-border-patrol-agents-bringing-a-familiar-pain-for-our-border-communities>.
- Novak, Robert. „Mission To Niger.“ *The Washington Post*, 14. Juli 2003. <https://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2005/10/20/AR2005102000874.html>.
- Obama, Barack. „The President’s Role in Advancing Criminal Justice Reform.“ *Harvard Law Review*, Vol. 130, Nr. 3 (2017): S. 811–866.
- Obama White House Archives. „A Nation of Second Chances – President Obama’s Record on Clemency.“ 17. Januar 2017. <https://obamawhitehouse.archives.gov/issues/clemency>.
- Obama White House Archives. „Background Conference Call on Policy Changes in Cuba and the Release of Alan Gross.“ 17. Dezember 2014. <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2014/12/17/background-conference-call-policy-changes-cuba-and-release-alan-gross>.
- Obama White House Archives. „Charting a New Course on Cuba.“ Abrufdatum: 3. November 2024. <https://obamawhitehouse.archives.gov/issues/foreign-policy/cuba>.
- Obama White House Archives. „Press Briefing by the Press Secretary Jay Carney, 4/21/14.“ 21. April 2014. <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2014/04/21/press-briefing-press-secretary-jay-carney-42114>.
- Obama White House Archives. „Press Briefing by Press Secretary Josh Earnest, 1/17/17.“ 17. Januar 2017. <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2017/01/17/press-briefing-press-secretary-josh-earnest-11717>.
- Obama White House Archives. „Remarks by the President in Final Press Conference.“ 18. Januar 2017. <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2017/01/18/remarks-president-final-press-conference>.
- Obama White House Archives. „Remarks by the President in Town Hall at Benedict College, Columbia, SC.“ 6. März 2015. <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2015/03/06/remarks-president-town-hall-benedict-college-columbia-sc>.

- Obama White House Archives. „Remarks of President Barack Obama – State of the Union Address As Delivered.“ 13. Januar 2016. <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2016/01/12/remarks-president-barack-obama-%E2%80%93-prepared-delivery-state-union-address>.
- Obama White House Archives. „Statement by the President on Clemency.“ 19. Dezember 2013. <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2013/12/19/statement-president-clemency>.
- Obama White House Archives. „Statement by the President on Iran.“ 17. Januar 2016. <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2016/01/17/statement-president-iran>.
- Office of Special Counsel. *White House Official I. Lews Libby Indicted on Obstruction of Justice, False Statement and Perjury Charges Relating to Leak of Classified Information Revealing CIA Officer's Identity*. 28. Oktober 2005. https://www.justice.gov/archive/osc/documents/libby_pr_28102005.pdf.
- Oliva, Courtney. „The Mercy Lottery: A Review of the Obama Administration's Clemency Initiative.“ Center on the Administration of Criminal Law, New York University Law School, 2008: https://www.law.nyu.edu/sites/default/files/upload_documents/The%20Mercy%20Lottery.Report%200n%20Obama%20Clemency%20Initiative.2018.pdf.
- Olorunnipa, Toluse; Dawsey, Josh; Satija, Neena. „White House assembles team of advisers to guide clemency process as Trump considers more pardons.“ *The Washington Post*, 19. Februar 2020. https://www.washingtonpost.com/politics/white-house-assembles-team-of-advisers-to-guide-clemency-process-as-trump-considers-more-pardons/2020/02/19/752d04d2-532e-11ea-929a-64efa7482a77_story.html.
- Organizing For America. „It's Your Choice – How the Candidates Stand on Issues that Matter to You.“ Abrufdatum: 22. November 2024. https://web.archive.org/web/20090620005753/http://origin.barackobama.com/issues/index_campaign.php
- Osler, Mark. „Clemency As the Soul of the Constitution.“ *Journal of Law and Politics*, Vol. 34, Nr. 2 (2019): S. 131–163.
- Osler, Mark. „Clementia, Obama and Deborah Leff.“ *Federal Sentencing Reporter*, Vol. 28, Nr. 5 (2016): S. 309–311.

- Osler, Mark. „Editor’s Observations.“ *Federal Sentencing Reporter*, Vol. 29, Nr. 5 (2017): S. 231–233.
- Osler, Mark. „Fewer Hands, More Mercy: A Plea for a Better Federal Clemency System.“ *Vermont Law Review*, Vol. 41 (2017): S. 465–502.
- Osler, Mark. „Obama’s Clemency Problem.“ *The New York Times*, 1. April 2016. <https://www.nytimes.com/2016/04/01/opinion/obamas-clemency-problem.html>.
- Osler, Mark. „The Role of Clemency in Criminal Justice Reform.“ *University of St. Thomas School of Law*, Legal Studies Research Paper No. 22–14 (2022), <http://papers.ssrn.com/abstract=4047400>.
- Osler, Mark. „The Trump Clemencies: Celebrities, Chaos and Lost Opportunity.“ *William and Mary Bill of Rights Journal*, Vol. 31, Nr. 2 (2023): S. 487–517.
- Osler, Mark. „Trump’s three-track clemency process just might work.“ *The Hill*, 2. März 2020. <https://thehill.com/opinion/criminal-justice/485390-trumps-three-track-clemency-process-just-might-work/>.
- Osler, Mark. „With his pardons, Trump is turning tool of mercy into sword of retribution.“ *CNN*, 31. Mai 2018. <https://edition.cnn.com/2018/05/31/opinions/with-pardons-trump-turns-tool-mercy-into-retribution-osler/index.html>.
- Oswald, Rachel. „Biden touts prisoner swap with Russia that frees three Americans.“ *Roll Call*, 1. August 2024. <https://rollcall.com/2024/08/01/biden-touts-prisoner-swap-with-russia-that-frees-three-americans/>.
- Otis, William. „Neither Prison Nor Pardon.“ *The Washington Post*, 6. Juni 2007. <https://www.washingtonpost.com/archive/opinions/2007/06/07/neither-prison-nor-pardon/cc05d689-fcbb-4cbb-bffd-fbdf115704bf/>.
- Oyer, Liz. „If Biden wants to reform criminal justice, he needs public defenders on his team.“ *The Washington Post*, 15. Januar 2021. <https://www.washingtonpost.com/opinions/2021/01/15/if-biden-wants-reform-criminal-justice-he-needs-public-defenders-his-team/>.
- PBS NewsHour. „President Obama on why he commuted Chelsea Manning’s sentence.“ 18. Januar 2017, <https://www.youtube.com/watch?v=iEAhkZsKx38>.
- Peek, Liz. „Legalizing pot is not good for New York or the US.“ *Fox News*, 13. Dezember 2022. <https://www.foxnews.com/opinion/legalizing-pot-not-good-new-york-us>.

- Pelley, Aaron. „President Biden’s Cannabis Pardons.“ *Harris Sliwoski LLP*, 14. Februar 2024. <https://harris-sliwoski.com/cannalawblog/president-bidens-cannabis-pardons/>.
- Pengelly, Martin. „Biden pardons Ohio woman, 80, who killed abusive husband decades ago.“ *The Guardian*, 30. Dezember 2022. <https://www.theguardian.com/us-news/2022/dec/30/biden-presidential-pardons-woman-killed-husband>.
- Penn, Ben. „Pardon Chief Aims for Transparency in Opaque DOJ Process.“ *Bloomberg Law*, 28. Februar 2024. <https://news.bloomberglaw.com/us-law-week/pardon-chief-aims-for-transparency-in-opaque-doj-process>.
- Pew Research Center. „Important issues in the 2020 election.“ 13. August 2020. <https://www.pewresearch.org/politics/2020/08/13/important-issues-in-the-2020-election/>.
- Pew Research Center. „Issues and the 2024 election.“ 9. September 2024. <https://www.pewresearch.org/politics/2024/09/09/issues-and-the-2024-election/>.
- Pew Research Center. „Issues of the 2012 Campaign.“ 17. April 2012. <https://www.pewresearch.org/politics/2012/04/17/section-2-issues-of-the-2012-campaign/>.
- Pew Research Center. „Top voting issues in 2016 election.“ 7. Juli 2016. <https://www.pewresearch.org/politics/2016/07/07/4-top-voting-issues-in-2016-election/>.
- Pfiffner, James. „Donald Trump and the Norms of the Presidency.“ *Presidential Studies Quarterly*, Vol. 51, Nr. 1 (2021): S. 96–124.
- Philipps, Dave. „Trump’s Pardons for Servicemen Raise Fears That Laws of War Are History.“ *The New York Times*, 16. November 2019. <https://www.nytimes.com/2019/11/16/us/trump-pardon-military.html>.
- Picciotto, Rebecca; Mangan, Dan. „U.S. swaps Maduro ally for ‘Fat Leonard’ in Venezuela prisoner exchange.“ *CNBC News*, 20. Dezember 2023. <https://www.cnbc.com/2023/12/20/us-releases-maduro-ally-al-ex-saab-to-venezuela-for-americans.html>.
- Pike, Luke Owen. *A History of Crime in England*. Smith, Elder & Co., 1873.
- Pilkington, Ed. „‘Edward Snowden did this country a great service. Let him come home.’“ *The Guardian*, 14. September 2016. <https://www>.

- theguardian.com/us-news/2016/sep/14/edward-snowden-pardon-bernie-sanders-daniel-ellsberg.
- Politico. „Full text: Donald Trump 2016 RNC draft speech transcript.“ 21. Juli 2016. <https://www.politico.com/story/2016/07/full-transcript-donald-trump-nomination-acceptance-speech-at-rnc-225974>.
- Possley, Maurice. „Abraham Bolden.“ *The National Registry of Exonerations*, 6. Mai 2022. <https://exonerationregistry.org/cases/13253>.
- Povah, Amy Ralston. „Clemency Initiative Favored Male Repeat Offenders Over Women with No Prior Convictions. Obama’s Clemency Project: Looking Back.“ *Federal Sentencing Reporter*, Vol. 29, Nr. 5 (2017): S. 247–251.
- Prasad, Ritu. „US historians on what Donald Trump’s legacy will be.“ *BBC*, 19. Januar 2021. <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-55640427>.
- Prison Fellowship. „Second Chance Month 2024.“ Abrufdatum: 14. März 2026. <https://www.prisonfellowship.org/about/justice-reform/second-chance-month/second-chance-month-2024/>.
- Quinn, Jim. „In one final insult to victims, Biden commutes sentences of killers and sex traffickers.“ *New York Post*, 19. Januar 2025. <https://nypost.com/2025/01/19/opinion/in-one-final-insult-to-victims-biden-commutes-sentences-of-killers-and-sex-traffickers/>.
- Quinn, Melissa. „These 3 inmates are still on federal death row after Biden commuted 37 of 40 death sentences.“ *CBS News*, 23. Dezember 2024. <https://www.cbsnews.com/news/who-is-on-federal-death-row-biden-commutations/>.
- Rappaport, Michael B, David A. Strauss. „Article V. Common Interpretation.“ *National Constitution Center*, Abrufdatum: 22. Januar 2024. <https://constitutioncenter.org/the-constitution/articles/article-v/interpretations/277>.
- Raufu, Abiodun. „Examining Aspects of Obama’s Criminal Justice Legacy.“ *African Journal of Criminology and Justice Studies*. Vol. 13, Nr. 1 (2020): S. 16–29.
- Ray, Michael. „Edward Snowden.“ *Britannica*. 21. Oktober 2024, <https://www.britannica.com/biography/Edward-Snowden>.
- Reilly, Ryan J. „Obama: I’ll Use Clemency Power ‘More Aggressively.’“ *Huffington Post*, 21. März 2015. https://www.huffpost.com/entry/obama-clemency-pardon_n_6911784.

- Reinhard, Beth; Gearan, Anne. „Most Trump clemency grants bypass Justice Dept. and go to well-connected offenders.“ *The Washington Post*, 3. Februar 2020. https://www.washingtonpost.com/investigations/most-clemency-grants-bypass-doj-and-go-to-well-connected-offenders/2020/02/03/4e8f3eb2-21ce-11ea-9c2b-060477c13959_story.html.
- Reinhard, Beth; Helderman, Rosalind S.; Hamburger, Tom; Dawsey, Josh. „The cottage industry behind Trump’s pardons: How the rich and well-connected got ahead at the expense of others.“ *The Washington Post*, 5. Februar 2021. https://www.washingtonpost.com/politics/trump-pardons-lobbying/2021/02/05/896f0b52-624b-11eb-9430-e7c77b5b0297_story.html.
- Reuters. „Fact Check: Biden granted clemency to 3 Chinese citizens as part of prisoner swap.“ 23. Dezember 2024. <https://www.reuters.com/fact-check/biden-granted-clemency-3-chinese-citizens-part-prisoner-swap-2024-12-23/>.
- Reuters. „US reactions to Hunter Biden’s pardon by President Biden.“ 2. Dezember 2024. <https://www.reuters.com/world/us/us-reactions-hunter-biden-pardon-by-president-biden-2024-12-02/>.
- Rhodes, Ben. *The World As It Is*. Bodley Heads, 2018.
- Riccardi, Nicholas; Price, Michelle. „Trump calls Biden the ‘destroyer’ of democracy despite his own efforts to overturn 2020 election.“ *Associated Press*, 3. Dezember 2023. <https://apnews.com/article/trump-biden-democracy-election-2024-f2f824f056ae9f81f4e688fe59of41b4>.
- Richardson, Heather Cox. *Democracy Awakening*. Penguin Books, 2024.
- Rieger, JM. „Trump disparaged pardons in the past. He’s been generous with them as president.“ *The Washington Post*, 31. Mai 2018. <https://www.washingtonpost.com/news/the-fix/wp/2018/05/31/trump-disparaged-pardons-in-the-past-hes-been-generous-with-them-as-president/>.
- Rizzo, Salvador. „Understanding the twists and turns in the Michael Flynn case.“ *The Washington Post*, 7. Mai 2020. <https://www.washingtonpost.com/politics/2020/05/07/understanding-twists-turns-michael-flynn-case/>.
- Robenalt, James D. „100 years ago, a president forgave his opponent’s alleged subversion.“ *The Washington Post*, 6. Januar 2022. <https://www.washingtonpost.com/history/2022/01/06/warren-harding-eugene-debs/>.
- Roger Adams. „About Me.“ Abrufdatum: 29. Dezember 2024. <https://www.rogercadams.com/about>.

- Roger Adams. „Practice Area.“ Abrufdatum: 29. Dezember 2024. <https://www.rogercadams.com/practice-area>.
- Rogers, Katie. „Biden Commutes Drug Sentences for 11 and Expands Marijuana Pardons.“ *The New York Times*, 22. Dezember 2023. <https://www.nytimes.com/2023/12/22/us/politics/federal-biden-marijuana-pardons.html>.
- Roll Call. „218: Obama’s Drug Clemency Push Slammed by House GOP Chairman.“ 23. April 2014. <https://rollcall.com/2014/04/23/218-obamas-drug-clemency-push-slammed-by-house-gop-chairman/>.
- Roll Call. „Speech: Donald Trump in Kissimmee, FL – August 11, 2016.“ 11. August 2016. <https://rollcall.com/factbase/trump/transcript/donald-trump-speech-kissimmee-fl-august-11-2016>.
- Roseberry, Cynthia. „ACLU Applauds President Biden’s Decision to Grant Clemency to Nearly 2,500 People.“ American Civil Liberties Union, 17. Januar 2025. <https://www.aclu.org/press-releases/aclu-applauds-president-bidens-decision-to-grant-clemency-to-nearly-2500-people>.
- Rosenzweig, Paul. „Reflections on the Atrophying Pardon Power.“ *The Journal of Criminal Law and Criminology*, Vol. 102, Nr. 3 (2012): S. 593–611.
- Rozell, Mark. „The Presidential Pardon Power: A Bibliographic Essay.“ *Journal of Law & Politics*, Vol. 5 (1989): S. 459–468.
- Rucker, Philip; Dawsey, Josh; Wagner, John. „Trump pardons conservative pundit Dinesh D’Souza, suggests others also could receive clemency.“ *The Washington Post*, 31. Mai 2018, https://www.washingtonpost.com/politics/trump-offers-pardon-to-conservative-pundit-dinesh-dsouza-for-campaign-finance-violations/2018/05/31/b4939a08-64d5-11e8-a768-ed043e33f1dc_story.html.
- Ruckman Jr., P.S. „Executive Clemency in the United States: Origins, Development, and Analysis (1900–1993).“ *Presidential Studies Quarterly*, Vol. 27, Nr. 2 (1997): S. 251–271.
- Ruckman Jr., P.S. „Preparing the Pardon Power for the 21st Century.“ *University of St. Thomas Law Journal*, Vol. 12 (2016): S. 446–482.
- Ruckman Jr., P.S. „The Obama Administration Breaking Records in a Broken Clemency System.“ *Federal Sentencing Reporter*, Vol. 29, Nr. 5 (2017), S. 87–90.

- Ruckman Jr., P.S. „The Study of Mercy: What Political Scientists Know (and Don't Know) About the Pardon Power,“ *University of St. Thomas Law Journal*, Vol. 9 (2012), S. 783–837.
- Rudalevige, Andrew. „Biden's broad marijuana pardon has precedents.“ *The Washington Post*, 7. Oktober 2022. <https://www.washingtonpost.com/politics/2022/10/07/biden-marijuana-pardon/>.
- Rudalevige, Andrew. *The New Imperial Presidency*. The University of Michigan Press, 2009.
- Ruiz, Michael. „Biden clemency for 'non-violent' inmates includes Connecticut child killer.“ *Fox News*, 23. Januar 2025. <https://www.foxnews.com/us/biden-clemency-non-violent-inmates-includes-connecticut-child-killer>.
- Sagan, Scott; Valentino, Benjamin. „Do Americans approve of Trump's pardons for court-martialed military officers?“ *The Washington Post*, 16. Dezember 2019. <https://www.washingtonpost.com/politics/2019/12/16/do-americans-approve-trumps-pardons-court-martialed-military-officers/>.
- Samuels, Alex. „Donald Trump Pardons Former Border Patrol Agent Gary Brugman, Who Was Convicted of Violating a Man's Civil Rights.“ *The Texas Tribune*, 23. Dezember 2020. <https://www.texastribune.org/2020/12/23/trump-pardons-gary-brugman-border-patrol/>.
- Samuels, Brett. „Trump pardons draw criticism for benefiting political allies.“ *The Hill*, 23. Dezember 2020. <https://thehill.com/homenews/administration/531535-trump-pardons-draw-criticism-for-benefiting-political-allies/>.
- Sanchez, Ray. „'What's going to happen for us?' These gay military veterans wonder what Biden's new pardon means for them.“ *CNN*, 30. Juni 2024. <https://edition.cnn.com/2024/06/30/us/gay-military-law-biden-pardon/index.html>.
- Sarat, Austin. „Biden's Preemptive Pardons Are an Unprecedented Vote of No Confidence in the New Administration.“ *Justia*, 20. Januar 2025. <https://verdict.justia.com/2025/01/20/bidens-preemptive-pardons-are-an-unprecedented-vote-of-no-confidence-in-the-new-administration>.
- Sarat, Austin. „It's time for President Biden to use his vast clemency power.“ *The Hill*, 4. Januar 2022. <https://thehill.com/opinion/criminal->

- justice/588159-its-time-for-president-biden-to-use-his-vast-clemency-power.
- Sarat, Austin. „Mercy, Clemency, and Capital Punishment: Two Accounts.“ *Ohio State Journal of Criminal Law*, Vol. 3 (2005): S. 273–286.
- Savage, Charlie. „On the fast track for clemency, via the Oval Office.“ *The New York Times*, 1. Januar 2009. <https://www.nytimes.com/2009/01/01/world/americas/01iht-01pardon.19022600.html>.
- Savage, Charlie. „Chelsea Manning to Be Released Early as Obama Commutes Sentence.“ *The New York Times*, 17. Januar 2017. <https://www.nytimes.com/2017/01/17/us/politics/obama-commutes-bulk-of-chelsea-mannings-sentence.html>.
- Savage, Charlie. „Trump Pardons Michael Flynn, Ending Case His Justice Dept. Sought to Shut Down.“ *The New York Times*, 25. November 2020. <https://www.nytimes.com/2020/11/25/us/politics/michael-flynn-pardon.html>.
- Scanlon, Kate. „Biden’s controversial pardon of son Hunter brings mixed reaction, potential consequences.“ *OSV News*, Abrufdatum: 24. Januar 2025. <https://www.osvnews.com/bidens-controversial-pardon-of-son-hunter-brings-mixed-reaction-potential-consequences/>.
- Scannell, Kara. „Kenneth Kurson, pardoned friend of Jared Kushner, charged in New York for installing spyware on then-wife’s computer.“ *CNN*, 18. August 2021. <https://edition.cnn.com/2021/08/18/politics/kenneth-kurson-trump-pardon-kushner/index.html>.
- Schuppe, Jon. „With Trump in White House, Criminal Justice Reformers Will Look Elsewhere.“ *NBC News*, 10. November 2016. <https://www.nbcnews.com/storyline/2016-election-day/trump-white-house-criminal-justice-reformers-will-look-elsewhere-n681536>.
- Schwartzapfel, Beth; Keller, Bill. „Willie Horton Revisited.“ *The Marshall Project*, 13. Mai 2015. <https://www.themarshallproject.org/2015/05/13/willie-horton-revisited>.
- Scott, Eugene; Viser, Matt. „Biden grants clemency to 78, restoring traditional pardons after Trump.“ *The Washington Post*, 26. April 2022. <https://www.washingtonpost.com/politics/2022/04/26/biden-pardons-clemency/>.

- Seabrook, Andrea. „Justices Get Candid About the Constitution.“ *National Public Radio*, 9. Oktober 2011. <https://www.npr.org/2011/10/09/141188564/a-matter-of-interpretation-justices-open-up>.
- Sentner, Irie; Cheney, Kyle; Wu, Nicholas; Gerstein, Josh. „Biden issues preemptive pardons for Fauci, Milley, Jan. 6 Committee and others.“ *Politico*, 20. Januar 2025. <https://www.politico.com/news/2025/01/20/biden-pardons-fauci-milley-jan-6-committee-00199244>.
- Sick, Gregory. „Suspending the Pardon Power during the Twilight of a Presidential Term.“ *Missouri Law Review*, Vol. 67, Nr. 1 (2002): S. 13–27.
- Siemaszko, Corky; Ortiz, Erik. „These are the U.S. residents released from Russian prison.“ *NBC News*, 1. August 2024. <https://www.nbcnews.com/news/world/are-americans-freed-russians-rcna164569>.
- Simon, Abigail. „President Trump Says He Can Pardon Himself. Most Voters Disagree.“ *TIME*, 13. Juni 2018. <http://time.com/5311182/donald-trump-self-pardon-poll/>.
- Simpson-Bey, Ronald. „Did Donald Trump Really Do More for Criminal Justice Reform Than Joe Biden?“ *Common Dreams*, 12. September 2024. <https://www.commondreams.org/opinion/trump-biden-criminal-justice-reform>.
- SFGATE. „Bush fumbles on pardons.“ 11. Februar 2008. <https://www.sfgate.com/opinion/article/bush-fumbles-on-pardons-3228440.php>.
- Smith, Ben. „A housing scammer, pardoned.“ *Politico*, 23. Dezember 2008. <https://www.politico.com/blogs/ben-smith/2008/12/a-housing-scammer-pardoned-014977>.
- Smith, Charlie. „History’s lone refusal of presidential pardon.“ *The Columbian Progress*, 13. März 2019. <https://www.columbianprogress.com/opinion-columns/history-s-lone-refusal-presidential-pardon>.
- Smith, Clint; Rice, Josie Duffy. „Justice in America Episode 18: What Happened to Clemency?“ *The Appeal*, 6. März 2019, <https://theappeal.org/justice-in-america-episode-18-what-happened-to-clemency/>.
- Smith, Sarah. „Obama Picks Up the Pace on Commutations, But Pardon Changes Still in Limbo.“ *ProPublica*, 9. Januar 2017. <https://www.propublica.org/article/obama-picks-up-the-pace-on-commutations-but-pardon-changes-still-in-limbo>.

- Solomon, Aron. „A primer on presidential family pardons.“ *The Hill*, 5. Dezember 2020. <https://thehill.com/opinion/judiciary/528875-a-primer-on-presidential-family-pardons/>.
- Spiegel. „»Manchmal muss man aus Gründen der Menschlichkeit mit dem Teufel einen Deal machen«.“ 2. August 2024. <https://www.spiegel.de/politik/deutschland/gefangenenaustausch-berlin-gibt-tiergarten-moerder-wadim-krasikov-frei-reaktionen-auf-den-deal-a-af67c76f-a869-4df7-9391-6e87fbe36d6d>.
- Spiegel. „Was die Festnahme eines Ex-FBI-Informanten für Hunter und Joe Biden bedeutet.“ 16. Februar 2024. <https://www.spiegel.de/ausland/hunter-biden-korruptionsvorwurfe-frei-erfunden-antworten-auf-die-wichtigsten-fragen-a-fa864656-d9fd-4a5f-8a4a-c5d74c2109fc>.
- Spiegel online. „Bundespräsident lehnt Klars Gnadengesuch ab.“ 7. Mai 2007. <https://www.spiegel.de/politik/deutschland/raf-debatte-bundespraesident-lehnt-klars-gnadengesuch-ab-a-481435.html>.
- Steakin, Will; Levine, Mike; Charalambous, Peter; Peller, Lauren. „House Republicans issue Biden impeachment report filled with familiar allegations.“ *ABC News*, 19. August 2024. <https://abcnews.go.com/Politics/house-republicans-issue-biden-impeachment-report-filled-familiar/story?id=112935018>.
- Steinhauer, Jennifer. „Fox Host’s ‘America First’ Shift Makes an Exception for Trump’s Iran Strike.“ *The New York Times*, 6. Januar 2020. <https://www.nytimes.com/2020/01/06/us/politics/pete-hegseth-trump-fox-news.html>.
- Steinmetz, Katy. „See Obama’s 20-Year Evolution on LGBT Rights.“ *TIME*, 10. April 2015. <https://time.com/3816952/obama-gay-lesbian-transgender-lgbt-rights/>.
- Stewart, Joshua. „Rep. Hunter asks Trump to pardon border patrol agents who covered up their shooting of drug smuggler.“ *The San Diego Union Tribune*, 27. September 2017. <https://www.sandiegouniontribune.com/2017/09/27/rep-hunter-asks-trump-to-pardon-border-patrol-agents-who-covered-up-their-shooting-of-drug-smuggler/>.
- Stoke, Harold W. „A Review of the Pardoning Power.“ *Kentucky Law Journal*, Vol. 16, Nr. 1, S. 34–42.

- Stolberg, Sheryl Gay. „For President, Libby Case Was a Test of Will.“ *The New York Times*, 3. Juli 2007. <https://www.nytimes.com/2007/07/03/washington/03bush.html>.
- Stolberg, Sheryl Gay; Herndon, Astead W. „‘Lock the S.O.B.s Up’: Joe Biden and the Era of Mass Incarceration.“ *The New York Times*, 25. Juni 2019. <https://www.nytimes.com/2019/06/25/us/joe-biden-crime-laws.html>.
- Stout, David. „Bush Says He’ll Fire Any Aide Who ‘Committed a Crime.’“ *The New York Times*, 18. Juli 2005. <https://www.nytimes.com/2005/07/18/politics/bush-says-hell-fire-any-aide-who-committed-a-crime.html>.
- Stout, David; Lichtblau, Eric. „Pardon Lasts One Day for Man in Fraud Case.“ *The New York Times*, 24. Dezember 2008. <https://www.nytimes.com/2008/12/25/washington/25pardon.html>.
- Sullivan, Kate. „Trump pardons former Army soldier sentenced for killing Iraqi prisoner.“ *CNN*, 7. Mai 2019. <https://edition.cnn.com/2019/05/06/politics/trump-pardon-us-soldier-iraq/index.html>.
- Sunshine, James Russell. „President Obama’s Misunderstood Clemency Initiative.“ *Berkeley Journal of Criminal Law*, Vol. 25, Nr. 1 (2020): S. 1–48. <https://doi.org/10.15779/Z389G5GF02>.
- Tait, Robert. „Joe Biden criticized by some supporters for pardoning son Hunter: ‘Selfish move.’“ *The Guardian*, 2. Dezember 2024. <https://www.theguardian.com/us-news/2024/dec/02/joe-biden-hunter-pardon-reaction>.
- Teague, Michael. „Barack Obama: changing American criminal justice?“ *Center for Crime and Justice Studies*, Nr. 78 (2009): S. 4–5.
- Teague, Michael. „George W. Bush and the ‘Texas Solution.’“ *The Centre for Crime and Justice Studies*, Vol. 44 (2001): S. 38–40.
- The American Presidency Project. „Background Press Call on Marijuana Reform.“ 6. Oktober 2022, Abrufdatum: 20. Januar 2025. <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/background-press-call-marijuana-reform>.
- The American Presidency Project. „Statement on Additional Clemency Actions.“ 17. Januar 2025. Abrufdatum: 20. Januar 2025. <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/statement-additional-clemency-actions>.
- The American Presidency Project. „Statement on Clemency Grants and Second Chance Month.“ 26. April 2022, Abrufdatum: 20. Januar 2025.

<https://www.presidency.ucsb.edu/documents/statement-clemency-grants-and-second-chance-month>.

The American Presidency Project. „WHAT THEY ARE SAYING: Lawmakers and Advocates Commend President Biden’s Clemency Actions.“ 13. Dezember 2024. Abrufdatum: 20. Januar 2025. The American Presidency Project. „Statement on Pardons and Commutations.“ 17. Januar 2025. <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/statement-pardons-and-commutations>.

The American Presidency Project. „WHAT THEY ARE SAYING: Lawmakers and Advocates Commend President Biden’s Historic Action to Commute Federal Death Row.“ 23. Dezember 2024, Abrufdatum: 20. Januar 2025. <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/what-they-are-saying-lawmakers-and-advocates-commend-president-bidens-historic-action>.

The Commission on Presidential Debates, „October 3, 2000 Transcript.“ Abrufdatum: 15. Januar 2025. <https://www.debates.org/voter-education/debate-transcripts/october-3-2000-transcript/>.

The Commission on Presidential Debates, „October 11, 2000 Transcript.“ Abrufdatum: 15. Januar 2025. <https://www.debates.org/voter-education/debate-transcripts/october-11-2000-debate-transcript/>.

The Commission on Presidential Debates. „October 17, 2000 Debate Transcript.“ Abrufdatum: 15. Januar 2025. <https://www.debates.org/voter-education/debate-transcripts/october-17-2000-debate-transcript/>.

The Gerald R. Ford Presidential Digital Library. „Nixon Pardon.“ Abrufdatum: 18. Februar 2024. <https://www.fordlibrarymuseum.gov/digital-research-room/library-collections/topic-guides/nixon-pardon>.

The Guardian. „Ex-marine Trevor Reed freed from jail in dramatic US-Russia prisoner swap.“ 27. April 2022. <https://www.theguardian.com/world/2022/apr/27/us-russia-prisoner-exchange-trevor-reed-moscow-yaroshenko>.

The New York Times. „Leader of Cuban Spy Ring Given Life in Prison.“ 13. Dezember 2001. <https://www.nytimes.com/2001/12/13/us/leader-of-cuban-spy-ring-given-life-in-prison.html>.

The New York Times. „Drug Prosecutor to Lead Pardons Office.“ 29. April 2008. https://www.nytimes.com/2008/04/29/washington/29brfs-DRUGPROSECUT_BRF.html.

- The New York Times. „Puerto Ricans Cheer Commutation for Nationalist Oscar Lopez.“ 17. Januar 2017. <https://web.archive.org/web/20170118140451/https://mobile.nytimes.com/aponline/2017/01/17/world/americas/ap-cb-puerto-rico-oscar-lopez.html>.
- The Obama White House. „Commuting the Sentences of 46 Prisoners.“ Youtube, 15. Juli 2015. <https://youtu.be/xSYMseMnmfk?si=TbePmEJQGL9a74ic>.
- The Ohio State University Moritz College of Law. „President Biden’s Pardon Legacy and the Future of the Federal Clemency Power.“ Symposium moderiert von Douglas Berman. 10. Dezember 2024. Youtube, <https://www.youtube.com/watch?v=hN2pmrEgloU&list=PLX-8R4mQL1CzjFKIgC3PjBdpLO9BanKl1P&index=1&t=2s>.
- The Online Library of Liberty. „Thomas Jefferson Opposed Vehemently the Alien and Sedition Laws of 1798.“ Abrufdatum: 4. Februar 2025. <https://oll.libertyfund.org/quotes/thomas-jefferson-opposed-vehemently-the-alien-and-sedition-laws-of-1798-which-granted-the-president-enormous-powers-showing-that-the-government-had-become-a-tyranny-which-desired-to-govern-with-34-a-rod-of-iron-34-1798>.
- The Washington Post. „Pardons from Biden and Trump flout the rule of law.“ 21. Januar 2025. <https://www.washingtonpost.com/opinions/2025/01/21/pardons-trump-biden-preemptive/>.
- The Washington Post. „Too Much Mercy.“ 2. Juli 2007. <https://www.washingtonpost.com/archive/opinions/2007/07/03/too-much-mercy/d2ofa25c-475b-4ce3-bca8-239bdb26b86a/>.
- Thomson-DeVeaux, Amelia. „Trump’s Pardons Have Been Sparse and Self-Serving — And That’s Without Even Pardoning His Kids.“ *FiftyThirtyEight*, 10. Dezember 2020. <https://fivethirtyeight.com/features/trumps-pardons-have-been-sparse-and-self-serving-and-thats-without-even-pardoning-his-kids/>.
- Thorpe, Benjamin. *Ancient Laws and Institutes of England*, Vol. 1. Cornell University Library, 1840.
- Tolan, Casey. „Why I Rejected President Obama’s Clemency Offer.“ *Vice*, 19. Januar 2017. <https://www.vice.com/en/article/why-i-rejected-president-obamas-clemency-offer/>.
- Toobin, Jeffrey. *The Pardon*. Simon & Schuster, 2025.

- Totenberg, Nina. „Lewis Libby Sentenced to 30 Months in Prison.“ *National Public Radio*, 5. Juni 2007. <https://www.npr.org/2007/06/05/10741249/lewis-libby-sentenced-to-30-months-in-prison>.
- Tribe, Laurence. „Donald Trump’s pardons must not obstruct justice.“ *Financial Times*, 26. Dezember 2020. <https://www.ft.com/content/e73fdd69-1fee-4886-b299-959ce9647151>.
- Tribe, Laurence; Painter, Richard; Eisen, Norman. „No, Trump can’t pardon himself. The Constitution tells us so.“ *The Washington Post*, 21. Juli 2017. https://www.washingtonpost.com/opinions/no-trump-cant-pardon-himself-the-constitution-tells-us-so/2017/07/21/f3445d74-6e49-11e7-b9e2-2056e768a7e5_story.html.
- Trump White House Archives. „President Donald J. Trump Has Championed Reforms That Are Providing Hope to Forgotten Americans.“ 20. Februar 2020. <https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/president-donald-j-trump-championed-reforms-providing-hope-forgotten-americans/>.
- Trump White House Archives. „Remarks by President Trump Granting a Full Pardon to Alice Johnson.“ 28. August 2020. <https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-granting-full-pardon-Alice-johnson/>.
- Trump White House Archives. „Remarks by President Trump in Meeting with African American Leaders.“ 28. Februar 2020. <https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-meeting-african-american-leaders/>.
- Trump White House Archives. „Statement from the Press Secretary Regarding Executive Grants of Clemency.“ 22. Dezember 2020. <https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/statement-press-secretary-regarding-executive-grants-clemency-122220/>.
- Trump White House Archives. „Statement from the Press Secretary Regarding Executive Grants of Clemency.“ 23. Dezember 2020. <https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/statement-press-secretary-regarding-executive-grants-clemency-122320/>.
- Trump White House Archives. „Statement from the Press Secretary Regarding Executive Grants of Clemency.“ 20. Januar 2021. <https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/statement-press-secretary-regarding-executive-grants-clemency-012021/>.

- Tucker, Eric. „Does Trump Have Power to Pardon Himself? It's Complicated.“ *AP News*, 8. Dezember 2020. <https://apnews.com/article/can-donald-trump-pardon-himself-3fcbe6a0e961d8e90e9fcoa48e2ff126>.
- Tucker, Eric. „In 2016 campaign, both parties want reform in justice system.“ *Associated Press*, 26. November 2015. <https://apnews.com/events-united-states-presidential-election-general-news-4fc2d-20b5922456e852d98c2ae2c865e>.
- Tucker, Eric. „New round of Trump clemency benefits Manafort, other allies.“ *Associated Press*, 24. Dezember 2020. <https://apnews.com/article/joe-biden-donald-trump-elections-campaigns-baghdad-a6741e-5cf9032ce004c8f6751b3cc968>.
- Tudor, Grant; Florence, Justin. „Checking the Pardon Power: Areas of Abuse.“ *Protect Democracy*, 11. April 2024. <https://protectdemocracy.org/work/checking-the-pardon-power-areas-of-abuse/>.
- Tupper, Seth. „A medal from Truman, a pardon from Trump: The remarkable life of a South Dakota scientist.“ *SDBP Radio*, 27. Oktober 2021. <https://www.sdpb.org/business-economics/2021-10-27/a-medal-from-truman-a-pardon-from-trump-the-remarkable-life-of-a-south-dakota-scientist>.
- Turley, Jonathan. „Self-Pardons: A Response To Tribe, Painter, and Eisen.“ 23. Juli 2017. <https://jonathanturley.org/2017/07/23/self-pardons-a-response-to-tribe-painter-and-eisen/>.
- Turley, Jonathan. „The final corruption of Joe Biden.“ *The Hill*, 20. Januar 2025. <https://thehill.com/opinion/white-house/5096041-biden-pardons-family-corruption/>.
- United Nations. „US urged to end detention of Venezuelan Special Envoy.“ 27. September 2023. <https://news.un.org/en/story/2023/09/1141582>.
- U.S. Attorney's Office, Eastern District of New York. „Suspected Russian Intelligence Operative Extradited from Estonia to Face Charges Related to Providing American-Made Electronics and Ammunition to Russian Military.“ 14. Juli 2023. <https://www.justice.gov/usao-edny/pr/suspected-russian-intelligence-operative-extradited-estonia-face-charges-related>.
- U.S. Congress. House. *Calling on the President to commute the sentences of United States Border Patrol Agents Ignacio Ramos and Jose Compean to time served*. H.Con.Res.267, 110th Cong. Eingebracht am

6. Dezember 2007. <https://www.congress.gov/bill/110th-congress/house-concurrent-resolution/267/text>.
- U.S. Congress. House. *Expressing the sense of Congress with regard to pardoning Border Patrol agents Ignacio Ramos and Jose Compean*. H.Con. Res.37, 110th Cong. Eingebracht am 18. Januar 2017. <https://www.congress.gov/bill/110th-congress/house-concurrent-resolution/37/text>.
- U.S. Congress. House. *Presidential Pardon Transparency Act of 2019*. H.R. 1348, 116th Cong. Eingebracht am 25. Februar 2019. <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/house-bill/1348>.
- U.S. Congress. House. *Proposing an amendment to the Constitution of the United States limiting the pardon power of the President*. H.J.Res. 77, 118th Cong. Eingebracht am 21. Juni 2023. <https://www.congress.gov/bill/118th-congress/house-joint-resolution/77>.
- U.S. Congress. House. *To vacate further proceedings in the prosecution of certain named persons*. H.R.563, 110th Cong. Eingebracht am 18. Januar 2007. <https://www.congress.gov/bill/110th-congress/house-bill/563/text>.
- U.S. Department of Justice Archives. „Obama Administration Clemency Initiative.“ 12. Januar 2021. <https://www.justice.gov/archives/pardon/obama-administration-clemency-initiative>.
- U.S. Department of Justice. „Recent Presidential Pardons – Roger C. Adams – Pardon Attorney – before the Committee on the Judiciary, United States Senate.“ 14. Februar 2001. <https://www.justice.gov/archive/pardon/adams1.htm>.
- U.S. Department of Justice. „Remarks as Prepared for Delivery by Deputy Attorney General James M. Cole at the Press Conference Announcing the Clemency Initiative.“ 23. April 2014. <https://www.justice.gov/opa/speech/remarks-prepared-delivery-deputy-attorney-general-james-m-cole-press-conference>.
- U.S. Department of Justice. *Special Counsel Patrick Fitzgerald On the Indictment of I. Lewis Libby*. 28. Oktober 2005. https://www.justice.gov/archive/osc/documents/2005_10_28_fitzgerald_press_conference.pdf.
- U.S. Department of Justice. „Staff Profile – Acting Pardon Attorney Rosalind Sargent-Burns.“ 12. April 2022. <https://www.justice.gov/archives/pardon/staff-profile/acting-pardon-attorney-rosalind-sargent-burns>.
- U.S. Department of Justice, Federal Bureau of Prisons. „CARES Act Shows Promise in Reducing Recidivism, Reinforcing the Benefits of Reduced

- Incarceration.“ 29. März 2024. <https://www.bop.gov/resources/news/pdfs/20240329-press-release-cares-act.pdf>.
- U.S. Department of Justice, Office of the Inspector General. *Review of the Department's Clemency Initiative*. U.S. Department of Justice, August 2018. <https://oig.justice.gov/reports/review-departments-clemency-initiative>.
- U.S. Department of Justice, Office of the Inspector General. *A Review of the Pardon Attorney's Reconsideration of Clarence Aaron's Petition for Clemency*. U.S. Department of Justice, Dezember 2012. <https://www.oversight.gov/sites/default/files/documents/reports/2017-12/s1212.pdf>.
- U.S. Department of Justice, Office of Information Policy. „What is the FOIA?“ Abrufdatum: 29. Dezember 2024. <https://www.foia.gov/faq.html>.
- U.S. Department of Justice, Office of Public Affairs. „Final Rule Issued for Home Confinement Under the Coronavirus Aid, Relief and Economic Security (CARES) Act.“ 4. April 2023. <https://www.justice.gov/opa/pr/final-rule-issued-home-confinement-under-coronavirus-aid-relief-and-economic-security-cares>.
- U.S. Department of Justice, Office of the Pardon Attorney. „FY 2025 President's Budget Submission.“ Abrufdatum: 21. Dezember 2024. https://www.justice.gov/d9/2024-03/pardon_-_fy_2025_pb_narrative_-_final_-_03.01.24_o.pdf [URL nicht mehr aktiv].
- U.S. Department of Justice, Office of the Pardon Attorney. „Clemency Recipients.“ 23. Januar 2025. <https://www.justice.gov/pardon/clemency-recipients>.
- U.S. Department of Justice, Office of the Pardon Attorney. „Clemency Statistics.“ 23. Januar 2025. <https://www.justice.gov/pardon/clemency-statistics>.
- U.S. Department of Justice, Office of the Pardon Attorney. „Commutations Granted by President Barack H. Obama (2009–2017).“ 28. April 2021. <https://www.justice.gov/pardon/commutations-granted-president-barack-h-obama-2009-2017>.
- U.S. Department of Justice, Office of the Pardon Attorney. „Commutations Granted by President Donald J. Trump (2017–2021).“ 28. April 2021. <https://www.justice.gov/pardon/commutations-granted-president-donald-j-trump-2017-2021>.

- U.S. Department of Justice, Office of the Pardon Attorney. „Commutations Granted by President George W. Bush (2001–2009).“ 28. April 2021. <https://www.justice.gov/pardon/commutations-granted-president-george-w-bush-2001-2009>.
- U.S. Department of Justice, Office of the Pardon Attorney. „Commutations Granted by President Joseph Biden (2021–2025).“ 21. Februar 2025. <https://www.justice.gov/pardon/commutations-granted-president-joseph-biden-2021-2025>.
- U.S. Department of Justice, Office of the Pardon Attorney. „December 12, 2024 Commutation Recipients.“ 10. Februar 2025. <https://www.justice.gov/pardon/december-12-2024-commutation-recipients>.
- U.S. Department of Justice, Office of the Pardon Attorney. „Frequently Asked Questions.“ 8. August 2024. <https://www.justice.gov/pardon/frequently-asked-questions> [URL nicht mehr aktiv].
- U.S. Department of Justice, Office of the Pardon Attorney. „FOIA Library.“ 9. Dezember 2024. <https://www.justice.gov/pardon/pardon-attorney-foia/foia-library>.
- U.S. Department of Justice, Office of the Pardon Attorney. „How Clemency Works.“ 1. Juli 2024. <https://www.justice.gov/pardon/how-clemency-works>.
- U.S. Department of Justice, Office of the Pardon Attorney. „January 17, 2025 Commutation Recipients.“ 10. Februar 2025. <https://www.justice.gov/pardon/january-17-2025-commutation-recipients>.
- U.S. Department of Justice, Office of the Pardon Attorney. „Pardon After Completion of Sentence, Policies.“ Letzte Aktualisierung: 7. Februar 2025. <https://www.justice.gov/pardon/apply-pardon-old> [URL nicht mehr aktiv].
- U.S. Department of Justice, Office of the Pardon Attorney. „Pardons Granted by President Barack H. Obama (2009–2017).“ 28. April 2021. <https://www.justice.gov/pardon/pardons-granted-president-barack-h-obama-2009-2017>.
- U.S. Department of Justice, Office of the Pardon Attorney. „Pardons Granted by President Donald J. Trump (2017–2021).“ 23. Oktober 2024. <https://www.justice.gov/pardon/pardons-granted-president-donald-j-trump-2017-2021>.

- U.S. Department of Justice, Office of the Pardon Attorney. „Pardons Granted by President George W. Bush (2001–2009).“ 28. April 2021. <https://www.justice.gov/pardon/pardons-granted-president-george-w-bush-2001-2009>.
- U.S. Department of Justice, Office of the Pardon Attorney. „Pardons Granted by President Joseph Biden (2021–2025).“ 28. Januar 2025. <https://www.justice.gov/pardon/pardons-granted-president-joseph-biden-2021-present>.
- U.S. Justice Department, Office of the Pardon Attorney. „Pardons Granted by President William J. Clinton (1993–2001).“ Letzte Aktualisierung: 28. April 2021. <https://www.justice.gov/pardon/pardons-granted-president-william-j-clinton-1993-2001>.
- U.S. Department of Justice, Office of the Pardon Attorney. „Presidential Proclamation on Marijuana Possession, Attempted Possession, and Use.“ 13. Januar 2025, <https://www.justice.gov/pardon/presidential-proclamation-marijuana-possession> [URL nicht mehr aktiv].
- U.S. Department of Justice, Office of the Pardon Attorney. „Staff Profile Pardon Attorney Elizabeth G. Oyer.“ 29. November 2023. <https://www.justice.gov/pardon/staff-profile/meet-pardon-attorney>.
- U.S. Department of Justice, Office of Public Affairs. „Special Counsel Robert S. Mueller III Makes Statement on Investigation into Russian Interference in the 2016 Presidential Election.“ 29. Mai 2019. <https://www.justice.gov/opa/speech/special-counsel-robert-s-mueller-iii-makes-statement-investigation-russian-interference>.
- U.S. House of Representatives, History, Art & Archives. „List of Individuals Impeached by the House of Representatives.“ Abrufdatum: 16. Februar 2025. <https://history.house.gov/Institution/Impeachment/Impeachment-List/>.
- U.S. Senate. „Types of Legislation.“ Abrufdatum: 18. August 2024. https://www.senate.gov/legislative/common/briefing/leg_laws_acts.htm#3.
- U.S. Senate Committee on the Judiciary. *Hearing to Examine the Prosecution of Ignacio Ramos and Jose Compean*. 110th Congress, Erste Sitzung, 17. Juli 2007. <https://www.govinfo.gov/content/pkg/CHRG-110shrg53357/html/CHRG-110shrg53357.htm>.
- U.S. Sentencing Commission. *An Analysis of the Implementation of the 2014 Clemency Initiative*. U.S. Sentencing Commission, 2017. <https://>

- www.ussc.gov/research/research-reports/analysis-implementation-2014-clemency-initiative.
- U.S. Sentencing Commission. *Fifteen Years of Guidelines Sentencing*. U.S. Sentencing Commission, 2004. https://www.ussc.gov/sites/default/files/pdf/research-and-publications/research-projects-and-surveys/miscellaneous/15-year-study/15_year_study_full.pdf.
- VandeHei, Jim, Pincus, Walter. „Role of Rove, Libby in CIA Leak Case Clearer.“ *Washington Post*, 2. Oktober 2005. https://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2005/10/01/AR2005100101317_pf.html.
- Verma, Pranshu; Saul, Stephanie. „Trump Pardons Jon Ponder, a Convicted Bank Robber.“ *The New York Times*, 25. August 2020. <https://www.nytimes.com/2020/08/25/us/politics/trump-jon-ponder-pardon.html>.
- Ververs, Vaughn. „A Pardon For Libby?“ *CBS News*, 7. März 2007. <https://www.cbsnews.com/news/a-pardon-for-libby/>.
- vlex Justis, „Jurisdiction in Liberties Act 1535 – (27 Hen. 8) C A P. XXIV.“ Abrufdatum: 10. Februar 2021. <https://vlex.co.uk/vid/jurisdiction-in-liberties-act-861207408>.
- Vogel, Kenneth P. „The Road to Clemency From Trump Was Closed to Most Who Sought It.“ *The New York Times*, 26. Januar 2021. <https://www.nytimes.com/2021/01/27/us/politics/trump-pardons.html>.
- Vogel, Kenneth P.; Karni, Annie. „Biden Is Developing a Pardon Process With a Focus on Racial Justice.“ *The New York Times*, 17. Mai 2021. <https://www.nytimes.com/2021/05/17/us/politics/biden-pardons-racial-justice.html>.
- Waldenberg, Samantha; Jaramillo, Alejandra; Cohen, Marshall. „Biden commutes sentences for nearly 2,500 non-violent drug offenders convicted on crack cocaine-related charges.“ *CNN*, 17. Januar 2025. <https://edition.cnn.com/2025/01/17/politics/biden-commutes-sentences-non-violent-drug-offenses-crack-cocaine/index.html>.
- Waltz, Vicky. „How Will History Judge Bush?“ *Boston University Today*, 20. Januar 2009. <https://www.bu.edu/articles/2009/how-will-history-judge-bush/>.
- Wamsley, Laurel. „Shock And Dismay After Trump Pardons Blackwater Guards Who Killed 14 Iraqi Civilians.“ *National Public Radio*, 23. Dezember 2020. <https://www.npr.org/2020/12/23/949679837/>

shock-and-dismay-after-trump-pardons-blackwater-guards-who-killed-14-iraqi-civil.

- Wang, Selina; Martinez, Luis; Haslett, Cheyenne. „President Biden pardons veterans convicted under regulation used to keep LGBTQ members from serving.“ *ABC7 News*, 26. Juni 2024. <https://abc7.com/post/president-biden-pardon-lgbtq-veterans-convicted-regulation-used/15001983/>.
- Washington, George. „Farewell Address.“ U.S. Senate, Abrufdatum: 6. Februar 2025. https://www.senate.gov/artandhistory/history/resources/pdf/Washingtons_Farewell_Address.pdf, S. 13 f.
- Waterhouse, Benjamin. „Donald Trump: Impact and Legacy.“ *Miller Center*, Abrufdatum: 4. Februar 2025. <https://millercenter.org/president/trump/impact-and-legacy>.
- Wehle, Kimberly. *Pardon Power: How the Pardon System Works – and Why*. Woodhall Press, 2024.
- Wehle, Kimberly. „Biden’s last-minute family pardons are indefensible.“ *The Hill*, 22. Januar 2025. <https://thehill.com/opinion/criminal-justice/5098127-bidens-last-minute-family-pardons-are-indefensible/>.
- Weiner, Daniel; Lau, Tim. „Why the Presidential Transition Process Matters.“ *Brennan Center For Justice*, 13. November 2020. <https://www.brennancenter.org/our-work/research-reports/why-presidential-transition-process-matters>.
- Weissert, Will; Thomson-Deveaux, Amelia. „Only about 2 in 10 Americans approve of Biden’s pardon of his son Hunter, an AP-NORC poll finds.“ *Associated Press*, 11. Dezember 2024. <https://apnews.com/article/hunter-biden-pardon-poll-approve-disapprove-survey-cb-7b7e4931boa778bdoa68cc1733c4a9>.
- White, Jeremy B. „Trump claims ‘total authority’ over state decisions.“ *Politico*, 13. April 2020. <https://www.politico.com/states/new-york/albany/story/2020/04/13/trump-claims-total-authority-over-state-decisions-1275506>.
- White, Jeremy B. „Trump pardons former Rep. Duncan Hunter.“ *Politico*, 22. Dezember 2020. <https://www.politico.com/states/california/story/2020/12/22/trump-pardons-former-rep-duncan-hunter-1350183>.
- Williams, Abigail; Jett, Jennifer; Burke, Minyvonne. „3 Americans detained in China are released in prisoner swap and are back in

- U.S. "NBC News, 27. November 2024. <https://www.nbcnews.com/news/world/3-americans-detained-china-are-released-rcna181993>.
- Williams, Katie Bo. „Obama pardons James Cartwright in leak case.“ *The Hill*, 17. Januar 2017. <https://thehill.com/policy/national-security/314674-obama-pardons-james-cartwright-in-leak-case/>.
- Williams, Michael. „Biden apologizes to Native Americans for abusive government-funded boarding schools.“ *CNN*, 25. Oktober 2024. <https://edition.cnn.com/2024/10/25/politics/biden-apologizes-native-americans-abusive-boarding-schools/index.html>.
- Willick, Jason. „The Biden-Trump pardons show collapsing executive restraint.“ *The Washington Post*, 21. Januar 2025. <https://www.washingtonpost.com/opinions/2025/01/21/biden-trump-presidential-pardons/>.
- Wilson, Joseph. „What I Didn't Find in Africa.“ *The New York Times*, 6. Juli 2003. <https://www.nytimes.com/2003/07/06/opinion/what-i-didn-t-find-in-africa.html>.
- WNYC Studios. „The Campaign Ad that Reshaped Criminal Justice.“ 18. Mai 2015. <https://www.wnycstudios.org/podcasts/takeaway/segments/crime-reshaped-criminal-justice>.
- Wolf, Zachary. „Can Trump pre-pardon his children?“ *CNN*, 2. Dezember 2020. <https://edition.cnn.com/2020/12/02/politics/trump-presidential-pardon-children/index.html>.
- Yahoo News. „Obama plans clemency for hundreds of drug offenders.“ 21. April 2014. <https://www.yahoo.com/news/obama-plans-clemency-for-hundreds-of-drug-offenders--162714911.html>.
- Yale Law School, The Avalon Project. „The First Charter of Virginia; April 10, 1606.“ Abrufdatum: 7. Februar 2021. https://avalon.law.yale.edu/17th_century/vao1.asp.
- Yale Law School, Avalon Project. „The Second Charter of Virginia; May 23, 1609.“ Abrufdatum: 7. Februar 2021. https://avalon.law.yale.edu/17th_century/vao2.asp#1.
- Yasharoff, Hannah. „Kim Kardashian: Kanye West's pro-Trump stance helped me to get Alice Johnson out of jail.“ *USA Today*, 22. Oktober 2018. <https://eu.usatoday.com/story/life/entertainthis/2018/10/22/kanye-wests-pro-trump-kim-kardashian-alice-johnson-alec-baldwin-show/1695116002/>.

- Zand, Bernhard. „No One Can Guarantee that Trump Is the Last Maniacal Sociopath Who Will Want Power in America“. *Spiegel*, 11. Juli 2024. <https://www.spiegel.de/international/world/the-supreme-courts-immunity-ruling-no-one-can-guarantee-that-trump-is-the-last-maniacal-sociopath-who-will-want-power-in-america-a-71726411-dd39-464a-aco4-e479f142f62b>.
- Zedler, Jörg, Hrsg., „*Was die Welt im Innersten zusammenhält*“: *Gesellschaftlich-staatliche Kohäsionskräfte im 19. und 20. Jahrhundert*“ Herbert Utz Verlag, 2014.
- Zurcher, Anthony. „Analysis: Biden’s sweeping pardon for son rewrites the rules.“ *BBC*, 2. Dezember 2024. <https://www.bbc.com/news/articles/c4gplr65prno>.

Zitierte Gerichtsentscheidungen

USA:

- Biddle v. Perovich*, 274 U.S. 480 (1927)
Burdick v. United States, 236 U.S. 79 (1915)
Citizens United v. Federal Election Commission, 561 U.S. 742, 769 (2010)
Connecticut Board of Pardons v. Dumschat, 452 U.S. 458 (1981)
Evans v. Gore, 253 U.S. 245 (1920)
Ex parte Garland, 71 U.S. (4 Wall.) 333 (1866)
Ex parte Grossmann, 267 U.S. 87 (1925)
Furman v. Georgia, 408 U.S. 238 (1972)
Hoffa v. Saxbe, 378 F. Supp. 1221 (D.D.C. 1974)
John Duncan Fordham v. Georgia Department of Administrative Services, et al. No. 23–11214 (11th Cir. 2023)
Knote v. United States, 95 U.S. 149 (1877)
Marbury v. Madison, 5 U.S. 137 (1803)
Ohio Adult Parole Authority v. Woodard, 523 U.S. 272 (1998)
Osborn v. United States, 91 U.S. 474, 477 (1875)
Schick v. Reed, 419 U.S. 256 (1974)
Trump v. United States, 603 U.S. 593 (2024)
Tumey v. Ohio, 273 U.S. 510 (1927)
United States v. Booker, 543 U.S. 220 (2005)
United States v. Chester, No. 92–8169 (5th Cir. Nov. 19, 1992)
United States v. George Andre Axaam, No. 07–12987 (11th Cir. 2008)
United States v. Klein, 80 U.S. (13 Wall.) 128 (1871)
United States v. Lawrence, No. 2:05-CR-011 (S.D. Ohio Nov. 25, 2015)
United States v. Mary Ann Iron Shield, 697 F.2d 845 (8th Cir. 1983)
United States v. Olee Wonzo Robinson and Michelle West, 96 F.3d 1449. (6th Cir. 1996)
United States v. Peoples, No. 21–2630 (7th Cir. 2022)
United States v. Wilson, 32 U.S. 150 (1833)

Deutschland:

- BVerfG, Beschluss vom 22. April 1953 – 1 BvL 18/52
 BVerfG, Beschluss vom 23. April 1969 – 2 BvR 552/63
 BVerfG, Beschluss vom 12. Januar 1971 – 2 BvR 520/70

BVerfG, Urteil vom 21. Juni 1977 – 1 BvL 14/76, BVerfGE 45, 187
BVerfG, Beschluss vom 03.06.1992 – 2 BvR 1041/88, BVerfGE 86, 288
OVG Berlin-Brandenburg, Urteil vom 4. April 2024, Az. 6 B 18/22

Anhang

Forschungsdaten zu dieser Publikation verfügbar unter:
<https://doi.org/10.5282/ubm/data.836>

Anhang	Titel	Seite
A1	Präsident Bush – Übersicht Erledigung Gnadenanträge	A-1
A2	Präsident Bush – Begnadigungen – Daten und Deliktskategorien	A-2
A3	Präsident Bush – Strafminderungen – Daten und Deliktskategorien	A-17
A4	Präsident Bush – Übersicht Deliktskategorien	A-18
A5	Präsident Bush – Übersicht Daten Gnadenentscheide	A-19
A6	Präsident Obama – Übersicht Erledigung Gnadenanträge	A-20
A7	Präsident Obama – Begnadigungen – Daten und Deliktskategorien	A-21
A8	Präsident Obama – Strafminderungen – Daten und Deliktskategorien	A-33
A9	Präsident Obama – Übersicht Deliktskategorien	A-188
A10	Präsident Obama – Übersicht Daten Gnadenentscheide	A-189
A11	Präsident Trump – Übersicht Erledigung Gnadenanträge	A-190
A12	Präsident Trump – Begnadigungen – Daten und Deliktskategorien	A-191
A13	Präsident Trump – Strafminderungen – Daten und Deliktskategorien	A-199
A14	Präsident Trump – Übersicht Deliktskategorien	A-206
A15	Präsident Trump – Übersicht Daten Gnadenentscheide	A-207
A16	Präsident Biden – Übersicht Erledigung Gnadenanträge	A-208
A17	Präsident Biden – Begnadigungen – Daten und Deliktskategorien	A-209
A18	Präsident Biden – Strafminderungen – Daten und Deliktskategorien	A-213
A19	Präsident Biden – Übersicht Deliktskategorien	A-258
A20	Präsident Biden – Übersicht Daten Gnadenentscheide	A-259

Das Begnadigungsrecht des US-Präsidenten zählt zu den weitreichendsten Exekutivbefugnissen der US-amerikanischen Verfassung und hat insbesondere in jüngeren Jahren intensive öffentliche Debatten ausgelöst. Die vorliegende Arbeit untersucht die verfassungsrechtlichen Grundlagen des Begnadigungsrechts und analysiert dessen Anwendung zwischen 2001 und 2025 durch George W. Bush, Barack Obama, Donald Trump und Joe Biden. Die Studie zeigt, wie stark die Ausübung dieser Befugnis vom jeweiligen Amtsinhaber geprägt ist, und ordnet die Entscheidungen in die spezifischen politischen und gesellschaftlichen Kontexte ein, was auch das individuelle präsidentielle Selbstverständnis offenbart.

Corazon Dahlmann studierte an der Ludwig-Maximilians-Universität München Sinologie mit den Nebenfächern Amerikanische Kulturgeschichte und Rechtswissenschaft sowie Rechtswissenschaft auf Staatsexamen. Sie wurde dort 2025 mit der vorliegenden Dissertation im Fach Amerikanische Kulturgeschichte promoviert.

ISBN 978-3-99192-535-4

